

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9P/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920200550
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5920200550.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. č. XXX/X, XXX XX W., v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: O. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. č. XXX/X, XXX XX W., právne zastúpená JUDr. Miroslavom Koníčkcom, advokátom so sídlom kancelárie A. Bernoláka č. 6, XXX 01 Ružomberok, IČO: 37 807 439 a K. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. č. XXXX/XX, M. XX W., v konaní o návrhu matky na zmenu úpravy stretávania sa otca s maloletým dieťaťom a zmenu výkonu práva zastupovania maloletého a správy jeho majetku, a o návrhu otca na zmenu úpravy stretávania sa otca s maloletým

rozhodol:

Súd zakazuje styk otca s maloletým K. U., nar. XX.XX.XXXX.

Zastupovať maloletého K. U. a spravovať majetok maloletého bude výlučne matka maloletého.

Súd návrh otca na úpravu styku otca s maloletým K. U. v neobmedzenom rozsahu v celom rozsahu zamietá.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Ružomberok, č.k. 10P/1/2019-144 zo dňa 28.02.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 5CoP/23/2019-224 zo dňa 25.06.2019 vo výroku o úprave styku otca s maloletým K. U. a v časti o úprave práva zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.03.2020 sa matka maloletého domáhala, aby súd zakázal styk otca s maloletým K. U. s tým, že maloletého bude zastupovať a spravovať jeho majetok výlučne ona. V návrhu na začatie konania poukázala na to, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10P/1/2019-144 zo dňa 28.02.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 5CoP/23/2019-224 zo dňa 25.06.2019 bol maloletý K. U. zverený do jej osobnej starostlivosti, otcovi maloletého bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého K.a U.a výživným vo výške po 110,- eur mesačne a stretávanie otca s maloletým bolo upravené každý párny týždeň v stredu a vo štvrtok a každý nepárny týždeň v pondelok, piatok, sobotu a nedeľu, vždy v čase od 14.00 hod. do 16.00 hod. v byte matky maloletého za jej prítomnosti. Matka maloletého uviedla, že otec maloletého ju neustále slovne napáda, uráža, obviňuje ju z toho, že nie je so svojím synom, a že výlučne ona môže za to, čo sa stalo. Na návštevách pri maloletom má časté zmeny nálad a nevenuje sa maloletému dostatočne. Z návrhu ďalej vyplynulo, že matka maloletého bola tohto roku aj na polícii z dôvodu, že ju otec maloletého na návšteve urážal a pri odchode do nej strkal. Keďže to bolo druhé nahlásenie, posunuli to na kriminálnu

políciu. Toto otec maloletého robil za prítomnosti maloletého a na prítomnosť maloletého nebral ohľad. Otec maloletého syna dokonca v nevhodnom správaní podporoval, a keď ju syn udrhel rukou, otec ho za to chválil, tleskal mu a usmieval sa. Keď syn urobil niečo zlé, otec ho chválil, že je šikovniček. Z vyjadrenia taktiež vyplynulo, že otec maloletého maloletému neraz nahováral, že ho matka bude biť, kričať na neho, bude na neho zlá, a že jeho ako otca bude mať radšej. Maloletý často pri návštevách otca odchádzal z izby do druhej miestnosti. Otec sa mu koľkokrát nevenoval, len sedel na zemi sám, sám sa aj hral a hocikedy si popri tom šomral. Počas návštev sa často maloletému venovala iba ona, keďže otec ho nevedel zabaviť. Keď napomenula otca maloletého, aby sa synovi viac venoval a zaujal ho niečím, aby neutekal, tak jej začal nadávať, vyrývať a obviňovať, že ona a otcova matka E. U.ová môžu za to, že on nie je so synom, keď použil aj vulgarizmy na vlastnú matku. Z návrhu ďalej vyplynulo, že otec syna nenavštevuje od 14.02.2020, keď po otca prišla do matkinho bytu polícia, lebo ignoroval predvolania na výsluch. Matka maloletého má za to, že správanie otca je nevhodné pre zdravý vývoj maloletého a nejde mu príkladom. Maloletý v čase podania návrhu mal 1 rok a deväť mesiacov, všetko vnímal a učil sa, keď podľa názoru matky by ho dospelí mali usmerňovať, učiť ho, čo je správne a čo nie, snažiť sa z neho vychovať slušného chlapca s úctou voči druhým. Z návrhu taktiež vyplynulo, že otec maloletého už v minulosti trpel depresiami, a to dávno pred zoznámením s matkou maloletého, a matka si myslí, že mu tieto depresie pretrvávajú, lebo sa neliečil ako mal. Pri maloletom máva otec časté zmeny nálad, chvíľu plače, následne sa usmieva, miestami akoby bol duchom neprítomný. V čase, keď matka maloletého odišla od otca 09.01.2019 zo spoločného bývania, otec maloletého bral dva druhy antidepresív a do toho popíjal, vykrikoval jej, že ešte uvidí, a že sa má na čo tešiť. Lieky mu vtedy predpísala psychiatricka J., lebo cca 2 mesiace predtým sa matke vyhrážal, že sa zabije, a že ani netuší, čo sa mu v hlave deje. Za rok návštev si otec nevybudoval s maloletým skoro žiadny vzťah. Nerozprával mu a ani ho neučil žiadne riekanky, básničky, lebo ich vraj nevie, nespieval mu, nevedel ho zaujať, a keď si maloletý kreslil a mal v ruke ružovú pastelku, tak mu vravel, že to nie je farba pre chlapcov a nech si vezme inú. Maloletý si väčšinou kreslil s matkou, alebo sám, lebo aj na to sa otec vyjadril, že to nevie. Iba jedinýkrát maloletému nakreslil domček 3 x 3 cm. Maloletý aj 30 krát vybehol z izby počas jeho návštev.

2. Na pojednávaní zo dňa 20.05.2020 matka maloletého popri pôvodnom návrhu na začatie konania alternatívne navrhla, aby súd upravil styk otca s maloletým tak, že styk by prebiehal v Centre pre deti a rodiny, Kalvárska č. 35, Ružomberok s tým, že otec by bol oprávnený sa stýkať s maloletým dva krát týždenne od 09.00 hod. do 11.00 hod., a to v dňoch, kedy by mu to vyhovovalo. Z jej výpovede ďalej vyplynulo, že otec maloletého je pre ňu nevyspytateľnou osobou a ona si neželá, aby sa otec maloletého stýkal s maloletým v byte, v ktorom v súčasnosti matka maloletého býva, nakoľko má negatívne skúsenosti s týmito stretnutiami. Pokiaľ by súd upravil styk otca s maloletým v Centre pre deti a rodiny navrhla, aby tieto stretnutia prebiehali za jej prítomnosti. Z jej výpovede ďalej vyplynulo, že od ostatného rozhodnutia súdu o úprave styku otca s maloletým sa negatívne prejavy zo strany otca stupňovali. Boli obdobia, kedy sa otec správval normálne. Boli však obdobia, kedy sa správval vyslovene neprístojne. Pokoj bol v mesiacoch september a október 2019, kedy komunikácia medzi rodičmi bola podstatne štandardná, avšak otec oproti stavu, ktorý tu bol pred ostatným rozhodnutím súdu o úprave styku, sa začal správať oveľa viac ofenzívne. On si vôbec nedával servítka pred ústa, častoval ju nadávkami aj v prítomnosti maloletého, a tak isto nevhodne vplýval aj na výchovu syna, keď on ho v podstate popudzoval k tomu, aby sa bil, a v tomto ho ešte aj podporoval. Stala sa situácia, keď ju syn udrhel a otec mu to ešte odobril, začal mu tleskať a dávať pusinky. Matka maloletého si nemyslí, že je to vhodné, aby sa otec takto správval k maloletému, keď a uvedené správanie výrazne narušovalo výchovu maloletého. Matke to pripadalo tak, že otec maloletého výslovne podporuje v zlých veciach a ešte sa z toho aj tešil. Pokiaľ ide o vzťah otca k nej, tento vzťah sa od ostatných rozhodnutí zhoršil. Otec maloletého sa už ohľadne nadávok voči nej nijakým spôsobom nekontroloval a nadával jej aj pred synom. Ona sa predtým, ako sa mali uskutočniť stretnutia otca s maloletým bála, čo sa bude ďalej diať, keď si nikdy nebola istá, v akej nálade otec príde, resp. ako sa zmení jeho nálada počas týchto stretnutí. Z výpovede taktiež vyplynulo, že otec sa počas stretnutí maloletému v podstate ani nevenoval. Syn sa hral sám a otec dokázal sedieť chrbtom k maloletému aj cca 1,5 hodiny a hral sa sám. Otec sa s maloletým nestretáva od 14.02.2020, kedy sa stalo, že k matke volala polícia za účelom skontaktovania sa s otcom maloletého a ona policajtovi oznámila, že otec sa momentálne nachádza v jej byte a tak ju policajt požiadal, aby mu dala otca maloletého k telefónu, čo otec maloletého odmietol. Následne vznikla roztržka a po otca prišla polícia a upozornila otca na možnosť použitia donucovacích prostriedkov. Otec vtedy s policajtmí odišiel a odvtedy sa s maloletým už nestretol. Otec odvtedy nechodí na stretnutia s maloletým, avšak matke v tom čase vypisoval sms-správy. Tieto správy neobsahovali žiadne žiadosti o informácie o maloletom a skôr obsahovali odkazy druhu, že dáva synovi dobrú noc, resp. mu praje dobré

ráno. Stávalo sa, že jej prišla sms-ka aj o 04.00 hod. nad ránom. Pokiaľ ide o vzťah maloletého s otcom maloletý sa na stretnutia tešil, lebo otec mu nosil vždy nejaké pozornosti. K tomu dochádzalo tak do decembra minulého roku. Následne už prestal nosiť darčeky. V tom čase syn nevedel rozprávať a na otca nijakým spôsobom nepýtal. V dôsledku stretnutí otca s maloletým začal maloletý biť ľudí v domácnosti. Bil aj návštevy, chodil im do tašky, a toto správanie bolo jednoznačne podmienené stretnutiami s otcom. Keďže otec sa s maloletým dlhšiu dobu nestretával, dieťa na správanie otca zabudlo a takéto negatívne prejavy správania nemá. Keď boli medzi matkou a otcom konflikty, syn sa v noci budil s plačom, potom ako sa otec prestal stretávať so synom, syn má pokojnejší spánok a prespí aj celú noc. Z jej výpovede ďalej vyplynulo, že otec mal časté výkyvy nálad, najprv sa správal normálne, potom zrazu začal pred synom plakať, alebo sa smiať, alebo iba nepríčetne sa zahľadel do prázdna, keď matka si nevedela vysvetliť príčiny tohto správania. Myslí si, že otec nie je psychicky v poriadku, keď on žiadne podnety k takýmto zmenám nálad nemal. Z jej výpovede vyplynulo, že otec jej prízvukoval, že oľutuje, že išla na políciu, že ešte uvidí a že sa má na čo tešiť. Otec si v minulosti aj vypil, keď ona sa ho snažila krotiť, keď žili spolu. Na stretnutia so synom nechodil opitý, niekedy z neho zacítila alkohol, ale otec to výslovne poprel a povedal jej, že je to žuvačka. Matka maloletého má vedomosť, že on v minulosti požíval psychotropné a omamné látky, avšak nevedela sa vyjadriť, či aj v súčasnosti tieto látky užíva, keďže otec vie dobre zahrať, že nie je pod vplyvom či už alkoholu, resp. iných látok. Otec si stále niečo namýšľa, keď on sám seba dokázal presvedčiť o tom, čo sa neudialo, napr. si nahováral, že ho sledujú z roboty na čiernom Audi, trpel ako keby paranojou. Tiež si myslel, že ho idú z práce vyhodiť, avšak ona kontaktovala otcovho šéfa a ten mu povedal, že sú s ním spokojní. Otec si začal niečo namýšľať, a potom sám seba presvedčil, že je to pravda a dospel k úplne iracionálnym záverom. V čase, keď ešte žila s otcom maloletého, tento si stále myslel, že si z neho robia žarty, že ho ohovárajú.

3. Na pojednávaní zo dňa 12.10.2020 matka zotrvala na podanom návrhu na začatie konania, avšak netrvala na tom, aby súd alternatívne rozhodol o tom, aby bol otec oprávnený sa stýkať s maloletým K.om dvakrát do týždňa v Centre pre deti a rodinu na adrese Kalvárska č. 35, Ružomberok a zotrvala iba na návrhu, aby súd zakázal styk otca s maloletým K.om a súčasne, aby maloletého zastupovala a spravovala jeho majetok výlučne ona. Uviedla, že od jej ostatného výsluchu na súde sa nič podstatné nezmenilo. Otec od februára 2020 maloletého nijakým spôsobom nekontaktoval, ale jej posielal sms-správy do 24.06.2020, keď jedna z týchto sms-iek obsahovala aj nejaké invetívny. Uvedené sms-správy neboli vecné. Išlo skôr o vyjadrenia otca typu, že praje malému dobrú noc, resp. mu praje dobré ráno. V sms-kách sa na syna nič konkrétne nepýtal. Maloletý odvtedy, ako sa s otcom nestretáva, nemá také agresívne, resp. ofenzívne prejavy správania, jeho správanie sa postupne zlepšuje a dá si aj vysvetliť. Začína rozprávať, komolí slová, na otca sa nepýta. Matka otca synovi nepripomína, avšak syn nepociťuje potrebu byť v prítomnosti svojho otca. Matka považuje otca maloletého za nebezpečného človeka, nebezpečného tak pre ňu, ako aj pre maloleté dieťa, keďže má s otcom negatívnu skúsenosť. Súčasne poukázala na to, že udalosti tak, ako sú popísané v uznesení o vznesení obvinenia otcovi maloletého, sa zakladajú na pravde a práve tieto udalosti v nej vzbudili uvedenú negatívnu predstavu o otcovi maloletého. Ona ťažko prežíva svoje skúsenosti z minulosti, ktoré mala s otcom maloletého. Jej je ťažko, keď videla otca maloletého aj pred pojednávaním, keď ona sa snaží otcovi maloletého vyhábať. Tým smerom, kde on býva ani nechodí, aby minimalizovala možnosť stretnúť sa s ním. Jednoducho sa ho bojí.

4. Na pojednávaní zo dňa 12.10.2020 otec maloletého nesúhlasil s návrhom na začatie konania ani len z časti. Navrhol, aby súd zmenil rozsudok tunajšieho súdu ohľadne úpravy jeho styku s maloletým K.om U. tak, že by bol oprávnený sa stýkať s maloletým synom v neobmedzenom rozsahu bez prítomnosti matky. Pokiaľ matka maloletého navrhla, aby výlučne ona zastupovala a spravovala majetok maloletého, s týmto taktiež nesúhlasil a navrhol, aby toto rodičovské právo naďalej vykonávali obidvaja rodičia. Taktiež poukázal na to, že on rozumie významu konania v prejednávanej veci. On je úplne zorientovaný v tom, o čo sa v tomto konaní jedná a uvedomuje si, aké následky sú spojené s týmto konaním vo vzťahu k úprave rodičovských práv a povinností k maloletému K.ovi. On absolútne nesúhlasil s tým, aby mu bol ustanovovaný opatrovník, keďže on sa vie v konaní brániť sám. Počas svojej výpovede uviedol, že on sa nechce vyjadrovať k veciam, ktoré uvádza matka maloletého, keďže to je len jej názor a ona nech si ho má. Ak majú za to, že ho majú zbaviť otcovstva, nech ho tohto otcovstva aj zbavia. Na otázku sudcu, aby sa vyjadril, či má matka maloletého s ním nejakú negatívnu skúsenosť z obdobia ich vzájomného vzťahu, resp. následne po ukončení tohto vzťahu, otec uviedol, že to je pre neho zabudnutá vec a on sa nemá k čomu vyjadrovať. Opätovne poukázal na to, že on chápe zmyslu konania, on si uvedomuje, že keď súd zakáže jeho styk s maloletým synom, nebude oprávnený sa s ním stýkať a opätovne sa

vyjadril, že on nechce, aby mu bol v konaní ustanovený opatrovník, nakoľko on sa vie v konaní riadne a účinne brániť. Pokiaľ ide o užívanie alkoholu z jeho strany uviedol, že on bol pod vplyvom alkoholu niekedy v marci roku 2020, t.j. vtedy, keď bol naposledy hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení ÚVN v Ružomberku. Pokiaľ ide o užívanie iných omamných, alebo psychotropných látok, on tieto užíval naposledy pred 6 rokmi. V súčasnosti sa nepodrobuje žiadnemu psychologickému ani psychiatrickému liečeniu, a to ani ambulantnou ani ústavnou formou. Pokiaľ z listín, obsiahnutých vo vyšetrovacom spise v trestnom konaní vedenom proti nemu, vyplýva, že on sa mal dopustiť fyzického násillia voči svojej matke a svojej sestre, tak uviedol, že sa takéhoto správania nedopustil.

5. Právny zástupca matky maloletého vo svojom vyjadrení poukázal na to, že v konaní boli preukázané zákonné predpoklady na zákaz styku otca s maloletým K.om U.. Upriamil pozornosť na v konaní oboznámené listinné dôkazy z trestného konania, ktoré je vedené voči otcovi maloletého pod ČVS:ORP-77/VYS-RK-2020 pre podozrenie zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopúšťať práve voči matke maloletého. Právny zástupca matky maloletého poukázal na to, že si uvedomuje zásadu prezumpcie neviny otca maloletého, avšak z listinných dôkazov tak, ako boli oboznámené súdom, a to z uznesenia o vznesení obvinenia, z výpovede sestry otca maloletého A. Uovej, ako aj starej matky maloletého Q. F., ako aj zo znaleckých posudkov vypracovaných znalcami pre účely trestného konania, má za to, že sú splnené zákonné predpoklady na zákaz styku otca s maloletým. Právny zástupca matky maloletého poukázal na problematickú minulosť otca maloletého, ktorý v minulosti užíval omamné a psychotropné látky, ako aj jeho alkoholickú minulosť a na jeho samovražedné sklony. Podľa jeho názoru otec maloletého rozhodne nevykazuje črty osoby psychicky natoľko stabilnej, aby bolo možné dospieť k záveru, že by sa mal sťkať s maloletým K.om U. bez možného negatívneho psychického vplyvu na maloletého. Z rovnakých dôvodov navrhol, aby súd zmenil rozsudok tunajšieho súdu aj ohľadne práva rodičov na zastupovanie maloletého a správu jeho majetku, keď otec maloletého v súčasnom psychickom stave neďáva dostatočnú záruku na to, aby riadne vykonával toto rodičovské právo. Z vyjadrenia právneho zástupcu matky maloletého taktiež vyplynulo, že zo znaleckého posudku vypracovaného v rámci trestného konania, týkajúce sa otca maloletého vyplýva odporúčanie znalca, aby súd otcovi maloletého nariadil ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou a počas tohto ochranného liečenia, v prípade jeho uloženia, sa otec rozhodne nebude môcť sťkať s maloletým po dobu, kým sa jeho stav nezlepší.

6. Kolízny opatrovník maloletého vo svojom vyjadrení poukázal na to, že sú splnené podmienky na zmenu rozhodnutia ohľadne úpravy styku otca s maloletým, keď z vykonaného dokazovania vyplynulo, že momentálne nie je v záujme maloletého, aby sa otec maloletého sťkal s maloletým vzhľadom na psychický stav, v akom sa v súčasnosti nachádza. Súčasný psychický stav otca maloletého vzbudzuje dôvodné pochybnosti aj ohľadne spôsobilosti otca riadne vykonávať právo zastupovania a správy majetku maloletého, a preto má kolízny opatrovník maloletého za to, že kým nedôjde k zlepšeniu psychického stavu otca maloletého, toto rodičovské právo by mala vykonávať výlučne matka maloletého.

7. Z uznesenia Okresného riaditeľstva PZ Ružomberok, odbor kriminálnej polície, ČVS:ORP-77/VYS-RK-2020 zo dňa 19.05.2020 mal súd preukázané, že otcovi maloletého bolo vznesené obvinenie pre podozrenie zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona z dôvodu, že na podklade zistených skutočností bol dostatočne odôvodnený záver, že otec maloletého ako bývalý priateľ matky maloletého a otec ich maloletého dieťaťa K.a U.a, nar. XX.XX.XXXX v presne nezistenom období rokov 2019 až 2020 zle zaobchádzal so svojou bývalou priateľkou, matkou maloletého, a to takým spôsobom, že počas ich spoločného života jej v byte na ulici Madačovej v Ružomberku spôsoboval psychické utrpenie, ktoré spočívalo v tom, že v presne nezistenom období mesiaca august 2018 vynadal matke maloletého pred odchodom na návštevu, keď sa snažila odsat' mlieko, lebo v tom období kojila, aby dieťa vydržalo, že meškajú na autobus, že by jej najradšej prijebal, a že je prijebaná, v presne nezistený deň mesiaca október, resp. november 2018 jej vykrikoval, že sa zabije, že mu klamú, že ho ohovárajú a nemajú ho radi a od presne nezisteného obdobia 08. až 09.01.2019, keď od neho matka maloletého pre jeho nevhodné správanie zo spoločnej domácnosti odišla, sa jej vyhrážal, že im ešte ukáže, že uvidia, a po tomto odchode sa následne voči matke maloletého správal agresívne, vyrývačne, kričal do nej a vyhrážal sa jej, že ešte uvidí, a následne po rozchode a opustení spoločnej domácnosti od januára 2019 a následnom upravení výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému K.ovi U.ovi sa počas návštev maloletého K.a U.a v byte, nachádzajúcom sa na adrese W., N. XXX/X,. správal k matke maloletého takým spôsobom, že v presne nezistenom

mesiaci pred letným obdobím roku 2019 sa ju v jednej z izieb pokúsil fyzicky napadnúť, a to tak, že ju chcel čelom udrieť do oblasti tváre, a keď sa mu to nepodarilo, následne jej začal vykrikovať, že klame, v presne nezistenom dni mesiaca december 2019 v predvianočnom období jej počas návštevy opäť nadával, aká je prijebaná a skurvená rodina, nadával jej do skurvených Ružomberčanov, celkovo počas viacerých osobných stretnutí v roku 2019 sa k matke maloletého správal arogantne, drzo, zúrivo, posmieval sa jej na rôznych veciach a neustále jej nadával, že je nula, kurva, tak isto aj počas návštevy dieťaťa bol agresívny, rozzúrený, mal podráždený zvýšený a miestami posmeškársky hlas, zazeral na matku maloletého, pričom mal mať nepričetný pohľad a dňa 22.01.2020 v presne nezistenej dobe počas návštevy v byte na matku maloletého vybuchol a nadával jej, že je prijebaná ako jeho matka, že ho obrala o dieťa a vyhrážal sa jej slovami, že jej prijebie, a keď chcela od neho, aby opustil byt, tak pritom, ako odchádzal z bytu ju strčil rukami a po celý čas jej vulgárne nadával a taktiež rôznym spôsobom v období rannej, dennej a nočnej dobe pod zámienkou dozvedieť sa informácie o svojom synovi K.ovi U.ovi vypisoval sms-ky matke maloletého, čo malo vplyv na kvalitu jej života, kde svojím konaním matku maloletého ponížuje, vyvoláva v nej pocity strachu a stresu, a ktoré konanie malo za následok jej sústavnú psychickú záťaž a zrušenú kvalitu jej života.

8. Z listinného dôkazu, a to znaleckého posudku MUDr. Jany Bullovej, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria), vypracovaného na účely trestného konania vedeného ORPZ Ružomberok, pod ČVS:ORP-77VYS-RK-2020 vypracovaného pod č. 171/2020 dňa 21.09.2020 mal súd preukázané, že u otca maloletého už v čase vyšetřovaného skutku prítomná duševná porucha, a to depresívna porucha, na ktorú sa už v minulosti liečil (rok 2018) a prítomná bola aj dekompenzácia disharmonicky štruktúrovanej osobnosti so známkami emočnej nestability a paranoidity, keď obidve tieto poruchy sa v ďalšom priebehu ešte prehĺbili a boli prítomné u menovaného aj v čase znaleckého vyšetřenia. V klinickom obraze otca znalkyňa zistila aktuálne prítomnú apatiu, nezáujem o okolité dianie, ľahostajnosť k povinnostiam, negativizmus, vyhýbanie sa kontaktom s ľuďmi, výraznú sociálnu inhibíciu, keď otec maloletého sa prakticky zdržiava len doma, absentuje záujem vytvárať interpersonálne vzťahy, nedokáže prejavovať hlbšie city ani k najbližším a navonok sa javí ako citovo chladný. Je u neho prítomná precitlivosť k správaniu sa iných ľudí, neschopnosť odpustiť skutočné alebo domnelé krivdy, podozrievavosť, keď menovaný má pocit ukrivdenia. Podľa dostupných informácií mal otec maloletého často pocit, že ho druhí ohovárajú a klamú, v minulosti bola popisovaná zvýšená podráždenosť, emočná nestabilita, náladovosť, vyvolávanie hádok, frustrácia z rozchodu s priateľkou, z limitovaného kontaktu so svojím synom, pocity ukrivdenia, zranenia, nedôverčivosť voči okoliu, pochybnosti o sebe, strach z odmietnutia, následné zlyhávajúce v interpersonálnych vzťahoch, zlyhávajúce v práci, v partnerských vzťahoch. Podľa anamnestických informácií v stavoch opitosti je u neho znížený prah pre uvoľnenie afektívneho náboja, agresívne prejavy na slovnej úrovni, aj vyhrážanie samovraždou. Z uvedeného znaleckého posudku vyplynulo, že v čase vyšetřovaného skutku bola u otca maloletého prítomná chorobná nálada, jeho osobnosť bola dekompenzovaná do obrazu paranoidného syndrómu a v čase inkriminovanej udalosti boli jeho rozpoznávacie schopnosti vymiznuté a rovnako aj jeho ovládacie schopnosti boli vymiznuté. Menovaný síce chápe zmysel trestného konania, ale jeho úsudky môžu byť chorobne skreslené paranoidným postojom voči okoliu. Z predmetného znaleckého posudku ďalej vyplynulo, že u menovaného bolo zistené škodlivé zneužívanie viacerých psychoaktívnych látok (marihuana, pervitín, alkohol) bez syndrómu závislosti. Ide o opakované maladaptívne užívanie uvedených návykových látok z nepriaznivými následkami v sociálnej oblasti, keď znalkyňa predpokladá aj symptomatický motív ich užívania, teda snahu zmierniť psychické ťažkosti. V stavoch opitosti boli zachytené poruchy správania, suicidálne vyhrážky aj agresivita. Naposledy si alkohol vypil vo februári, alebo v marci t.r., odvtedy úplne abstínuje a od marihuany a pervitínu abstínuje posledných 6 rokov. Na základe uvedeného znalkyňa odporučila nariadiť otcovi maloletého ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Z predmetného znaleckého posudku ďalej vyplynulo, že pobyt obvineného na slobode predstavuje riziko pre okolie, ale predstavuje riziko aj pre jeho samotného, keď je u otca maloletého prítomná depresívna porucha, ktorá sa prehĺbuje v popredí s apatiou, sociálnou izoláciou, ľahostajnosťou voči povinnostiam. Voči okoliu je podozrievavý, nedôverčivý, nekomunikuje ani s najbližšími príbuznými a takmer pol roka sa zdržiava iba v byte.

9. Z listinného dôkazu znaleckého posudku Mgr. Emila Bullu vypracovaného v rámci trestného konania vedeného ORPZ Ružomberok pod ČVS:ORP-77VYS-RK-2020 č. 74/2020 dňa 28.09.2020 mal súd preukázané, že matka maloletého je extrovertnou osobnosťou bežne štruktúrovanou, pričom jej osobnostný vývin prebiehal v bežných rodinných pomeroch. Matka maloletého je v sociálnej sfére schopná nadväzovať aj udržať si dlhodobé priateľské vzťahy, jej právne vedomie je dostatočne funkčné

a doposiaľ nemala žiadne ťažkosti s dodržiavaním zákona. Jej emocionálna sféra je vitálna, prejavované emócie zodpovedajú kvalitou aj intenzitou prežívaným udalostiam. Jej afektivita je stabilizovaná, bez zistených tendencií k neprimeranej impulzivite. Jej vnímanie a hodnotenie reality nie je narušené, pričom v aktuálnych výsledkoch vyšetrenia neboli zistené príznaky duševného ochorenia ani prejavy závislosti. Boli zistené prejavy úzkosti a strachu z konania otca maloletého, ktorého správanie považuje za nevyspytateľné. Odkedy otec maloletého nechodí za maloletým, je matka maloletého relatívne kludná, predtým mala zažívacie ťažkosti, keď podľa vlastného udania od decembra schudla 20 kg. Jej pamäťové schopnosti v oblasti novopamäti sú na úrovni pásma priemeru, údaje z vlastnej minulosti udávala dostatočne spoľahlivo. Na základe nameranej úrovne kognitívnych funkcií, je matka maloletého schopná zapamätať si obsah prežitých udalostí, hodnotiť ho aj následne reprodukovať. Sklony ku konfabuláciám sa u nej nemanifestovali. Neboli zistené žiadne tendencie ku skresľovaniu výpovedí ani sklony k zamlčivaniu dôležitých skutočností. Jej všeobecná vierohodnosť bola zachovaná. Z predmetného znaleckého posudku vyplynulo, že vzťah matky k otcovi maloletého je dlhodobo narušený, keď tomuto nedôveruje, z jeho konania má obavy, pretože jeho správanie považuje za nevyspytateľné. Bojí sa stretnutia s ním, v meste kontroluje okolie, aby ho nestretla, nechce tiež, aby sa stretával s maloletým, pretože mu nedôveruje. Matka nevie, či viac k nemu cíti ľútosť, alebo strach. Zo znaleckého posudku taktiež vyplynulo, že fyzické zranenia matke otec maloletého nespôsobil, v psychickej sfére bola a je vystavovaná dlhodobému stresu a strachu o seba a svoje deti, pričom dlhodobo prežíva úzkosť a obavy. Prežívané ťažkosti trvali v kolísavých fázach, najmenej od rozchodu s otcom maloletého, teda od januára 2019. Dôsledky konania otca maloletého budú závisieť od účinnosti navrhnutých ochranných opatrení, keď na základe výsledkov vyšetrenia by bolo vhodné nariadiť zákaz priblíženia sa otca k matke maloletého minimálne po dobu, kým absolvuje navrhované a eventuálne nariadené psychiatrické liečenie.

10. Podľa informácie Ústrednej vojenskej nemocnice SNP Ružomberok - Fakultná nemocnica zo dňa 16.06.2020 mal súd preukázané, že otec maloletého bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení predmetnej nemocnice v období od 12.03.2020 do 18.03.2020, a v období od 19.03.2020 do 25.03.2020.

11. Z listinného dôkazu zo strany 4 zápisnice zo dňa 21.05.2020 o výsluchu sestry otca maloletého A. U.ovej, nar. XX.XX.XXXX (viď č.l. 154 rub spisu) vyplynulo, že ona spolu s matkou otca maloletého, t.j. starou matkou maloletého nevedia, čo majú od otca maloletého čakať, keď jeho sestra sa bojí, že dačo spraví jej, aj jej mame, nakoľko rýchlo zmení správanie, keď človek nikdy nevie.

12. V rámci vykonaného dokazovania sa súd okrem výsluchu obidvoch rodičov maloletého oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, ako aj s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 10P/1/2019, osobitne s rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10P/1/2019-144 zo dňa 28.02.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č.k. 5CoP/23/2019-224 zo dňa 25.06.2019, keď na základe týchto vykonaných dôkazov, vyhodnotiac každý z dôkazov jednotlivo a následne v ich vzájomných súvislostiach dospel k nasledujúcim skutkovým a právny záverom. Rodičmi maloletého K.a U.a, nar. XX.XX.XXXX sú O. T., nar. XX.XX.XXXX a K. U., nar. XX.XX.XXXX. Rodičia maloletého K.a U.a nie sú manželmi. O úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému K.ovi U.ovi bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 10P/1/2019-144 zo dňa 28.02.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 5CoP/23/2019-224 zo dňa 25.06.2019, ktorými bol maloletý K. U. zverený do osobnej starostlivosti matky maloletého s tým, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok budú obidvaja rodičia, keď súčasne bola otcovi maloletého uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 110,-eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, počnúc od 01.07.2019 a otec bol oprávnený sa stretávať s maloletým K.om U. každý párnny týždeň v stredu a vo štvrtok a každý nepárnny týždeň v pondelok, piatok, sobotu a nedeľu, vždy v čase od 14.00 hod. do 16.00 hod. v byte matky maloletého za jej prítomnosti. Z výpovede matky maloletého, ktorú otec maloletého nijakým spôsobom nespochybnil vyplynulo, že od ostatného rozhodnutia súdu o úprave styku otca s maloletým K.om U. došlo k podstatnej zmene pomerov na strane otca maloletého, ktorého negatívne prejavy vo vzťahu k nej, ako matke maloletého, sa po ostatnom rozhodnutí súdu o úprave stretávania stupňovali. Matka pripustila, že boli obdobia, kedy sa otec správal normálne. Boli však obdobia, kedy sa správal vyslovene neprístojne, keď pokoj bol v mesiacoch september a október 2019, kedy komunikácia medzi nimi bola v podstate štandardná, avšak oproti stavu, ktorý tu bol predtým, sa otec maloletého začal správať oveľa viac ofenzívne, už si nedával servítku pred ústa, častoval ju nadávkami aj v prítomnosti dieťaťa, pričom negatívne vplýval aj na výchovu syna, ktorého vyslovene popudzoval k tomu, aby sa bil, a v prípade, ak sa maloletý dopustil nejakého agresívneho prejavu

správania voči nej, resp. voči jej rodine, ešte ho v tom podporoval a začal mu tleskať, prípadne dávať pusinky. Z tejto výpovede, ktorú otec nejako nespochybnil, mal súd preukázané, že napriek tomu, že otec maloletého mal umožnený styk s maloletým, tento styk nevyužíval plnohodnotne a maloletému synovi sa počas týchto stretnutí nedostatočne venoval, keď dokázal byť otočený k synovi chrbtom aj cca 1,5 hod., pričom syn sa počas tejto doby hral sám alebo s matkou. Matka maloletého súčasne vo svojej výpovedi poukázala na to, že otec je oprávnený sa stýkať s maloletým synom v byte, v ktorom s maloletým býva a v tomto byte sa voči nej dopustil aj agresívneho správania. Podľa nej je otec maloletého nevyspytateľný, keď on v priebehu krátkej doby dokázal aj viackrát diametrálne zmeniť správanie. Potom, ako otca maloletého dňa 14.02.2020 z bytu matky odvieďla policajná hliadka, otec maloletého sa už s maloletým nestretol a osobne ho nekontaktoval. Následne až do 24.06.2020 zasielal matke sms-ky s pozdravmi pre syna, avšak osobne sa o syna nezaujímal. Podľa výpovede matky sa pod vplyvom otcovho správania syn začal správať agresívne, avšak postupom času, ako sa otec s maloletým nestretával, sa správanie maloletého zlepšuje. Z uznesenia ORPZ Ružomberok, Odbor kriminálnej polície, ČVS:ORP-77/VYS-RK-2020 zo dňa 19.05.2020 mal súd preukázané, že voči otcovi maloletého je vedené trestné konanie za zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť voči matke maloletého. Z listinného dôkazu, t.j. znaleckého posudku MUDr. Jany Bullovej č. posudku 171/2020 zo dňa 21.09.2020 mal súd preukázané, že otec maloletého trpí depresívnou poruchou, na ktorú sa už v minulosti liečil (rok 2018) a prítomná bola aj dekompenzácia disharmonicky štruktúrovanej osobnosti so známkami emočnej nestability a paranoidity, keď obidve tieto poruchy sa v ďalšom priebehu ešte prehĺbili a boli prítomné, u otca maloletého aj v čase znaleckého vyšetrenia. Podľa názoru znalkyne z dôvodu zistenej prítomnosti duševnej poruchy je potrebné otca maloletého liečiť medikamentmi, keď zo strany otca maloletého bol prezentovaný negatívny postoj k ambulantnej forme liečenia, a to jednak pre absenciu pocitu chorobnosti a jednak pre strach, že v prípade psychiatrického liečenia by mal zakázaný styk so svojím synom. Z dôvodu pochybností, že otec maloletého by spolupracoval v psychiatrickej liečbe ambulantnou formou, znalkyňa odporučila nariadenie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou v rámci trestného konania. Z predmetného znaleckého posudku taktiež v neposlednom rade vyplynulo, že pobyt otca maloletého na slobode predstavuje riziko pre okolie, ale predstavuje riziko aj pre neho samotného, keď u neho je prítomná depresívna porucha, ktorá sa prehlbuje v popredí s apatiou, sociálnou izoláciou, ľahostajnosťou voči povinnostiam. Z listinného dôkazu, t.j. znaleckého posudku Mgr. Emila Bullu č. 74/2020 mal súd preukázané, že vzťah matky k otcovi maloletého je dlhodobo narušený, keď matka otcovi nedôveruje, z jeho konania má obavy, pretože jeho správanie považuje za nevyspytateľné, bojí sa stretnutia s ním, v meste kontroluje okolie, aby ho nestretla a nechce tiež, aby sa stretával s ich synom, pretože mu nedôveruje. Z uvedeného posudku súčasne vyplynulo, že otec matke maloletého fyzické zranenia nespôsobil, avšak z psychickej stránky bola a aj v súčasnosti je vystavovaná dlhodobému stresu a strachu o seba a svoje deti, dlhodobo prežíva úzkosť a obavy, keď prežívané ťažkosti trvali v kolísavých fázach, najmenej od rozchodu s otcom, teda od januára 2019 a dôsledky tohto konania budú závisieť od účinnosti navrhnutých ochranných opatrení.

13. Vychádzajúc z vyššie popísaných skutočností súd dospel k záveru, že návrh matky maloletého na zákaz styku otca s maloletým je v celom rozsahu dôvodný. Otec maloletého trpí depresívnou poruchou, keď u neho je prítomná aj dekompenzácia, disharmonicky štruktúrovanej osobnosti so známkami emočnej nestability a paranoidity. Z tohto dôvodu znalec v rámci trestného konania navrhol, aby otcovi maloletého bolo nariadené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Súd mal preukázané, že pobyt otca maloletého na slobode predstavuje z psychiatrického hľadiska riziko pre okolie a predstavuje riziko aj pre samotného otca maloletého, keď u otca maloletého je prítomná depresívna porucha, ktorá sa prehlbuje, v popredí s apatiou, sociálnou izoláciou, ľahostajnosťou voči povinnostiam. Z uvedeného vyplýva, že psychický stav otca maloletého, v ktorom sa v súčasnosti nachádza, nedáva žiadne záruky na to, aby v prípade stretnutí s maloletým tohto priamo alebo nepriamo neohrozoval. Otec maloletého nie je v psychickom stave, v akom sa v súčasnosti nachádza, rozhodne schopný vykonávať svoje rodičovské právo ohľadne stretávania sa s maloletým synom. V prípade, ak by aj tieto stretávania boli realizované, nie je predpoklad, že by tieto stretnutia čo i len v nevyhnutnej miere korešpondovali so záujmom maloletého. Účelom úpravy stretávania sa rodiča s maloletým dieťaťom je to, aby došlo k prehlbovaniu ich vzájomných citových väzieb, preberaniu pozitívnym rodičovských vzorov správania a s tým súvisiaceho následného vývinového napredovania maloletého dieťaťa. V psychickom stave, v akom sa otec maloletého v súčasnosti nachádza, by sa účel sledovaný úpravou styku nenapíňal, keď súdu sa javí dôvodným záver, že v prípade realizácie takýchto stretnutí, by nedochádzalo k rozvíjaniu vzájomných citových väzieb medzi dieťaťom a otcom dieťaťa, ale skôr k prehlbovaniu ich vzájomného odcudzenia. Navyše súd poukazuje na vzťah matky k otcovi maloletého, keď matka má s otcom maloletého negatívnu

skúsenosť a táto negatívna skúsenosť je aj v súčasnosti v režime šetrenia orgánov činných v trestnom konaní. V nadväznosti na uvedené súd prihladol na v konaní preukázanú emočnú nestabilitu otca s možnými agresívnymi prejavmi vo vzťahu k matke maloletého, ktorá vykonáva osobnú starostlivosť o maloletého a je pre syna primárnou autoritou, ako aj útočiskom. Súd taktiež poukazuje na to, že otec maloletého sa s maloletým od polovice februára 2020 vôbec nestýka, keď negatívny vplyv otca na maloletého najmä vo vzťahu k podporovaniu maloletého pri jeho negatívnych prejavoch správania sa postupne u maloletého vytráca. Z uvedených dôvodov súd potom zakázal styk otca s maloletým K.om U. a súčasne zamietol návrh otca na zmenu úpravy jeho styku s maloletým v rozsahu neobmedzeného styku.

14. Pokiaľ matka maloletého podala návrh, aby súd zmenil úpravu zastupovania maloletého a správy jeho majetku, súd sa s týmto návrhu taktiež stotožnil, keď u otca maloletého (ako už bolo vyššie uvedené) je prítomná depresívna porucha, ktorá sa prehlbuje, ktorá je sprevádzaná s apatiou, sociálnou izoláciou, ľahostajnosťou voči povinnostiam, keď s poukazom na takúto diagnózu je veľmi málo pravdepodobné, priam vylučujúce, aby otec si riadne, svedomito a včas plnil uvedené rodičovské práva a povinnosti.

15. Súd vzhľadom na duševnú poruchu, ktorou otec maloletého v súčasnosti trpí, sa zaoberal aj otázkou možného ustanovenia procesného opatrovníka otcovi maloletého v zmysle §§ 67 až 69 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), keď dospel k záveru, že otec maloletého je schopný samostatne pred súdom konať, keď v konaní adekvátne reagoval na otázky súdu, bol na pojednávaní zorientovaný a sám sa vyslovil, že nechce, aby mu bol ustanovený žiadny opatrovník. Z uvedených dôvodov súd otcovi maloletého procesného opatrovníka v konaní neustanovil, nakoľko mal za to, že nie sú splnené podmienky na ustanovenie procesného opatrovníka, keď navyše ustanovenie procesného opatrovníka by bolo v rozpore s vôľou samotného otca maloletého.

16. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti, v ktorom žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Ružomberok písomne v piatich vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a v prípade ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, tak aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá rozhodnutie, ktorým sa ukladá peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.