

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 3P/28/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224200589
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224200589.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. D., L. XX.XX.XXXX, C.: X. G., L. XX.XX.XXXX, P. J. Na T.Ž. XXXXX/XXA, J., právne zastúpená JUDr. Tomášom Sninčákom, PhD., LL.M., advokátom, so sídlom Žabotova 2/B, Bratislava a otca: W. V. D., L. XX.XX.XXXX, J. Na G. XXXXX/X, J.va, zastúpený AK Igazová s.r.o., v mene ktorej koná advokátka JUDr. Ivana Igazová, so sídlom Mýtna 11, Bratislava, IČO: 55 956 378, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia na návrh otca, takto

rozhodol:

I. Súd ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, za opatrovníka pre maloleté dieťa: Mia Slovák, narodená 03.07.2023, na zastupovanie v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

II. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v znení:

Otec maloletého dieťaťa: C. D. L. XX.XX.XXXX (Ď. B. „“) je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou za prítomnosti matky, vždy v utorok v čase od 13:00 hod. do 14:30 hod. a vo štvrtok v čase od 09:00 hod. do 11:00 hod..

Miestom začatia a ukončenia styku je bydlisko matky.

Otec a matka sú povinní dodržiavať miesto a čas začatia a ukončenia styku. Matka je povinná maloletú na styk s otcom pripraviť.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením a platí až do právoplatného skončenia konania, vedeného Mestským súdom Bratislava II pod sp. zn. 3P/12/2024.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, otec maloletého dieťaťa: C. D., L. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletá“) sa návrhom doručeným súdu dňa 21.02.2024 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd upraví styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý utorok v čase od 13:00 hod. do 14:30 hod. a každý štvrtok v čase od 9:00 hod. do 11:00 hod. s tým, že otec si maloletú v určený deň a hodinu prevezme v mieste bydliska matky a po ukončení styku maloletú na tom istom mieste v určený deň a hodinu odovzdá matke. Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a tento mu umožniť. Trvanie neodkladného opatrenia navrhol otec neobmedziť s poukazom na § 336 ods. 1 druhá veta Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) alebo obmedziť do právoplatnej riadnej úpravy pomerov k maloletej v konaní, na ktorého začatie podá návrh otec najneskôr v lehote do jedného mesiaca podľa prvej vety § 336 ods. 1 CSP.

2. Návrh otec odôvodnil tým, že rodičia maloletej nie sú manželia, nežijú spolu, maloletá sa nachádza v osobnej starostlivosti matky a o styku otca s maloletou sa rodičia nevedia dohodnúť. Matka s otcom

odmieta komunikovať, stretnutia s maloletou sa realizujú nepravidelne, sporadicky, naposledy jedenkrát za obdobie siedmich týždňov. Matka trvá na svojej prítomnosti pri stretnutiach otca s maloletou. Otcovi je odopieraný nielen osobný kontakt s maloletou, ale aj informácie o jej zdravotnom stave, vývoji a potrebách, ktoré mu matka neposkytuje. Vzhľadom na nízky vek maloletej (8 mesiacov v čase podania návrhu) pri nezabezpečení aspoň minimálneho kontaktu hrozí, že maloletá bude otca vnímať ako cudzieho človeka. Otec čo do rozsahu navrhovaného styku rešpektuje nízky vek maloletej ako aj jej denný režim, úpravou styku neodkladným opatrením chce dosiahnuť aspoň minimálny, ale pravidelný kontakt s maloletou, tak aby bolo maloletej umožnené zvyknúť si na otca ako na osobu, ktorá je súčasťou jej života. K návrhu pripojil otec rodný list maloletej, sms komunikáciu rodičov, emailovú komunikáciu advokátov rodičov a uznesenie tunajšieho súdu, sp. zn. 3P/38/2023-36 zo dňa 21.09.2023 o nariadení neodkladného opatrenia o výživnom v nevyhnutnej miere.

3. Súd pri rozhodovaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a k návrhu pripojených listinných dôkazov ako aj vlastného šetrenia lustráciou v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, skutočností zistených z obsahu spisu sp. zn. 3P/12/2024 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vedenom pred Mestským súdom Bratislava II, ako aj obsahu spisu sp. zn. 3P/38/2023, v ktorom konaní bolo toho času právoplatne nariadené neodkladné opatrenie ukladajúce otcovi povinnosť platiť výživné v nevyhnutnej miere, vo výške 200 eur mesačne, počnúc dňom 21.09.2023. Prihliadol tiež na písomné vyjadrenie matky doručené z vlastného podnetu dňa 17.03.2024.

4. Z listín predložených otcom a vlastného šetrenia v príslušnom registri mal súd osvedčené, že maloletá C. D., v čase rozhodovania vo veku osem mesiacov pochádza zo vzťahu rodičov, matky X. G. a otca V. D., ktorí manželstvo neuzavreli. Vo veci starostlivosti súdu o maloletú bolo, ako už súd uviedol nariadené neodkladné opatrenie zaväzujúce otca na platenie výživného v nevyhnutnej miere, ustálené súdom vo výške 200 eur. Dňa 24.01.2024 podala matka na tunajší súd návrh vo veci samej, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Domáhala sa ním zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matky. Styk otca s maloletou navrhla upraviť za prítomnosti matky každú nepárnu nedeľu v čase od 15:30 hod. do 17:00 hod. a každý párný štvrtok v čase od 9:00 hod. do 10:30 hod. Vyživovaciu povinnosť otca k maloletej navrhla upraviť vo výške 400 eur mesačne odo dňa 03.07.2023 (od narodenia maloletej) vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Súd navrhla tiež rozhodnúť výrokom: Otec je povinný uhradiť na výživu maloletej ročné výživné za obdobie odo dňa 03.07.2023 do dňa právoplatného rozhodnutia tak, že výživné je Otec maloletej oprávnený splácať v splátkach 100 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Návrh matky je vedený pod sp. zn. 3P/12/2024, vo veci sa aktuálne realizujú úkony prípravy pojednávania. Matka v písomnom vyjadrení k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku, zo dňa 17.03.2024 tvrdila, že otec v návrhu uvádza nepravdivé skutočnosti. Otec o maloletú podľa nej spočiatku neprejavoval žiaden záujem. Až následne sa začal dožadovať styku s maloletou. V čom mu matka podľa nej nebránila a snažila sa ho zapájať do spoločných aktivít. Konala tak do času, kedy sa dozvedela o užívaní návykových látok otcom s čím v spojení začala mať obavy o maloletú. Znaký požitia návykových látok mal otec vykazovať napríklad v čase keď v minulosti prišiel na hodinu plávania maloletej. Podozrenie na užívanie týchto látok mala mať aj ošetrojúca lekárka (matka neuviedla, či ide o lekárku maloletej alebo otca). Skutočnosť, že nejde iba o jej domnienku odôvodňovala tým, že s otcom žila v spoločnej domácnosti, kedy tieto látky užíval. Preto pokiaľ nebude riadnym dokazovaním preverené, že otec návykové látky neužíva považuje matka za rizikové nechávať s ním maloletú samú čo i len na krátky čas. Vo vyjadrení matka poukazovala na situáciu, ku ktorej došlo dňa 24.11.2023, kedy bol otec s maloletou sám na kurze plávania a kedy ju vo veku štyroch mesiacov odviezol bez vedomia matky k sebe domov, bez autosedačky, čím ju ohrozil. Matke v tom čase neodpovedal na telefonáty ani správy. Matka tak nemala vedomosť kde sa maloletá nachádza. Maloletá bola v tom čase ako aj doposiaľ dojčená. Záverom matka v záujme maloletej, aby nedošlo k odcudzeniu s otcom a zároveň bol chránený jej záujem a bezpečný vývin súhlasila s otcom navrhovanou úpravou styku s maloletou avšak za jej prítomnosti.

5. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Neodkladné opatrenie možno v zmysle ustanovenia § 324 CSP nariadiť na návrh pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení.

7. Podľa ustanovenia § 325 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa ustanovenia § 329 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Z citovaného ustanovenia ako aj zo samotného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutia vo veci samej. Nemožno ho však nariadiť iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa prostredníctvom neodkladného opatrenia má poskytnúť ochrana, ako aj o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

10. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať vzhľadom na skutočnosť, že ide o úpravu bezprostredne dotýkajúcu sa záujmov maloletých detí (ktorým sa priznáva osobitný stupeň ochrany), avšak pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, bez vykonania riadneho dokazovania, miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, výživa, či dokonca zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené.

11. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť situáciu v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, v dotknutom prípade pomerov maloletého dieťaťa, s cieľom ochrany práv dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia.

12. Súd na návrh otca, po oboznámení sa s pripojenými listinnými dôkazmi, výsledkami šetrenia s poukazom na citované zákonné ustanovenia uzavrel, že návrhu otca je dôvodné čiastočne vyhovieť a nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým súd na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej, sp. zn. 3P/12/2024 upraví styk otca s maloletým v mieste jeho obvyklého pobytu a uloží otcovi povinnosť platiť výživné na maloletého v nevyhnutnej miere.

13. V prípade úpravy styku maloletého dieťaťa s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti, je cieľom procesného inštitútu neodkladného opatrenia výhradne predbežné zabezpečenie realizácie práva na styk (rodiča aj maloletého dieťaťa) do doby nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia v konaní vo veci samej. Neodkladným opatrením sa teda má zabezpečiť úprava styku v takom rozsahu, o ktorom je predpoklad, že v dôsledku absencie možnosti vykonať dokazovanie potrebné na posúdenie vyváženosti požiadavky rodiča so záujmom maloletého dieťaťa, bude ku prospechu maloletého dieťaťa (z rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave, sp. zn.: 11CoP/312/2022-591 zo dňa 31.10.2022).

14. Nadväzujúc na uvedené, dospel súd k záveru, že v čase rozhodovania o nariadení neodkladného opatrenia bola osvedčená potreba dočasnej úpravy styku otca s maloletou C. neodkladným opatrením daná absenciou pravidelného kontaktu maloletej s otcom zapríčinennej nezhodami rodičov avšak v rozsahu a spôsobom (za prítomnosti matky) zodpovedajúcim nízkemu veku maloletej, aktuálne vo veku osemmesačného dojčťa a k veku prirodzeným potrebám medzi ktoré patrí aj blízkosť matky ako primárneho opatrovateľa najlepšie poznajúceho potreby maloletej. Vychádzajúc z týchto zistení, súd neodkladným opatrením upravil styk otca s maloletou za prítomnosti matky, vždy v utorok v čase od 13:00 hod. do 14:30 hod. a vo štvrtok v čase od 09:00 hod. do 11:00 hod.. s tým, že miestom začatia a ukončenia styku je bydlisko matky. Otcovi a matke uložil súd povinnosť dodržiavať miesto a čas začatia a ukončenia styku. Matka bola zároveň uložená povinnosť maloletej na styk s otcom pripraviť. Súd je s poukazom na všetky už uvedené závery presvedčený, že v danom prípade ide o úpravu v rozsahu, pri ktorom je predpoklad, že bude na prospech maloletej. Vytvorí totiž priestor na pravidelné trávenie času maloletej so svojim otcom, nadväzovanie potrebných citových väzieb a zároveň nespôsobí maloletej neprimeranú záťaž v podobe narušenia denného režimu, nakoľko čas stretnutí de facto odsúhlasila matka, je teda predpoklad že zodpovedá dennému režimu maloletej alebo v podobe pre maloletej nekomfortného odlúčenia od matky.

15. Sumarizujúc uvedené skutočnosti súd návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel s tým, že styk otca s maloletou upravil na čas do právoplatného konania vo veci samej za prítomnosti matky.

16. Podľa ustanovenia § 117 CMP, ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

17. Podľa ustanovenia § 69 zákona č. 160/2015 CSP, súd ustanoví procesného opatrovníka fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu. Rovnako postupuje, ak zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný.

18. Podľa ustanovenia § 70 ods. 1 a 2 CSP, uznesenie o ustanovení procesného opatrovníka súd doručí procesnému opatrovníkovi a s príhľadnutím na povahu veci i stranám. Uznesenie podľa odseku 1 súd zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bol procesný opatrovník ustanovený.

19. Podľa ustanovenia § 31 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

20. Podľa ustanovenia § 61 ods. 1 zákona o rodine, opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

21. Podľa ustanovenia § 31 ods. 4, veta druhá zákona o rodine, funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

22. Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia súd rozhodol o ustanovení opatrovníka maloletému dieťaťu tak, ako je uvedené vo výroku I rozhodnutia.

23. Ako vyplýva z odseku 4 tohto uznesenia, vo veci starostlivosti súdu o maloletú je vedené pod sp. zn. 3P/12/2024 aj konanie vo veci samej, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, preto súd v tomto uznesení nerozhodoval o trovách konania (§ 262 ods. 1 CSP), o ktorých rozhodne v konečnom rozhodnutí.

24. Záverom súd uvádza, že bude naďalej pokračovať v konaní 3P/12/2024. S cieľom korigovať komunikáciu rodičov do podoby, ktorá bude v záujme maloletej a najmä s cieľom posilniť kompetencie rodičov tak, aby boli schopní dohodnúť sa na výkone rodičovských práv a povinností k maloletej budú rodičia predvolaní na informatívne stretnutie rodičov u vyššej súdnej úradníčky, koordinátorky pre tzv. Cochemskú prax, resp. multidisciplinárny prístup v konaniach starostlivosti súdu o maloletých. Na informatívnom výsluchu bude rodičom daný priestor na prednes svojich stanovísk a v prípade potreby a záujmu im môže byť sprostredkovaná odborná pomoc.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno voči bodu II. výrokovej časti podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Proti tomuto uzneseniu odvolanie voči bodu I. výrokovej časti nie je prípustné (ustanovenie § 357 Civilného sporového poriadku a contrario).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo exekúcie (pri výživnom) podľa osobitného predpisu.