

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120237485
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120237485.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloletého J. Z., nar. XX. XX. XXXX, umiestneného v Centre pre deti a rodiny H., so sídlom J. Q., E. XX, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky J. Z., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R., toho času bytom U. E. XX a otca E. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. T., toho času bytom T. T., Q. XX, o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým takto

rozhodol:

Súd konanie vo veci zastavuje.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ (Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica) návrhom podaným dňa 20. 02. 2020 sa podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny H., so sídlom J. Q., E. XX s tým, že matka bude povinná prispievať na výživu maloletého výživným podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny H., so sídlom J. Q., E. XX, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia súdu. Svoj návrh odôvodnil záujmom maloletého na zdravom, fyzickom, psychickom a sociálnom vývine, ako aj skutočnosť, že matka dlhodobo neprejavuje záujem o maloletého, jej súhlasom s jeho osvojením. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 32P/74/2019-45 zo dňa 01. 08. 2019 bolo nad maloletým nariadené výchovné opatrenie, ktorým maloletému nariadil pobyt v Centre pre deti a rodiny H..

2. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 32P/32/2020-61 zo dňa 08. 09. 2020 podľa § 10 ods. 1 CMP do konania ako účastníka konania pribral otca maloletého.

3. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 13Pc/17/2019-92 zo dňa 09. 07. 2020, právoplatným dňa 28. 08. 2020, súd určil otcovstvo k maloletému, a zároveň nad maloletým nariadil ústavnú starostlivosť s tým, že sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny H., so sídlom J. Q., E. XX, matku zaviazal prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, podľa osobitného predpisu, mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny H., počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia, otca zaviazal prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, podľa osobitného zákona mesačne, a to za obdobie od 04. 11. 2018 do 26. 02. 2020 k rukám matky maloletého, a od 27. 02. 2020 na účet Centra pre deti a rodiny H. s tým, že ročné výživné vo výške 454,88 Eur k rukám matky mu povolil splácať v 10 eur mesačných splátkach a ročné výživné od 27. 02. 2020 do rozhodnutia vo výške 143,90 Eur otcovi povolil splácať v 10 eur mesačných splátkach na účet Centra pre deti a rodiny.

4. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

5. Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Súd skúma v akejkoľvek fáze konania, či sú splnené podmienky na to, aby konal a vo veci rozhodol. Medzi procesnú podmienku, ktorá bráni pokračovaniu a rozhodnutiu v konaní je aj existencia tzv. „res iudicata“, t. j. právoplatne rozhodnutej veci. Právoplatne rozhodnutá vec bráni tomu, aby súd o totožnom návrhu konal znova. V predmetnej veci sa navrhovateľ domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým, o ktorej v rámci konania o určení otcovstva bolo právoplatne rozhodnuté (rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 13Pc/17/2019-92 zo dňa 09. 07. 2020, právoplatným dňa 28. 08. 2020). Keďže nad maloletým už bola nariadená ústavná starostlivosť, súd nemôže opätovne konať o návrhu, podľa ktorého má byť nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť. Súd z dôvodu existencie neodstrániteľnej procesnej podmienky, ktorou je existencia tzv. „res iudicata“, konanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné písomné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).