

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 10C/119/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816202753  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5816202753.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo v spore žalobcov: 1/ Q. V., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, 2/ F. S.Á., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX, 3/ P. Q., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX, zastúpení: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., so sídlom Radlinského 1735/29, Dolný Kubín, proti žalovanej: Jana Obrtáčová, rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Vitanová 340, zastúpená: JUDr. JURKOVEC ADVOKAT DK, s.r.o., so sídlom M.R. Štefánika 1822, Dolný Kubín, v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že vlastníkom parcely KN-E č. XXXX, katastrálne územie Z., o výmere 622 m<sup>2</sup> orná pôda v podiele 1 je Q. V., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX.

II. Súd u r č u j e, že parcela KN-E č. XXXX, katastrálne územie Z., o výmere 622 m<sup>2</sup> orná pôda v podiele 1 patrí do dedičstva po poručiťke U. S., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Z. XX, zomr. dňa XX.XX.XXXX.

III. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcom náhradu trov konania v pomere 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia 1/ až 4/ žalobou podanou súdu dňa 02.06.2015 žiadali, aby súd určil, že vlastníkom parcely KN-E č. XXXX o výmere 622 m<sup>2</sup> orná pôda v podiele 1 je Q. V., rod. S. a určil, že parcela KN-E č. XXXX o výmere 622 m<sup>2</sup> orná pôda v podiele 1 patrí do dedičstva po poručiťke U. S., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX.

2. Žalobu odôvodnili tým, že pri pozemkovej úprave diela ROEP bola parcela určeného operátu č. XXXX k.ú. Z. nesprávne identifikovaná s pozemnoknižnou parcelou č. XXXX, zapísanou v pozemkovej knihe, protokole č. XXX. Správne mala byť identifikovaná s pozemnoknižnou parcelou č. XXXX, zapísanou v pozemkovej knihe, protokole č. X. Táto chyba spôsobila, že parcela č. XXXX orná pôda o výmere 622 m<sup>2</sup> bola nesprávne zapísaná na LV č. XXXX pre obec a k.ú. Z., kde sú ako podieloví spoluvlastníci zapísaní žalovaní každý v podiele 1. Správne mala byť parcela č. XXXX zapísaná na LV č. XXXX, kde je zapísaný X. V., rod. V. v podiele 1 a F. S., rod. S. v podiele 1.

3. Spoločnosť GEODET Gremium s.r.o., ktorý bol zhotoviteľ diela ROEP v danej lokalite mal záujem opraviť chybu tak, že poslal na Okresný úrad Tvrdošín, katastrálny odbor Medvedzie list zo dňa 11.09.2015, označený ako návrh na opravu chyby v katastrálnom operáte. Okresný úrad pre nesúhlas žalovaných nemohol opraviť chybu a odkázal žalobcov so svojim právom na zmenu zápisu na súd.

4. Ako vyplýva z vyjadrenia spracovateľa diela ROEP, spoločnosti GEODET Gremium s.r.o., parcela č. XXXX, ktorá je predmetom tohto konania mala byť zidentifikovaná s parcelou č. XXXX, zapísanou v protokole č. X. Predmetný protokol č. X bol podľa údajov v katastri nehnuteľnosti zapísaný na LV č. XXX na meno Q. V., rod. S. a U. S., rod. I.. Q. V. previedla všetky nehnuteľnosti, ktoré boli zapísané v protokole č. X darovacou zmluvou registrovanou pod V 378/08 na svojho syna X. V. U. S., ktorá bola zapísaná pod B2 zomrela a dedičstvo po nej bolo prevedené na žalobcov 2/ až 4/. Z pôvodného listu vlastníctva č. XXX k.ú. Hladovka je zrejmé, že sa tam nachádzajú nehnuteľnosti zapísané v protokole č. X k.ú. Z. pod poradovým číslom X-XX, t.j., že sa tam nachádza aj pozemnoknižná parcela č. XXXX, zapísaná pod r.č. XX, ktorá mala byť zidentifikovaná s E-KN parcelou č. XXXX, ktorá je teraz nesprávne zapísaná na mená žalovaných.

5. Žalobcovia mali záujem vyporiadať nesprávny zápis vlastníctva, spôsobený chybou spracovateľa diela ROEP a požiadal žalovaných o prevedenie vlastníctva k predmetnému pozemku na ich mená a to ústne viackrát a jedenkrát aj písomne, pričom žalovaní na tieto výzvy nereagovali.

6. Prípisom zo dňa 08.02.2018 oznámili, že z listu vlastníctva č. XXXX, k.ú. Z. vyplýva, že parcela č. XXXX, ktorá je predmetom konania a v čase podania žaloby bola zapísaná ešte na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. Z., bola darovacou zmluvou č. V 1464/2016 zo dňa 23.11.2016 prevedená na žalovanú 1/. Vzhľadom na túto skutočnosť vzali žalobu vo vzťahu k žalovanej 2/ späť. Zároveň oznámili, že žalobca 4/ zomrel dňa XX.XX.XXXX a jediní právni nástupcovia po ňom sú jeho deti F. S.Á. a P. Q..

7. Na pojednávaní sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to so žalobou, s plnomocenstvom, s návrhom na opravu chyby v katastrálnom operáte + prílohami, s vyjadrením žalovaných, s plnomocenstvom, s výpisom z Obchodného registra, so žiadosťou o prešetrovanie vlastníctva, so zmluvou o prenájme a využívaní poľnohospodárskej pôdy, s výpisom z listu vlastníctva č. XXXX k.ú. Z., s identifikáciou parciel, s vyjadrením žalobcov, s vyjadrením žalovaných, so záznamom o zložení, s čiastočným späťvzatím žaloby, s prehlásením Q. X. zo dňa 24.04.1992, s darovacou zmluvou V 183/94-2 zo dňa 02.02.1994, s návrhom na vklad zo dňa 08.06.1995, s výpisom z katastra nehnuteľností, LV č. XXX k.ú. Z. zo dňa 03.02.2002, s výpisom z katastra nehnuteľností, LV č. XXXX k.ú. Z. zo dňa 03.02.2002, so správou Okresného úradu Tvrdošín, katastrálny odbor zo dňa 06.10.2016, s notárskou zápisnicou V 1060/95-2 zo dňa 08.06.1995, so správou Poľnohospodárskeho družstva Suchá Hora, družstvo, so žiadosťou X. R. zo dňa 31.10.2016 a s listinnými dokladmi doručenými zástupcom žalobcov.

8. Žalobkyňa 1/ na pojednávaní zotrvala na podanej žalobe a uviedla, že predmetnú parcelu užívala do roku 2017 s tým, že užívala ju jej mama aj stará mama. Jedná sa o parcelu č. XXXX, na parcele č. XXXX má postavený rodinný dom jej syn a parcela č. XXXX je vo vlastníctve pani R.. Parcela č. XXXX bola pred ROEP označená ako č. XXXX na liste vlastníctva č. XXX, ktorá bola zapísaná v protokole č. X a bola tam uvedená ako vlastníčka ona a ostatní žalobcovia. Taktiež tam bola zapísaná aj U. S.. Predmetný pozemok zdedila po svojej mame, o čom predložila súdu aj dôkaz. Skutočnosť, že predmetné pozemky boli prejednané v dedičskom konaní vyplýva aj zo správy spracovateľa ROEP. Pred ROEP bolo všetko právne v poriadku. Po ROEP už neboli zapísaní a preto to začala hľadať. Oni mali majetok - nehnuteľnosť evidovanú pod číslom XXXX na liste vlastníctva č. XXX, o čom predložila súdu list vlastníctva, ktorý je spreď doby ukončenia ROEP. Opravila svoju časť výpovede, nakoľko v dedičskom konaní po jej mame, ktorá zomrela v roku 1987, zdedil s tým, že celý jej majetok zdedil jej brat Q. S., nakoľko mama zomrela pri ňom. Následne jej darovacou zmluvou zo dňa 02.02.1994 daroval pozemky, medzi ktorými je aj sporná parcela, ktorá bola predtým evidovaná pod č. XXXX. Predložila súdu originál darovacej zmluvy zo dňa 02.02.1994. Uviedla, že toto bolo všetko pred ROEP. Po ROEP sa tá situácia zmenila a ona už nebola evidovaná ako vlastníčka nehnuteľností predtým evidovanej na č. XXXX a po ROEP č. XXXX, ale ako vlastníčka bola evidovaná žalovaná 1/. Túto skutočnosť zistila vtedy keď bola na obecnom úrade a bolo jej povedané, že si to preložili. Obe strany boli predvolané na obecný úrad, ale nedalo sa s nimi dohodnúť. Toto bolo pred tromi rokmi. Potom už podali žalobu. Do minulého roku tú parcelu užívali oni a od minulého roka ju užívajú R.. Tá parcela je iba ohradená, ale nič na nej nie je postavené. Predložila súdu list vlastníctva č. XXXX, a to na parcelu č. XXXX, ktorý bol už po ROEP a kde je zapísaná žalovaná 1/ a v tom čase aj žalovaná 2/. O jej vlastníctve k spornej nehnuteľnosti svedčí aj list vlastníctva č. XXX. Ďalej sa vyjadrila, že o tom, že nie je vlastníčka spornej nehnuteľnosti sa dozvedela po prvýkrát v roku 2003. Bola na obecnom úrade, na katastri, na ktorých sa domáhala svojho vlastníctva k predmetnej parcele. Na katastri jej povedali, že má podať žalobu na súd. Uviedla, že jej mama dostala predmetnú parcelu v roku 1941. Keď sa ona v roku 1968 vydala, tak jej ju dali a ona ju užívala až do minulého

roka. Vie to presne, keďže na predmetnej parcele robila spolu so svojimi bratmi a rodičmi. Túto parcelu družstvo nikdy neobrábalo. S družstvom nebola nikdy podpísaná nájomná, ani obdobná zmluva. Vie, čo tam pestovali, striedali ovos so zemiakmi. Cez parcelu č. XXXX nejde žiadna cesta, ani poľná. Poľná cesta vedie naspodu parcely č. XXXX. Do minulého roku bol ten pozemok oplotený dreveným plotom. Keď tam šli s traktorom, tak ten plot odchylili a potom sme ho vrátili na miesto.

9. Z výsluchu žalovanej 1/ vyplynulo, že predmetný pozemok získala po svojej starej mame s tým, že má vedomosť o tom, že predmetný pozemok užívalo aj družstvo. Zároveň predložila súdu doklad o tom, že 02.11.2016 Poľnohospodárske družstvo súhlasilo so žiadosťou o vydanie parcely č. XXXX k.ú. Z.. Predmetný pozemok užívajú oni. Od roku 1943 predmetný pozemok užívali oni, teda jej stará mama s tým, že v roku 1976 to prevzalo družstvo. Roky si už presne nepamätá. Asi v roku 2016 boli predvolaní na obecný úrad, kde ju pani žalobkyňa obvinila, že jej zobrali hektár. Boli tam iba raz. Po ROEP si strana žalobkyne privlastňovala predmetný pozemok, ale na obecný úrad boli volaní len raz. Cez parcelu č. XXXX vedie cesta. Na predmetnom pozemku sa nenachádzajú nehnuteľnosti. Parcela bola ohradená z boku a zospodu kolami zrejme preto, aby im tam nechodili kravy. Nebola ohradená po celom obvode. Družstvo užívalo predmetný pozemok do roku 2016. Cesta, ktorá cezeň vedie je asi obecná. Parcelu č. XXXX zdedila v roku 1995, bola to predtým parcela č. XXXX a teraz je to parcela č. XXXX. Tento pozemok sa predtým volal „F., teraz sa volá „Y. G. P.“. Takto jej to hovorila krstná mama.

10. Na pojednávaní bol vypočutý aj svedok I. V., ktorý sa vyjadril, že v danom prípade došlo pri ROEP k zlej identifikácii na strane ich, ako zhotoviteľov, keď parcela, ktorá má teraz č. XXXX registra E-KN bola zapísaná ako vlastníctvo inej osoby s tým, že pôvodné číslo tejto parcely bolo XXXX, kde vlastníčkou bola v danom prípade žalobkyňa. Omylom teda nesprávne bola zidentifikovaná parcela, kde mala byť uvedená parcela XXXX a nie XXXX. Na základe týchto skutočností v zmysle § 59 zákona č. 162/1995 Z.z. iniciovali konanie o oprave chýb, ale v danom prípade sa žalovaní odmietli zúčastniť takéhoto konania. Takéto konanie sa v prípade súhlasu oboch strán končí opravou katastra, v prípade nesúhlasu čo i len jednej strany má druhá strana možnosť podať žalobu na súd. V takomto prípade sa konanie zastaví bez vydania rozhodnutia. Predložil súdu grafické znázornenie, v ktorom je zakomponovaný geometrický plán č. 162/98, ktorý bol vyhotovený na základe žiadosti žalobkyne, ktorá si v tom čase chcela vysporiadať pozemky z vtedajšieho pozemnoknižného stavu do stavu registra C-KN. V tomto geometrickom pláne je správne zaznačenie parciel. V uvedenom geometrickom pláne je riešená časť pozemkovo knižnej parcely XXXX. Časť preto, lebo tá parcela začína na juhu na hranici verejnej cesty a pokračuje smerom na sever až po hranicu z P-KN č. XXXX. Na časti pôvodnej parcely XXXX stojí rodinný dom syna pani žalobkyne.

11. Na základe takto vykonaného dokazovania potom súd rozsudkom zo dňa 01.03.2018 rozhodol tak, že určil, že vlastníkom parcely KN-E č. XXXX o výmere 622 m<sup>2</sup> orná pôda v podiele 1 je Q.Á. V., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX a že parcela KN-E č. XXXX o výmere 622 m<sup>2</sup> orná pôda v podiele 1 patrí do dedičstva po poručiťke U. S., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Z. XX, zomr. dňa XX.XX.XXXX. Súd konanie voči žalovanej 2/ a žalobcovi 4/ zastavil. O trovách konania rozhodol tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v pomere 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

12. V zákonom stanovenej lehote podala žalovaná proti rozsudku odvolanie.

13. Krajský súd v Žiline vec vrátil bez meritórneho rozhodnutia ako predčasne predloženú.

14. V zmysle pokynu nadriadeného súdu uznesením zo dňa 28.09.2018 súd rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 10C/19/2016-111 zo dňa 01.03.2018 vo výroku I. opravil tak, že mal správne znieť nasledovne: vlastníkom parcely KN-E č. XXXX, katastrálne územie Z., o výmere 622 m<sup>2</sup> orná pôda v podiele 1 je Q. V., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX. Predmetný rozsudok vo výroku II. opravil tak, že mal správne znieť nasledovne: parcela KN-E č. XXXX, katastrálne územie Z., o výmere 622 m<sup>2</sup> orná pôda v podiele 1 patrí do dedičstva po poručiťke U. S., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Z. XX, zomr. dňa XX.XX.XXXX.

15. Ostatné časti rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 10C 119/2016-111 zo dňa 01. marca 2018 ostali nezmenené.

16. Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/330/2018-162 zo dňa 31.01.2019 bol rozsudok údu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením vo výrokoch I, II, V zrušený a v zrušenom rozsahu mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

17. Uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 10c/19/2016 zo dňa 11.07.2019 súd ustanovil na podanie znaleckého posudku znalkyňu Ing. Annu Šobichovú, ako znalkyňu z odboru: geodézia, kartografia a kataster nehnuteľností, odvetvie: geodézia, kartografia a fotogrametria, miesto výkonu činnosti Turzovka, Štúrova 27.

18. Úlohou znalkyne bolo odpovedať na nasledujúcu otázku, ktorej pôvodnej pozemnoknižnej parcele zodpovedá súčasná parcela KN-E č. XXXX o výmere 622 m<sup>2</sup>, katastrálne územie Z..

19. Po vypracovaní znaleckého posudku, súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktorom sa oboznámil s katastrálnou mapou, s výpisom z LV č. XXXX k.ú. Z. a s geometrickým plánom č. 162/98.

20. Znalkyňa Ing Anna Šobichová na pojednávaní zotrvala na záveroch znaleckého posudku a uviedla, že pre spracovanie boli použité súbor geodetických a popisných informácií v elektronickej forme, aj v papierovej forme. Znaleckým skúmaním dospela k záveru, že v roku 2002 bola vyhlásená platnosť registra ROEP, pričom ako podklad pre jeho grafiku boli použité mapy bývalého pozemkového katastra, pričom parcely bývalého pozemkového katastra, tzv. maďarské mapy, boli graficky identifikované na pôvodné pozemnoknižné parcely, čo vlastne znamená, že v grafike ROEP boli použité parcelné čísla máp bývalého pozemkového katastra a vlastnícke vzťahy boli zapísané podľa pozemnoknižných protokolov k jednotlivým pozemnoknižným parcelám. Znaleckým dokazovaním dospela k záveru, a to porovnaním grafiky mapy pozemnoknižnej, ktorá tvorí prílohu č. 3 a mapy bývalého pozemkového katastra, ktorá tvorí prílohu č. 4, že identifikácia parciel pri zostavení ROEP-u bola vykonaná nesprávne. Parcela E-KN č. XXXX jednoznačne zodpovedá a je totožná s pôvodnou pozemnoknižnou parcelou č. XXXX. Na PKN parcely PKN protokole č. X bol založený hluchý list vlastníctva bez parcelných čísel. Jednalo sa o pozemky v k.ú. Z.. Tento list vlastníctva č. XXX bol založený na základe druhej etapy zakladania vlastníckych vzťahov v evidencii nehnuteľností a bol založený na dedičov po právnych predchodcoch vedených v PKN protokole č. X. Parcelné čísla neboli uvedené z dôvodu, že od 01.04.1964 bola založená evidencia nehnuteľností a používali sa parcely bývalého pozemkového katastra, ktoré boli odlišné od PKN parciel, ktoré sa v evidencii nehnuteľností neevidovali. Zotrvávam na tom, že návrh na vykonanie opravy zápisu ROEP, bol oprávnený. Takáto nespráva identifikácia sa stáva bežne. Svoju úlohu, ktorá jej bola zadaná súdom, a to identifikáciu spornej parcely splnila s tým, že praxou býva, že súčasťou znaleckého posudku je aj história vlastníckych vzťahov, ale vzhľadom k tomu, že takáto úloha jej zo strany súdu zadaná nebola, tak súčasť znaleckého posudku netvorí historický prehľad vlastníckych vzťahov. Na otázky právneho zástupcu žalovanej, že prílohu č. 3 tvorí pozemnoknižná mapa zo 4 pozemkov v tzv. páse, resp. šnúre, a to číslo XXXX, XXXX, XXXX a XXXX a prílohu číslo 4, ktorú tvoria tzv. maďarské mapy, je z jeho pohľadu zrejmé, že sú tvorené z 3 pozemkov a to číslo XXXX, XXXX a XXXX a teda ako je možné, že porovnávaním v jednej časti je tvorená zo štyroch parciel a v druhej časti, z jeho pohľadu, z troch parciel sa znalkyňa vyjadrila, že z mapy bývalého pozemkového katastra je čitateľné, že je tam aj štvrtá parcela s číslom XXXX. Geometrický plán č. 188/2003 pri vypracovaní znaleckého posudku nemala. Mala len geometrický plán č. 162/98 zo dňa 17.07.1998. Čo s týka geometrického plánu č. 188/2003, keďže ho nemala k dispozícii a ani nemala úlohu sa ním zapodievať, nemôže ísť nad rámec otázky, ktorá bola určená súdom. Na iné nezrovnalosti, resp. chyby pri predmetnej ROEP-ke, neprišla, ale len z dôvodu, že sa zaoberala len otázkou, ktorá jej bola určená súdom.

21. Zástupca žalovanej navrhol, aby bol vypracovaný znalecký posudok, ktorý by zohľadnil existenciu geometrického plánu č. 188/2003. Taktiež navrhol doplniť znalecký posudok o otázku histórie vlastníckych vzťahov a aby znalkyňa doložila, resp. doplnila znalecký posudok o listinu, ktorá by preukazovala existenciu parcely č. XXXX, ktorá by mala tvoriť súčasť parciel na maďarskej mape, ktorá tvorí prílohu číslo 4. Keďže je to obvyklé, navrhol, aby sa znalkyňa vyjadrila aj k iným skutočnostiam, ku ktorým dospela znaleckým dokazovaním.

22. Súd podľa § 153 CSP s prihliadnutím na zásadu sudcovskej koncentrácie návrh na doplnenie dokazovania zamietol.

23. Zástupca žalobkyne sa vyjadril, že je toho názoru, že v danom prípade bolo vykonané rozsiahle dokazovanie, na základe ktorého je možné dôvodne konštatovať, že nimi podaná žaloba je dôvodná. Preto navrhol žalobe vyhovieť a v prípade úspechu si uplatnil náhradu trov konania v pomere 100%.

24. Zástupca žalovanej uviedol, že v tomto prípade poukazuje na časť 25 uznesenia Krajského súdu v Žiline kde je uvedené, že je na žalobcoch 1/ až 3/ majú dôkazné bremeno, aby predložením riadneho dôkazu geometrického plánu s riadnymi náležitosťami preukázali predmetnú nimi tvrdenú identifikáciu, resp. navrhli vykonanie znaleckého dokazovania na túto skutočnosť. Znalecký posudok nespĺňal náležitosti riadneho dôkazu a to z dôvodov, na ktoré už poukázal na pojednávaní. Je toho názoru, že v danom prípade je potrebné, aby sa znalec zaoberal aj existenciou geometrického plánu č. 188/2003, z ktorého boli vytvorené KN-C parcely č. XXX/X a XXX/X. Taktiež je potrebné, podľa jeho názoru, zosúladiť grafické prílohy číslo 3 a 4 znaleckého posudku. Keďže žalobcovia neunesli dôkazné bremeno, navrhol žalobu zamietnuť a žalovaným priznať náhradu trov konania v pomere 100%.

25. Podľa čl. 2 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva. Dedenie sa zaručuje.

26. Podľa § 124 Občianskeho zákonníka všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

27. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná, nakoľko bolo jednoznačne preukázané, a to najmä výpoveďou svedka I. V., že pri ROEP došlo k zlej identifikácii, keď parcela, ktorá má teraz číslo č. XXXX registra E-KN bola zapísaná ako vlastníctvo inej osoby s tým, že pôvodné číslo tejto parcely bolo XXXX, kde vlastníčkou bola v danom prípade žalobkyňa. Teda na miesto parcely XXXX bola zapísaná parcela č. XXXX. Tieto skutočnosti sú potvrdené aj listinným dôkazom a to návrhom na opravu chyby v katastrálnom operáte zo dňa 11.09.2015, ktorým GEODET Gremium s.r.o. žiadal v zmysle § 59 ods. 1 písm. a/, písm. b/ zákona č. 162/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov vykonať opravu v registri E katastra nehnuteľnosti a vo vektorovej mape určeného operátu katastra nehnuteľnosti v katastrálnom území Z. z dôvodu, že parcela určeného operátu č. XXXX bola v diele ROEP nesprávne zidentifikovaná s pozemnoknižnou parcelou č. XXXX zapísanou v pozemkovej knihe v protokole č. XXX. Správne mala byť zidentifikovaná s pozemnoknižnou parcelou č. XXXX, zapísanou v pozemkovej knihe v protokole č. X. Parcela určeného operátu č. XXXX bola v diele ROEP zidentifikovaná s pozemnoknižnou parcelou č. XXXX zapísanou v pozemkovej knihe v protokole č. XXX. Táto identifikácia bola správna len sčasti. Správne mala byť parcela určeného operátu č. XXXX rozdelená na južnú a severnú parcelu, pričom južná parcela UO č. XXXX/X o výmere 427 m<sup>2</sup> mala byť zidentifikovaná s pozemnoknižnou parcelou č. XXXX zapísanou v pozemkovej knihe v protokole č. XXX a severná parcela UP č. XXXX/X o výmere 480 m<sup>2</sup> mala byť zidentifikovaná s pozemnoknižnou parcelou č. XXXX, zapísanou v pozemkovej knihe v protokole č. XXX. Toto tvrdenie bolo potvrdené aj znaleckým posudkom č. 7/2019 znalkyne Ing. Anny Šobichovej, ktorá sa na pojednávaní vyjadrila, že pre spracovanie boli použité súbor geodetických a popisných informácií v elektronickej forme, aj v papierovej forme. Znaleckým skúmaním dospela k záveru, že v roku 2002 bola vyhlásená platnosť registra ROEP, pričom ako podklad pre jeho grafiku boli použité mapy bývalého pozemkového katastra, pričom parcely bývalého pozemkového katastra, tzv. maďarské mapy, boli graficky identifikované na pôvodné pozemnoknižné parcely, čo vlastne znamená, že v grafike ROEP boli použité parcelné čísla máp bývalého pozemkového katastra a vlastnícke vzťahy boli zapísané podľa pozemnoknižných protokolov k jednotlivým pozemnoknižným parcelám. Znaleckým dokazovaním dospela k záveru, a to porovnaním grafiky mapy pozemnoknižnej, ktorá tvorí prílohu č. 3 a mapy bývalého pozemkového katastra, ktorá tvorí prílohu č. 4, že identifikácia parciel pri zostavení ROEP-u bola vykonaná nesprávne. Parcela E-KN č. XXXX jednoznačne zodpovedá a je totožná s pôvodnou pozemnoknižnou parcelou č. XXXX. Na PKN parcely PKN protokole č. X bol založený hluchý list vlastníctva bez parcelných čísel. Jednalo sa o pozemky v k.ú. Z.. Tento list vlastníctva č. XXX bol založený na základe druhej etapy zakladania vlastníckych vzťahov v evidencii nehnuteľností a bol založený na dedičov po právnych predchodcoch vedených v PKN protokole č. X. Parcelné čísla neboli uvedené z dôvodu, že od 01.04.1964 bola založená evidencia nehnuteľností a používali sa parcely bývalého pozemkového katastra, ktoré boli odlišné od PKN parciel, ktoré sa v evidencii nehnuteľností neevidovali. Zotrvávam na tom, že návrh na vykonanie opravy zápisu ROEP, bol oprávnený. Takáto nespráva identifikácia sa stáva bežne.

28. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania potom súd vyhovel žalobe v celom rozsahu.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

31. S poukazom na úspešnosť strany žalobcov s prihliadnutím na citované zákonné ustanovenie, súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.