

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 8C/43/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320203301
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320203301.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta v spore žalobcu : Nemzeti Útdíjfizetési Szolgáltató Zrt., so sídlom Váci út 45/ B, H-1137, Budapest, Maďarsko, Reg.: 01-10-043108, právne zastúpeného: PETKOV & Co s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 50 430 742, proti žalovanému: držiteľa motorových vozidiel podľa prílohy žaloby, o zaplatenie poplatku za použitie spoplatnených ciest, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcu doručené tunajšiemu súdu dňa 4.9.2020 o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 4.9.2020 žiadal, aby súd zaviazal držiteľov motorových vozidiel podľa prílohy žaloby o zaplatenie 14.875 HUF s tým, aby súd poskytol žalobcovi súčinnosť za účelom zistenia identifikačných údajov osôb, proti ktorým má žaloba smerovať.

2. Súd po preskúmaní žaloby zistil, že absentuje riadne označenie žalovanej strany. Posudzovaná vec je sporovým konaním, kde strana sporu je označená formálne ako žalobca a žalovaný, čím vyjadruje existenciu dvoch kontradiktórnych protistrán, ktoré majú rozdielny záujem na výsledku konania. Pre posúdenie otázky právnej subjektivity je potrebné, aby strany boli označené tak, aby z nich jednoznačne a nezameniteľne vyplývalo, že ide o fyzickú, právnickú osobu alebo štát. Ak je stranou sporu fyzická osoba je nutné, aby v zmysle § 133 ods. 1 CS/ bola v žalobe označená meno, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Ak je stranou sporu právnická osoba je nutné, aby bola v žalobe označená názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

3. Podanie žalobcu nespĺňalo zákonom požadované náležitosti, preto súd uznesením zo dňa 10.9.2020, č.k. 8C/43/2020-13 vyzval žalobcu na jeho doplnenie v zmysle § 129 ods. 1 CSP, konkrétne, aby označil subjekt žalovaného v zmysle § 133 ods. 1 CSP ak ide o fyzickú osobu a v zmysle § 133 ods. 2 CSP ak ide o právnickú osobu, a to v lehote 10 dní. Žalobca bol zároveň poučený, že ak podanie v stanovenej lehote neopraví alebo nedoplní, a ak pre tento nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd podanie odmietne. Predmetné uznesenie bolo právnemu zástupcovi žalobcu doručené dňa 14.9.2020.

4. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

5. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

6. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

8. Pretože žalobca v lehote určenej súdom podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou nedoplnil, pričom bol poučený o následkoch nedoplnenia, a pretože pre nedostatky, ktoré podanie má nemožno v konaní pokračovať, súd postupoval v zmysle uvedených zákonných ustanovení a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a podanie žalobcu odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie (§ 357 písm. a/ CSP) a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.

Ak účastník podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.