

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12CoP/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620202122
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4620202122.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a sudkyň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Denisy Šaligovej vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, dieťa rodičov: matky Z. T. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. H. N. XX, XXX XX F., zastúpenej VEIS LEGAL, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Farská 8, 949 01 Nitra, IČO: 53 027 591, a otca Q. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX, XXX XX K., o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/136/2020-21 zo dňa 14.08.2020, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Topoľčany (súd prvej inštancie) napadnutým uznesením č. k. 10P/136/2020-21 zo dňa 14.08.2020 zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Napadnuté uznesenie odôvodnil s odkazom na ustanovenia § 2 ods. 1, § 360 ods. 1, § 361, § 365 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), § 324 ods. 1, § 329 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). V odôvodnení uznesenia súd uviedol, že návrhom na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností matka vo veci samej žiadala zveriť maloletú T. do jej osobnej starostlivosti s tým, aby bola oprávnená ju zastupovať a spravovať jej majetok. Žiadala, aby súd uložil otcovi platiť výživné na maloletú T. vo výške 250 eur mesačne. Zároveň navrhla upraviť styk otca každý páry kalendárny týždeň v sobotu v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. v bydlisku matky za jej prítomnosti. Spolu s návrhom vo veci samej podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 365 CMP, ktorým žiadala maloleté dieťa zveriť do jej osobnej starostlivosti do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Návrh bol odôvodnený tým, že otec po opakovanom naliehaní matky a privolaní polície opustil spoločnú domácnosť. Otec častokrát za prítomnosti maloletého dieťaťa matku verbálne hrubým spôsobom ponižoval, psychicky týral a aj fyzicky napádal. Matka disponuje viacerými audio nahrávkami zhotovenými prostredníctvom smartfónu, o ktorých vyhotovení mal vedomosť aj samotný otec. Otec maloletej nezvláda udržať slušnú komunikáciu s matkou maloletého dieťaťa, je agresívny, vulgárny, ohrozuje zdravie a psychickú pohodu matky, no v neposlednom rade týmto konaním ohrozuje vývoj, výchovu a zdravý vývin maloletého dieťaťa. Pokiaľ ide o úpravu styku, matka má opodstatnenú obavu, či je vôbec možné sa s otcom dohodnúť na podmienkach styku, a v neposlednom rade či styk otca s maloletou T. je v najlepšom záujme dieťaťa. Matka vzhľadom na tieto skutočnosti navrhla, aby bol styk otca s maloletou T. upravený za jej prítomnosti. Z vyššie opísaných skutočností je podľa matky zrejmé, že za súčasného stavu je daná akútna potreba dočasného zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti matky. Matka návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnila predovšetkým neustálym agresívnym, hrubým a vulgárnym správaním otca v prítomnosti maloletého dieťaťa. Otec nemá v súčasnosti vyriešenú základnú bytovú otázku, a teda nemá vytvorené elementárne podmienky pre styk s maloletým dieťaťom mimo jej aktuálneho trvalého pobytu. Keďže

otec je štátnym občanom U. Q., v ktorej nepravidelne navštevuje svoju matku, nie je vylúčené ani riziko zavezenia maloletej T. mimo hranice Slovenskej republiky.

2. Po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 365 CMP súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvodné nariaďovať požadované neodkladné opatrenie. Matka návrh odôvodnila v podstate tým, že sa otec dopúšťa nevhodného správania voči jej osobe. Netvrdila, že otec sa nevhodného správania dopúšťa voči maloletému dieťaťu, ale tvrdila, že tá je svedkom nevhodného správania voči osobe matky, čo má na dieťa negatívny dopad. Matka na preukázanie dôvodnosti nariadenia neodkladného opatrenia predložila súdu fotografie nápisov, z ktorých nemožno identifikovať konanie otca. Otec sa údajne dopúšťa nevhodného správania dlhodobo, pričom rodičia nezdediajú spoločnú domácnosť od 25.07.2020. Matka sa nevyjadrila ku skutočnosti, prečo návrh podala až teraz a prečo práve teraz vzniká potreba okamžitého zásahu, keď sa otec nenachádza v jej nehnuteľnosti od 25.07.2020. Maloleté dieťa sa podľa vyjadrenia matky nachádza v jej starostlivosti, matka svoju výchovnú spôsobilosť a úroveň starostlivosti o maloletú T. nespochybňuje, a preto dôkazné bremeno ohľadom bezprostredného ohrozenia života a zdravia maloletého dieťaťa nepreukázala. Zároveň návrh matky si logicky odporuje, keď matka argumentuje bezprostredným ohrozením maloletého dieťaťa a v konaní vo veci samej navrhuje úpravu styku. Žiadnym spôsobom tiež nepreukázala snahu otca vyňať maloleté dieťa z jej starostlivosti, pričom jej obava nemôže byť podkladom na nariadenie neodkladného opatrenia. Na základe nateraz zisteného skutkového stavu preto súd nemal osvedčenú bezodkladnú potrebu upraviť pomery maloletého dieťaťa.

3. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka navrhujúc napadnuté uznesenie zmeniť a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť. Podané odvolanie odôvodnila s odkazom na ustanovenie § 365 ods. 1 písm. e), g) CSP a § 62 ods. 1 CMP. Namietala, že súd si nevypočul audio nahrávky, ktoré preukazujú šokujúce správanie a šikanu otca voči matke. Ak je otec schopný pred maloletým dieťaťom fyzicky týrať matku, pluť na ňu, verbálne jej nadávať, pričom maloleté dieťa na takéto konanie tiež nabáda, tak potom je naliehavosť potreby zverenia do osobnej starostlivosti priam do očí bijúca. Matka potom čo otec opustil spoločnú domácnosť, odovzdávala maloleté dieťa otcovi do jeho osobnej starostlivosti len preto, aby uchránila seba aj maloleté dieťa pred otcovými výbuchmi zlosti a agresie. V dôsledku negatívneho správania otca je jednoznačne ohrozené psychické zdravie a zdravý psychický vývoj. Mala za to, že súd postupoval príliš formalisticky a nesledoval najlepší záujem maloletého dieťaťa. V prítomnosti otca hrozí maloletému dieťaťu závažná psychická ujma. Matka poukázala na obsah vyjadrenia kolízneho opatrovníka zo dňa 20.08.2020, z ktorého vyplýva, že maloleté dieťa má u matky zabezpečené vhodné podmienky pre zabezpečenie jej osobnej starostlivosti. Pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa súdy prihliadajú na osobnosť rodiča, charakter, morálku a mravné normy rodičov, rešpekt k právu dieťaťa na styk s rodičmi a popudzovanie proti druhému rodičovi a syndróm zavrhnutého rodiča. Záverom podaného odvolania matka zhrnula, že súd sa nedostatočne zaoberal matkou tvrdenými skutočnosťami, čo sa prejavilo nedostatočným a nesprávnym odôvodnením, pričom súd nevychádzal zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu.

4. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP) viazaný skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), viazaný skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP) a neviazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 65, § 66 CMP), a po prejednaní veci dospel k záveru, že odvolanie nie je opodstatnené. Preto uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako správne potvrdil a zároveň aplikoval ustanovenie § 387 ods. 2 CSP. Odvolací súd sa stotožnil s výrokom rozhodnutia súdu prvej inštancie, ako aj s jeho odôvodnením a na dôvažok odvolací súd dodáva nasledovné:

5. Z obsahu spisu vyplýva, že matka maloletých detí sa podaným návrhom domáhala úpravy rodičovských práv a povinností voči maloletej T. v konaní vedenom pod sp. zn. 10P/136/2020. V rámci tohto konania podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala maloleté dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matke do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Podaný návrh odôvodnila tým, že otec sa voči matke správa agresívne, ponizuje ju, vulgárne jej nadáva, fyzicky ju napáda, a to všetko aj za prítomnosti maloletého dieťaťa. Týmto správaním otca môže dôjsť k nenapraviteľnému poškodeniu zdravého psychického vývoja maloletého dieťaťa. Súd prvej inštancie v súvislosti s rozhodovaním o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia mal za to, že podaný návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, pretože matka neosvedčila bezodkladnú potrebu upraviť pomery maloletého dieťaťa nariadením neodkladného opatrenia. Uvedený názor vyjadril

súd prvej inštancie v napadnutom uznesení č. k. 10P/136/2020-21 zo dňa 14.08.2020, proti ktorému podala odvolanie matka maloletých detí. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 365 ods. 1 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

12. Podľa § 365 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

13. Podľa § 365 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

14. Podľa § 365 ods. 4 CMP, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia netreba ustanovovať maloletému procesného opatrovníka.

15. Osobitná úprava neodkladných a iných opatrení súdu je obsiahnutá v ustanoveniach § 360 až 369 CMP. Na rozdiel od sporového konania, podľa právnej úpravy mimosporového konania je možné nariadiť neodkladné opatrenie nielen na návrh, ale aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania. Súd podľa Civilného mimosporového poriadku nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem. Zrušiť nariadené neodkladné opatrenie môže súd aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. V Civilnom mimosporovom poriadku je osobitne upravený procesný postup týkajúci sa neodkladných opatrení vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého, o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých (na základe ktorého je možné povoliť vstup do obydlia, v ktorom sa maloletý nachádza, na účely výkonu právomocí orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately). V súvislosti s rozhodovaním o neodkladných opatreniach v konaní starostlivosti o maloleté deti je potrebné uviesť, že zmyslom právnej úpravy formou neodkladného opatrenia v uvedených konaniach je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia. Inštitút neodkladného opatrenia v uvedených konaniach má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove dieťaťa, ktoré je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

16. Na základe platnej právnej úpravy týkajúcej sa ochrany maloletého dieťaťa platí, že ak sa maloleté dieťa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti (ak dieťaťu nemá kto poskytnúť starostlivosť) alebo si to vyžaduje okamžitá ochrana jeho života, zdravia a priaznivého vývoja (ak ide o dieťa zanedbané, týrané a

pod.), ak je tu dôvodná hrozba alebo narušenie, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti fyzickej alebo právnickej osoby. V samotnom uznesení súd konkrétne určí osobu, do dočasnej starostlivosti ktorej sa zveruje maloleté dieťa. Okrem toho potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva aj z ustanovení Zákona o rodine, ktorá predovšetkým sleduje prvorady záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol včlenený do Zákona o rodine novelou zákona č. 175/2015 Z. z. ako princíp. Podľa uvedenej zásady je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa a pod.

17. Odvolací súd v predmetnom konaní po preskúmaní obsahu spisu dospel k záveru o správnom zamietnutí návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie zamietol tento návrh z dôvodu, že matka podaným návrhom neosvedčila naliehavosť predbežnej úpravy pomerov účastníkov konania, ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziace maloletému dieťaťu, ktoré by odôvodňovali okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 365 ods. 1 CMP. S týmto záverom súdu prvej inštancie sa odvolací súd plne stotožnil, pričom rovnako ako súd prvej inštancie odvolací súd poukazuje na neosvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov a nebezpečenstva hroziaceho maloletému dieťaťu, a teda nepreukázanie potreby zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky. Matka maloletého dieťaťa síce tvrdila, že o maloleté dieťa vykonáva neobmedzene osobnú starostlivosť, ale neosvedčila, že by otec do jej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa zasahoval alebo by sa snažil o dlhodobé vykonávanie osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, resp. odobratie maloletého dieťaťa matke za účelom dlhodobej osobnej starostlivosti o neho. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na situáciu v tejto rodine. Matka s maloletým dieťaťom býva sama v rodinnom dome, ku ktorému otec nemá žiadne užívacie či vlastnícke práva. V tejto domácnosti s maloletým dieťaťom otec nebýva, pretože ten ich spoločnú domácnosť opustil dňa 25.07.2020. Za takejto situácie, keď maloleté dieťa býva len s matkou, ktorá o neho vykonáva riadnu osobnú starostlivosť, pričom matka neosvedčí, že výkon jej osobnej starostlivosti je ohrozený alebo neosvedčí ďalšie okolnosti bezprostredne ohrozujúce život, zdravie a vývoj maloletého dieťaťa, len poukazuje na vulgárne sa správanie otca voči matke, nie je nariadenie neodkladného opatrenia dôvodné. Z doterajšieho obsahu spisu nevyplývalo, že by život a zdravie maloletého dieťaťa v prostredí, v ktorom sa v súčasnosti nachádza (žije v spoločnej domácnosti s matkou), boli ohrozené a neosvedčila sa potreba riešenia situácie dočasnou úpravou pomerov navrhnutou matkou dieťaťa, keď zverenie maloletej T. do osobnej starostlivosti matky nepredídne tvrdenému násilnému správaniu otca voči matke za situácie, že otec nežije v spoločnej domácnosti s matkou a s maloletým dieťaťom. Odvolací súd nepopiera, že správanie otca voči matke je násilné a neprimerané, pričom maloleté dieťa by rozhodne nemalo byť svedkom takéhoto správania, no matkou navrhované nariadenie neodkladného opatrenia formou zverenia maloletej T. do jej osobnej starostlivosti nie je spôsobilé žiadnym spôsobom ovplyvniť matkou vykreslenú situáciu v rodine a zabrániť, aby maloleté dieťa bolo v budúcnosti svedkom konfliktov medzi rodičmi. Pokiaľ matka namietala, že v dôsledku negatívneho správania otca je ohrozené psychické zdravie a zdravý psychický vývoj maloletého dieťaťa, je potrebné zdôrazniť, že zverenie maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti neznamena obmedzenie styku otca s maloletým dieťaťom, ani neukladá matke právo rozhodovať, kedy a či vôbec bude styk otca s maloletým dieťaťom prebiehať. Paradoxom, na ktorý poukázal aj súd prvej inštancie je, že matka na jednej strane argumentuje bezprostredným ohrozením maloletého dieťaťa správaním otca a poukazuje na otcove útoky voči matke za prítomnosti maloletého dieťaťa, ale na strane druhej navrhuje vo veci samej upraviť styk otca s maloletým dieťaťom, a to dokonca za prítomnosti matky.

18. K námietke matky, že súd si nevypočul audio nahrávky, ktoré preukazujú šokujúce správanie a šikanu otca voči matke odvolací súd uvádza, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nie je súd povinný vykonávať dokazovanie, vychádza z osvedčených základných skutočností potrebných pre záver o ohrozenom záujme. Listinné dôkazné prostriedky majú pri rozhodovaní o návrhu osobitný význam, keďže súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie a rozhoduje spravidla bez pojednávania a bez výsluchu strán. Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. Hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania meritórneho nároku môže byť dosiahnuté najmä relevantnými skutkovými tvrdeniami, listinnými dôkaznými prostriedkami a kvalifikovanou právnou argumentáciou. Vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pri ich nariadení nemusí súd dodržať

formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať také skutočnosti, ktoré by inak boli potrebné pre rozhodnutie vo veci samej.

19. V predmetnej veci v súlade s charakterom inštitútu neodkladného opatrenia súd prvej inštancie nebol povinný vykonať dokazovanie matkou predloženými audio nahrávkami. Takéto dokazovanie súd vykoná v konaní vo veci samej. Súd pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia správne vychádzal z listinných dôkazov, skutkových tvrdení matky a jej kvalifikovanej právnej argumentácie, ktoré boli rozhodujúcimi pre prijatie záveru o nedostatočnom osvedčení potreby nariadiť navrhované neodkladné opatrenie. V tejto súvislosti poukazuje odvolací súd na odôvodnenie návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom len poukázala na vulgárne a agresívne správanie sa otca k matke aj za prítomnosti maloletého dieťaťa, no iné skutočnosti na preukázanie akútnej potreby dočasného zverenia maloletého dieťaťa matka neuviedla. Obavy matky z aktuálnej pandemickej situácie a zavezenia maloletého dieťaťa do U. nie sú dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia bez preukázania reálnej hrozby zo strany otca dieťaťa.

20. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, že neboli osvedčené skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti uplatneného nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a taktiež nebolo osvedčené nebezpečenstvo bezprostredne hroziace maloletému dieťaťu. Odvolací súd dodáva, že súd prvej inštancie rozhodne nepostupoval formalisticky a v rozpore s najlepším záujmom maloletého dieťaťa, ale vychádzal z listinných dôkazov predložených matkou dieťaťa a skutkových tvrdení, ktorými odôvodnila podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. V súčasnosti prebieha pod sp. zn. 10P/136/2020 konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, pričom v konaní vo veci samej bude súdom vykonané riadne dokazovanie a až na základe takto vykonaného dokazovania bude možné rozhodnúť o rodičovských právach a povinnostiach k maloletému dieťaťu.

21. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov a ohrozenie, či narušenie života, zdravia, či priaznivého vývoja maloletého dieťaťa v tomto prípade daná nie je. Tento záver súdu nie je spôsobilá ovplyvniť ani tá skutočnosť, že kolízny opatrovník konštatoval, že maloleté dieťa má u matky zabezpečené vhodné podmienky, a tak odvolací súd urobil záver, že s ohľadom na okolnosti prípadu, bolo potrebné návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Odvolací súd námietky matky uvedené v odvolaní považoval za nedôvodné. Vzhľadom na to odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. Odvolací súd vychádzajúc zo zákonných ustanovení citovaných v odôvodnení uznesenia súdu prvej inštancie v súlade s ustanovením § 387 ods. 2 CSP poukazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia.

22. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).