

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 14C/497/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315216093  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Maškovič  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1315216093.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudcom JUDr. Marošom Maškovičom, v právnom spore žalobcov: 1/ H. Č., X.. XX.XX.XXXX, L. K. Č.. XXXX/X, L., 2/ U. Č., X.. XX.XX.XXXX, L. K. Č.. XXXX/X, L., zastúpených advokátom JUDr. Pavlom Haškom, Košická č. 52, Bratislava, proti žalovanému: J. Š., X.. XX.XX.XXXX, L. L. Č.. XXXX/X, L., zastúpenému spoločnosťou: Consilior Iuris s.r.o. so sídlom Radlinského č. 51, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 47 231 157, o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 80.152,- €, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a .

II. Žalovanému sa priznáva proti žalobcom 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, podanou na súd dňa 27.07.2015, sa žalobcovia 1/ a 2/ domáhali voči žalovanému zaplata 80.152,- € titulom bezdôvodného obohatenia. Žalobu odôvodnili vecne tým, že žalobcovia ako kupujúci dňa 27.11.2014 uzatvorili so žalovaným ako predávajúcim kúpnu zmluvu č. 335/2014, v ktorej sa dohodli na odplatnom prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva Č.. XXX pre k. ú. K., S. R., a to: stavba so súp. č. XXX, postavená na parc. č. XXX v K., druh stavby - rodinný dom, pozemok registra „C“ parc. č. XXX, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o výmere 113 m<sup>2</sup>, pozemok registra „C“ parc. č. XXX, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o výmere 44 m<sup>2</sup>, pozemok registra „C“ parc. č. XXX, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o výmere 304 m<sup>2</sup> a pozemok registra „C“ parc. č. XXX, druh pozemku - záhrady o výmere 331 m<sup>2</sup> (ďalej ako „nehuteľnosti“). Žalobcovia zaplatili žalovanému prvú časť dohodnutej kúpnej ceny v sume 6.475,- € dňa 20.11.2014 a 27.11.2014, druhú časť kúpnej ceny v sume 19.500,- € dňa 10.12.2014 a tretiu časť kúpnej ceny v sume 54.177,- € dňa 10.12.2014, čím celkovo zaplatili predávajúcemu sumu 80.152,- €. Z dôvodu, že žalobcom sa nepodarilo zabezpečiť zostávajúcu časť kúpnej ceny v sume 99.348,- €, dňa 06.02.2015 uzatvorili s obchodnými spoločnosťami ERFIN, s.r.o. a rhodia factoring s.r.o. dohodu o prevode práv a povinností, podľa ktorej uvedené spoločnosti zabezpečia zvyšnú časť kúpnej ceny, a ako určitú formu zábezpeky nadobudli práva kupujúcich - právo na nadobudnutie spoluvlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam a zároveň sa zaviazali vyplatiť žalobkyni 1/ sumu 70.000,- € (2 x 35.000,- €) ako odplatu za prevod práv a povinností. Následne dňa 10.02.2015 uvedené obchodné spoločnosti uzavreli so žalovaným novú kúpnu zmluvu, na základe ktorej sa spoločnosti stali podielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností. Na základe uvedených skutočností žalobcovia považovali za nespochybniteľné, že žalovaný sa na úkor žalobcov bezdôvodne obohatil, a to plnením z právneho dôvodu - podľa kúpnej zmluvy zo dňa 27.11.2014 - ktorý však odpadol, keďže žalovaný uzavrel novú kúpnu zmluvu dňa 10.02.2015 k tým istým nehnuteľnostiam s obchodnými spoločnosťami, ktoré sa stali ich podielovými spoluvlastníkmi. Žalobcovia svoje skutkové tvrdenia podporili dôkazne vkladmi hotovosti zo dňa 20.11.2014 a 27.11.2014, príkazom na úhradu zo dňa 10.12.2014, kúpnu zmluvou č. 335/2014

zo dňa 27.11.2014, dohodou o prevode práv a povinností zo dňa 06.02.2015 spolu s prílohou, inzerátom z portálu ponukabyvania.sk, výpisom z listu vlastníctva č. 178 pre katastrálne územie Rovinka, výberom hotovosti z účtu žalobkyne 2/ zo dňa 06.02.2015 a sumárnym prehľadom účtu žalobkyne 2/ za obdobie od 01.02.2015 do 28.02.2015.

2. Žalovaný sa vyjadril k žalobe na pojednávaní dňa 26.04.2018 tak, že sa necíti byť vinný z bezdôvodného obohatenia, poukazujúc na to, že so žalobcami uzavrel kúpnu zmluvu, a približne po troch mesiacoch prišli s tým, že si našli firmu ERFIN, s.r.o. a rhodia factoring s.r.o., s ktorými sa mali žalobcovia vyrovať, pričom tieto dve firmy zaplatia žalovanému zostatok kúpnej ceny. Na základe uvedeného bola spísaná dohoda o prevode práv a povinností, podľa ktorej sa dohodli, že uvedené obchodné spoločnosti vyplatia žalovanému zostatok kúpnej ceny v sume 99.848,- € (185.000 € - 80.152,- €), pričom vlastníctvo nehnuteľností malo prejsť na uvedené dve firmy, s čím žalobcovia svojím podpisom súhlasili. Žalovaný uviedol, že nemá vedomosť, ako sa žalobcovia s predmetnými firmami dohodli a mal za to, že ak požadujú od neho žalovanú sumu, túto by mali žiadať od firiem, ktoré sami do tohto „obchodu“ priniesli.

3. Súd prvej inštancie rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie č. k. 14C/497/2015 - 92 zo dňa 21.11.2018, ktorým žalobe vyhovel z dôvodu, že napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania žalovaný sa na pojednávanie nedostavil a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnil. Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd uznesením č. k. 6Co/261/2019 - 133 zo dňa 03.12.2019 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu nesplnenia zákonných podmienok pre rozhodnutie veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, nakoľko doručku (predvolanie na pojednávanie) nepodpísal žalovaný, ale s najväčšou pravdepodobnosťou ju podpísala A.. C. Š., avšak v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný túto osobu písomne splnomocnil, resp. poveril na prijatie predmetnej písomnosti.

4. Súd prejednal spor podľa § 177 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) na pojednávaní dňa 12.10.2020 v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, nakoľko svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nežiadal o odročenie pojednávania; vykonal dokazovanie pre vec relevantnými listinnými dôkazmi predloženými žalobcami a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Žalovaný ako predávajúci dňa 27.11.2014 uzatvoril so žalobcami 1/ a 2/ ako kupujúcimi kúpnu zmluvu č. 335/2014, ktorej predmetom bol odplatný prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam špecifikovaným v bode 3.1.5 zmluvy, t. j. k nehnuteľnostiam uvedeným v žalobe, v prospech žalobcov 1/ a 2/, ktorí sa zaviazali zaplatiť žalovanému kúpnu cenu 185.000,- €, a to po častiach v sumách určených v ustanoveniach bodu 6.2.1 až 6.2.4. kúpnej zmluvy. Podľa bodu 6.3 kúpnej zmluvy, kúpna cena je v plnom rozsahu splatná spôsobom a za podmienok podľa tejto zmluvy, najneskôr však do 60 kalendárnych dní od podpisu tejto zmluvy oboma zmluvnými stranami, v opačnom prípade zodpovedajú kupujúci za škodu, ktorá tým vznikla predávajúcemu a predávajúci má právo od tejto zmluvy jednostranne odstúpiť a má nárok na zmluvnú pokutu vo výške 6.475,- € okrem prípadu, ak k omeškaniu kupujúcich došlo zavinením predávajúceho.

6. Žalobcovia ako prevodcovia, obchodné spoločnosti ERFIN, s.r.o. a rhodia factoring s.r.o. ako nadobúdatelia a žalovaný ako účastník dňa 06.02.2015 uzatvorili dohodu podľa § 51 Občianskeho zákonníka, na základe ktorej žalobcovia prejavili záujem previesť v rozsahu uvedenom v tejto dohode práva a povinnosti z kúpnej zmluvy č. 335/2014 zo dňa 27.11.2014 (ďalej len „Kúpna zmluva“) na nadobúdateľov.

7. Podľa bodu 2. písm. e) (i), (ii) dohody o prevode práv a povinností zo dňa 06.02.2015 (ďalej len „Dohoda“), účastník a prevodca, každý sám za seba a tiež spoločne podpisom tejto dohody súhlasí, že zodpovedá skutočnosti a je pravdivým, že z dohodnutej kúpnej ceny podľa kúpnej zmluvy je ku dňu uzavretia tejto dohody uhradená časť v sume 85.152,- € a neuhradená časť v sume 99.848,- € s tým, že nedošlo k žiadnemu úkonu, skutočnosti, udalosti alebo konaniu, ktorým alebo na základe ktorého by bola spochybnená existencia, platnosť a účinnosť kúpnej zmluvy.

8. Podľa bodu 2. písm. f) (ii) Dohody, prevodca podpisom tejto dohody súhlasí, že od účinnosti tejto dohody nie je oprávnený žiadať od účastníka vrátenie zaplatenej časti kúpnej ceny ani prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a ani uplatňovať iný nárok, ktorý je predmetom prevodu podľa tejto dohody.

9. Podľa bodu 3. písm. a) Dohody, prevodca a nadobúdateľ sa dohodli, že prevod práv a povinností podľa tejto Dohody a v súlade s ňou je podľa ich vôle odplatným. Podľa bodu 1. písm. a), c) Prílohy k Dohode, odplata za prevod práv a povinností je dohodnutá v sume 70.000,- €. Výšku odplaty ako minimálne požadovanú sumu oznámi prevodca a nadobúdateľ ju ako ponuku zo strany prevodcu akceptuje.

10. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX pre F. Ú. K., obec K., S. R. vyplýva, že podielovými spoluvlastníkmi (v podiele 1) nehnuteľností špecifikovaných v žalobe sú spoločnosti: ERFIN, s.r.o. so sídlom Záhradnícka č. 74, Bratislava a rhodia factoring s.r.o. so sídlom Gajova č. 4, Bratislava, a to titulom kúpnej zmluvy V-931/15 zo dňa 10.02.2015.

11. Podľa § 451 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

12. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

13. Podľa § 48 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

14. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

15. Predmetom posudzovaného sporu je vydanie peňažného plnenia - časti kúpnej ceny v sume 80.152,- €, ktoré žalobcovia ako pôvodne kupujúci podľa kúpnej zmluvy zo dňa 27.11.2014 zaplatili žalovanému ako predávajúcemu, nakoľko zastávali názor, že právny dôvod na základe ktorého plnili (Kúpna zmluva), odpadol, pretože žalovaný dňa 10.02.2015 uzavrel k predmetným nehnuteľnostiam novú kúpnu zmluvu so spoločnosťami ERFIN, s.r.o. a rhodia factoring, s.r.o. ako novými kupujúcimi. Na základe tejto argumentácie žalobcovia dospeli k záveru, že žalovaný sa na ich úkor bezdôvodne obohatil.

16. Medzi procesnými stranami bolo v konaní nesporné, že žalobcovia nimi uplatnenú istinu, ktorá predstavuje časť kúpnej ceny, skutočne žalovanému zaplatili a súd mal Dohodou o prevode práv a povinností preukázané, že žalobcovia uhradili žalovanému dokonca čiastku 85.152,- €, preto výšku žalovanej istiny považoval súd v konaní za nepochybnú.

17. Súd uvádza, že zásadnou a právne podstatnou skutočnosťou v posudzovanom spore bol nesporný fakt, že žalobcovia, žalovaný a vyššie uvedené spoločnosti uzatvorili dohodu (inominátnu zmluvu), podľa ktorej žalobcovia previedli svoje práva a povinnosti kupujúcich vyplývajúce z kúpnej zmluvy zo dňa 27.11.2014 na obchodné spoločnosti ako nadobúdateľov vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, a teda namiesto žalobcov sa stali kupujúcimi spoločnosti ERFIN, s.r.o. a rhodia factoring s.r.o., ktoré na základe vkladového konania vlastnícke právo k nehnuteľnostiam dňa 10.02.2015 nadobudli. V tejto súvislosti je nutné mať na zreteli, že žalobcovia ako prevodcovia svojich práv a povinností z Kúpnej zmluvy, z dôvodu ich platobnej neschopnosti uhradiť zvyšnú časť kúpnej ceny (99.848,- €) riadne a včas, boli jedným z účastníkov Dohody a jej obsah plne akceptovali.

18. Z obsahu Dohody vyplýva, že medzi zúčastnenými zmluvnými stranami nedošlo k žiadnemu právnemu úkonu ani nenastala žiadna právna skutočnosť, ktorá by spochybnila existenciu a účinnosť Kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi žalobcami a žalovaným. Súd konštatuje, že kúpna cena dojednaná medzi žalobcami a žalovaným v sume 185.000,- € sa stala v celom rozsahu splatnou po uplynutí 60 dní od podpisu Kúpnej zmluvy, t. j. dňa 27.01.2015, avšak tak pred uzatvorením Dohody, ako ani po jej uzatvorení žalovaný ako predávajúci od Kúpnej zmluvy v zmysle bodu 6.3 neodstúpil, preto k jej zrušeniu od počiatku nedošlo a právny dôvod (titul), pre ktorý žalobcovia časť kúpnej ceny zaplatili, neodpadol a vzhľadom na súhlas žalobcov s existenciou a trvaním právnych účinkov Kúpnej zmluvy je nespochybniteľná i vedomosť a uznanie samotných žalobcov, že Kúpna zmluva, z ktorej čiastočne

plnili, sa nepovažuje za od začiatku zrušenú. Nová kúpna zmluva uzatvorená po účinnosti Dohody medzi žalovaným a nadobúdateľmi iba nahradila kúpnu zmluvu zatvorenú medzi žalobcami a žalovaným s tým, že obsah novej kúpnej zmluvy čo do predmetu prevodu, výšky kúpnej ceny bude identický a rozdiely sa budú týkať uvedenia ustanovení o výške sumy, ktorá bola už uhradená na kúpnu cenu a výšky sumy a jej splatnosti ktorá má byť ešte uhradená (bod 4. Dohody). So zreteľom na uvedené súd zastáva názor, že nová kúpna zmluva bola len právnym následkom konania žalobcov ako dlžníkov, keď neboli schopní riadne a včas uspokojiť pohľadávku žalovaného ako veriteľa, preto tento v snahe domôcť sa kúpnej ceny, na ktorú mal voči žalobcom zmluvné právo, pristúpil k Dohode o prevode práv a povinností a bol nútený uzavrieť kúpnu zmluvu na zvyšnú časť kúpnej ceny s novým subjektom. Na základe uvedených skutočností, príčin a obsahu hmotnoprávných úkonov strán neobstojí argumentácia žalobcov založená na tom, že právny dôvod ich plnenia odpadol, a preto pripisovať právnu zodpovednosť žalovanému za uzavretie novej kúpnej zmluvy je neopodstatnené a javí sa ako účelové.

19. Súd mal tiež preukázať, že žalobcovia ako prevodcovia svojich práv a povinností vyplývajúcich im z Kúpnej zmluvy explicitne súhlasili s tým, že od účinnosti Dohody nie sú oprávnení žiadať od účastníka (žalovaného) vrátenie zaplatenej časti kúpnej ceny, pričom paradoxne nimi zaplatená časť kúpnej ceny je predmetom posudzovaného sporu.

20. Vzhľadom na takto zistené skutočnosti súd dospel k záveru, že peňažné plnenie žalobcov voči žalovanému v sume 80.152,- € nepredstavovalo plnenie z právneho dôvodu (Kúpnej zmluvy), ktorý odpadol, a preto je zrejme, že zákonné podmienky skutkovej podstaty bezdôvodného obohatenia splnené neboli a žalovaný sa na úkor žalobcov, keď prijal časť platne dojednanej kúpnej ceny, bezdôvodne obohatiť nemohol. Na podporu správnosti tohto právneho záveru súd uvádza, že práve v prípade priznania žalobcom uplatneného nároku by došlo k bezdôvodnému obohateniu žalobcov na úkor žalovaného, nakoľko žalovaný, ktorý by podľa súdneho rozhodnutia bol povinný vrátiť žalobcom nimi zaplatenú časť kúpnej ceny (80.152,- €), by bol utrpel majetkovú škodu spôsobenú platobnou neschopnosťou žalobcov, keďže nadobúdatelia nehnuteľností (ERFIN, s.r.o. a rhodia factoring s.r.o.) sa zaviazali na zaplatenie iba zvyšnej časti kúpnej ceny (99.848,- €), a tak žalovaný by v rozpore s kúpnu zmluvou nezískal plnú sumu, za ktorú mienil svoje nehnuteľnosti predať a na ktorej kúpnej cene sa so žalobcami zmluvne dohodol.

21. Pre úplnosť súd dodáva, že nadobúdatelia nehnuteľností sa zaviazali zaplatiť žalobcom odplatu za prevod práv a povinností vyplývajúcich z Kúpnej zmluvy v sume 70.000,- €, pričom výšku odplaty oznámili žalobcovia nadobúdateľom, ktorí ju akceptovali. Z uvedeného je zrejme, že žalobcovia za prevod svojich práv a povinností mali získať kompenzáciu za nimi poskytnutú časť kúpnej ceny, a to v sume navrhutej samotnými žalobcami, preto odhliadnuc od absencie bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného, žalobcom de iure nevznikla ani žiadna majetková škoda, keďže nimi vynaložené finančné prostriedky si zmluvne ošetrili peňažnou náhradou v nimi požadovanej výške. Pokiaľ ide o transakcie a dispozíciu sumou 70.000,- €, ktorá predstavovala odplatu dojednanú medzi žalobcami a nadobúdateľmi, súd uvádza, že žalobcami namietané skutočnosti týkajúce sa vyplatenia tejto sumy a jej následného obehu sú v posudzovanom spore skutkovo a právne irelevantné, nakoľko odplata v sume 70.000,- € nezakladala nijaký záväzok pre žalobcu a nie je predmetom sporu, pretože uplatnený nárok (žalovaná suma) sa týka výlučne zaplatenej časti kúpnej ceny. S ohľadom na skutkový stav sporu vyplývajúci z listinných dôkazov bol výsluch svedka Andreja Kováča v konaní nadbytočný.

22. Z vyššie uvedených dôvodov, keď súd dospel k záveru, že na strane žalovaného nedošlo k bezdôvodnému obohateniu na úkor žalobcov, súd žalobe pre neopodstatnenosť jej právneho základu nevyhovet a žalobu ako vecne nedôvodnú zamietol.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP na základe princípu pomeru úspechu strán v konaní tak, že procesne úspešnému žalovanému priznal proti neúspešným žalobcom nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady

trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).