

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 7P/180/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419206373  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419206373.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y. J. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: G. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. G., K. XX a J. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., J. E. XX, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### r o z h o d n u t i e :

I. Súd návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ otec maloletého dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 19.12.2019 domáhal zníženia výživného zo sumy 250 eur na sumu 130 eur mesačne od 01.01.2020. Návrh odôvodňoval tým, že sa zmenili jeho majetkové pomery a od 07.12.2019 je nezamestnaný. V súčasnosti žiadny príjem nemá a rozhodnutie o zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie bude mať k dispozícii až 30.12.2019. Je predpoklad, že jeho jediným príjmom bude dávka v nezamestnanosti, avšak je možné, že bude úplne bez príjmu. Dávku v nezamestnanosti môže poberať iba 6 mesiacov a z tejto sumy nebude schopný stanovenú výšku výživného hradiť. Je ochotný platiť výživné v sume 130 eur mesačne. Od rozhodnutia súdu v roku 2013 sa pomery na strane maloletého dieťaťa súvisiace z jeho fyzickým vyspíevaním, zvýšenými nákladmi na stravovanie výrazne nezmenili. Jeho majetkové pomery sa však zhoršili, aj v súčasnosti býva u svojich rodičov, ktorý zabezpečujú všetky jeho životné potreby. Poslednú mzdu mu zamestnávateľ uhradí v mesiaci december 2019.

2. Matka žiadala návrh otca zamietnuť, pretože je bez pracovného pomeru len veľmi krátku dobu. Okamžite po skončení pracovného pomeru podal návrh na zníženie výživného i napriek tomu, že pracovný pomer bol ukončený na jeho vlastnú žiadosť. Mala za to, že jeho súčasný príjem je určite na hranici aktuálnej priemernej mzdy v národnom hospodárstve. Aj po zaplatení výživného 250 eur mu zostáva dostatočne vysoká suma na pokrytie životného minima či bežných výdavkov. Keď mu vystačí na to, aby minul peniaze na hazard či stávkovanie, čoho svedkom bolo aj maloleté dieťa, tak je na zváženie či by tieto finančné prostriedky nemal práve použiť na výživné pre dieťa. V čase keď bolo určené výživné dieťa navštevovalo materskú školu a teraz je žiakom druhého stupňa základnej školy. Od septembra 2019 dochádza do školy do Šurian s čím sú spojené náklady navyše. Dôvodom prestupu bol zdravotný stav dieťaťa. Dieťa navštevuje ZUŠ v Šuranoch a spieva v detskej dychovej kapele Rosička. Na strane matky sa zmenili pomery, pretože je momentálne na materskej dovolenke, pribudla jej ďalšia vyživovacia povinnosť a znížil sa jej príjem na sumu 370 eur mesačne (rodičovský príspevok). Nemyslí si, že by mal byť navrhovateľ odkázaný na svojich rodičov, keďže je fyzicky dosť vyspelý na to, aby bol schopný postarať sa samostatne o svoje životné potreby a nespoliehal sa akúkoľvek pomoc jeho rodičov pričom jeho dieťa vzhľadom na svoj vek je v plnej miere a opodstatnene odkázané na výživu a starostlivosť svojich rodičov.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a oboznámením listinných dôkazov a zistil tento skutkový a právny stav:

3.1 Z pripojeného spisu tunajšieho súdu pod sp. zn. 15P/1/2015 mal súd preukázané, že návrhom zo dňa 12.01.2015 sa otec maloletého dieťaťa domáhal zníženia výživného zo sumy 250 eur na sumu 100 eur mesačne od 12.01.2015. Návrh odôvodňoval tým, že v čase určenia výživného bol jeho príjem v priemere vo výške 2 000 eur mesačne, pretože pracoval v Holandsku. Jeho pracovný pomer bol ukončený dohodou dňom 18.12.2014. Otec sa zaevidoval na ÚPSVaR Nové Zámky. Výdavky otca pozostávali zo splátok úveru 150 eur, príspevok rodičom 100 eur, telefón 30 eur, životné poistenie otca 30 eur, stavebné sporenie dieťaťa 30 eur. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, č. konania 15P/1/2015-66 zo dňa 29.04.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 27.05.2015 súd návrh otca na zníženie výživného zamietol. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že od 02.03.2015 začal otec opäť pracovať v Holandsku kde pracoval aj v predchádzajúcom období. Jeho minimálny mesačný príjem pri čistej hodinovej mzde 10 eur a 40-tich odpracovaných hodinách za týždeň bez ďalších nadčasov a príplatkov predstavuje mesačne sumu 1 600 eur. Je teda zrejmé, že od posledného rozhodovania o výživnom sa príjem otca o niečo znížil, ak však budú k tomuto príjmu otca pripočítané nadčasy a ďalšie príspevky možno konštatovať, že jeho príjem sa nezmenil, resp. sa znížil minimálne. Otcovi nepribudla ani nebudla vyživovacia povinnosť. Pokiaľ ide o súčasné pomery na strane matky táto od 01.07.2014 pracuje v ČSOB, a.s. a jej príjem bol za mesiac júl 2014 v čistom 554,95 EUR, za mesiac august 2014 v čistom 559,82 EUR, za mesiac september 2014 v čistom 559,19 EUR, za mesiac október 2014 v čistom 536,79 EUR, za mesiac november 2014 v čistom 768,33 EUR, za mesiac december 2014 v čistom 554,21 EUR, za mesiac január 2015 v čistom 562,01 EUR, za mesiac február 2015 v čistom 768,87 EUR. Matka poberá rodinné prídavky na jedno dieťa, nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Príjem matky je od posledného rozhodovania o výživnom približne rovnaký, matke nepribudla ani neodbudla vyživovacia povinnosť.

Otec sa domáhal zníženia výživného i návrhom zo dňa 17.12.2013 a rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, č. konania 11P/435/2013-107 zo dňa 29.04.2015, súd návrh otca na zníženie výživného zamietol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre č. konania 6CoP/27/2014-131 dňa 21.10.2014.

3.2 Sociálna poisťovňa, pobočka Nové Zámky dňa 18.05.2020 potvrdila súdu, že v období od 01.12.2019 do 30.04.2020 boli vyplatené otcovi dávky v nezamestnanosti spolu vo výške 3 978,80 eur čo v priemere mesačne predstavuje sumu 796 eur.

3.3 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky dňa 23.12.2019 oznámil otcovi dieťaťa, že je zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 08.12.2019.

3.4 Otec maloletého dieťaťa dňa 08.06.2020 uzatvoril pracovnú zmluvu so zamestnávateľom INFRASAUNAEUROPE s.r.o. Bratislava, Bancíkovej 1/A s nástupom do práce 08.06.2020 ako montér s miestom výkonu práce Komárno, Veľkodunajské nábrežie 1A na dobu neurčitú. Mzdové podmienky 580 eur mesačne brutto.

3.5 Výplacné pásky otca od posledného zamestnávateľa z ktorých mal súd preukázané, že v mesiaci jún 2020 mu bola vyplatená čistá mzda vo výške 390 eur, v mesiaci júl 2020 vo výške 478 eur a v mesiaci august 2020 vo výške 476 eur.

3.6 Pracovný pomer v zahraničí ukončil otec maloletého dieťaťa na základe jeho žiadosti dňom 07.12.2019 tak, ako to vyplýva z ukončenia kontraktu zo dňa 19.11.2019, kde zamestnávateľ otca uviedol, že kontrakt so spoločnosťou bude ukončený 07.12.2019 a posledný plat (vrátane všetkých príplatkov v súlade s dohodou) bude vyplatený spolu s platom mesiaca, v ktorom odpracoval svoj posledný pracovný deň.

3.7 Otec maloletého dieťaťa dňa 29.01.2020 absolvoval kolonoskopiu u gastroenterológa MUDr. Juraja Ďurinu. Zúčastnil sa ďalšieho vyšetrenia dňa 30.01.2020. Na základe odporúčani odborného lekára absolvoval i magnetickú rezonanciu. Dňa 06.03.2020 odborný lekár gastroenterológ uviedol, že u otca je indikovaná biologická liečba s ktorou súhlasil.

3.8 Výpis z účtu matky otca maloletého dieťaťa SLSP zo dňa 31.03.2020, ktorým otec dieťaťa preukazoval mesačné zálohové platby v súvislosti s bývaním elektrina 28 eur, nájomné 215 eur, plyn, rozhlas a televízia 23 eur, celkové náklady na bývanie 265 eur.

3.9 Z potvrdenia o príjme matky otca od zamestnávateľa mal súd preukázané, že jej čistý mesačný príjem za obdobie od 8/2019 do 7/2020 bol vo výške 935,73 eur.

3.10 Zamestnávateľ manžela matky potvrdil, že za obdobie od septembra 2019 do augusta 2020 vyplatil manželovi matky čistú mzdu vo výške 16 303,72 eur, čo v priemere mesačne predstavuje sumu 1 359 eur.

3.11 Matka maloletého dieťaťa uzavrela dňa 10.01.2015 manželstvo, ktoré je evidované v knihe manželstiev matričného úradu Nové Zámky vo zväzku 44, ročník 2015, na strane 187 pod poradovým číslom 2.

3.12 V knihe narodení matričného úradu Nové Zámky vo zväzku 160, ročník 2018, na strane 216 pod poradovým číslom 159 je zapísané dieťa B. J. V., nar. XX.XX.XXXX, otcom dieťaťa je B. V., nar. XX.XX.XXXX a matkou J. V., nar. XX.XX.XXXX.

3.13 Základná škola SNP Šurany rozhodnutím zo dňa 28.08.2019 prijala na základnú vzdelávanie maloleté dieťa Y. J. P., nar. XX.XX.XXXX od 01.09.2019 a žiačka bude zaradená v školskom roku 2019/2020 do triedy 5.B.

3.14 MUDr. Daniela Virgová z pediatrickej endokrinologickej ambulancie dňa 18.09.2019 doporučila liečbu maloletému dieťaťu L-Thyroxínom a kontrolu o tri mesiace.

3.15 Ortopéd MUDr. Ján Kanás dňa 12.07.2019 diagnostikoval maloletému dieťaťu plochú nohu.

4. Navrhovateľ - otec maloletého dieťaťa vo svojej výpovedi upresnil, že býva v spoločnej domácnosti s rodičmi, ktorým prispieva na domácnosť sumou 100 eur mesačne. Čistý mesačný príjem matky je 936 eur a otec poberá starobný dôchodok vo výške 540 eur. Mal za to, že výdavky na oblečenie maloletého dieťaťa v sume 30 eur mesačne sú vysoké. On a jeho rodina v decembri prispeli na klavír, zdravotné pomôcky, špeciálnu obuv a na posteľ čo riešili spoločne. Pracovný pomer v zahraničí ukončil zo zdravotných dôvodov, pretože mu diagnostikovali Crohnovu chorobu. Bola mu schválená biologická liečba, ktorú už absolvoval po dobu 4 mesiacov a bude ešte 6. Má výdavky len na voľnopredajné lieky, probiotiká, inak je liečba preplácaná. Vlastní motorové vozidlo VW Passat, 20 ročný, zakúpený v roku 2017 za kúpnu cenu 1 800 eur, spotreba je 6 l/100 km. Z príjmu, ktorý má, keďže dochádza denne autom do zamestnania uhrádza náklady na pohonné hmoty vo výške 100 eur, stavebné sporenie pre maloleté dieťa 30 eur platí už asi 8 rokov s cieľovou sumou 10 000 eur. Životné poistenie vo výške 50 eur si platí piaty rok, dôchodkové poistenie vo výške 45 eur si platí asi 12 rokov. Mal finančnú rezervu doma asi 500 dolárov, ktoré som už zamenil a postupne minul. Nevlastní žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok. Doteraz určené výživné uhrádza a je vyrovnané. Ak boli mimoriadne výdavky, prispel po dohode s matkou dieťaťa. S dieťaťom sa stretáva podľa programu matky a dieťaťa, asi 2x do mesiaca. Keď je možnosť, dieťa u neho prespáva. Netušil, aké sú mesačné výdavky na mal. dieťa. Pracovný pomer ukončil dohodou so zdravotných dôvodov a jeho príjem podľa vlastného vyhlásenia bol 2 100 eur. Pracoval ako elektrikár. U posledného zamestnávateľa pracuje ako montér, montuje sauny a vírivky. Zdravotné problémy sa u neho začali prejavovať 3 - 4 roky dozadu. Jeho zdravotný stav sa vážne zhoršil a mal problémy. Dopláca na probiotiká 20 eur. Matka poberala do marca 2020 rodinné prídavky z Holandska. Uzavrel pracovnú zmluvu preto, aby vedel uhrádzať zvýšené výdavky, ktoré má, v čase pandémie. Po vykonanom dokazovaní žiadal znížiť výživné na sumu 130 eur od novembra 2020.

5. Matka maloletého dieťaťa vo svojej výpovedi upresnila, že pribudla jej ďalšia vyživovacia povinnosť a momentálne jej príjem pozostáva len z rodičovského príspevku vo výške 370 eur a z rodinných prídavkov na dve maloleté deti. V roku 2015 si s manželom zobrali hypotéku vo výške okolo 100 000 eur na kúpu bytu, ktorú splácajú mesačne splátkou vo výške 411 eur. Príjem manžela je 1 359 eur. Mesačné výdavky na bývanie: zálohové platby elektrina 147 eur, voda 35 eur, TV internet 43 eur, smeti 2 eurá. Má ukončené stredoškolské vzdelanie s maturitou, naposledy pracovala pred nástupom na materskú dovolenku v ČSOB banke s čistým príjmom okolo 630 eur. Mal. dieťa musela preložiť kvôli šikane na

ZŠ do Šurian, kde navštevuje 6 ročník. Výdavky v súvislosti so školou: cestovné 12 eur, ZRPŠ 25 eur, školské pomôcky 15 eur, strava 20 eur. Dieťa je hudobne nadané, navštevuje ZUŠ spev a spieva v bánoveckej dychovke Rosnička. Mesačné náklady 8,50 eur. Dieťa je evidované u ortopéda 2 roky. Výdavky na ortopedické vložky, ktoré jej zakúpila vlni troje, jedny preplatila poisťovňa a 2x po 20 eur. Endokrinologickú ambulanciu dieťa navštevuje 1,5 roka, 2x do roka. Dávala mu konopný olej, ktorý stojí 75 eur a vydrží mesiac. Výdavky na stravu 90 eur, oblečenie 30 eur. Túto sumu nepovažuje za vysokú, pretože dieťa rastie, nosí dámske veľkosti a teraz mu zakúpila vestu, bundu, topánky v hodnote 150 eur, čo je v priemere suma, ktorú uvádzala. Dieťaťu od narodenia platí dve poistenia i so šetrením po 20 eur. Stavebné sporenie po dohode platí otec. Nevyhnutné výdavky na mal. dieťa mesačne 447 eur. Otec mal. dieťaťa sa snažil od začiatku o zníženie výživného. I tohto času vykonáva rovnakú činnosť ako v zahraničí, montážne práce, elektrinu, platí si pohonné hmoty 100 eur. Otec mal. dieťaťa i predtým viackrát ukončil pracovný pomer, bol doma mesiac a opäť sa do práce vrátil. Nepredložil listinné dôkazy o tom, že má výdavky vzhľadom na svoj zdravotný stav, ako uvádzal. I posledný pracovný pomer ukončil dohodou na základe jeho žiadosti. Keď otec ukončil pracovný pomer na jeho žiadosť, bola mu vyplácaná podpora z výšky jeho príjmy vo výške 1 100 eur a je nelogické, že sa zamestnal za minimálnu mzdu. Po vykonanom dokazovaní žiadala návrh zamietnuť.

6. Kolízny opatrovník po vykonanom dokazovaní uviedol, že zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa. Dieťa má odôvodnené potreby a preto navrhol návrh otca zamietnuť.

7. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

8. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

10. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

11. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

12. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

14. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

15. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. Dieťa má zo zákona právo na výživu, ide o jeho zákonný nárok. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje základný pilier celého systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicky najslabšej skupine osôb spoločnosti - deťom. Právo dieťaťa na výživu voči rodičom vzniká jednoznačne najneskôr narodením. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Kedy nastane takýto právny stav závisí od okolností konkrétneho prípadu pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové potreba a podobne. Súhrnne možno konštatovať, že dieťa je schopné samo sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby. Povinnosť rodičov vyživovať svoje deti existuje ako podporný prostriedok výživy po celú dobu života subjektov tohto právneho vzťahu. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom vyplýva priamo zo zákona a nie až na základe rozhodnutia súdu. Povinnosť prispievať na výživu svojich detí je zákonnou povinnosťou obidvoch rodičov. Každý z rodičov bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom zásadne trvá po celú dobu prípravy dieťaťa na budúce povolanie pokiaľ je táto doba spoločensky odôvodnená. Tak je tomu vtedy, keď sa dieťa pripravuje na svoje budúce povolanie a pokračuje vo vysokoškolskom štúdiu, ktoré nadväzuje na štúdium stredoškolské. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti sa vychádza z kritéria schopností, možností a majetkových pomerov rodičov s prihliadnutím na odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa. Výživou dieťaťa na ktoré obidvaja rodičia prispievajú sa rozumie zaobstarávanie, resp. uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Potreby dieťaťa sú odstupňované jeho vekom, telesnou a duševnou vyspelosťou, zdravotným stavom a spôsobom prípravy na budúce povolanie. Pri rozhodovaní o zmene výživného musí súd posúdiť komplexne všetky zmeny pomerov účastníkov, ku ktorým došlo do predchádzajúcej úpravy a musí tiež prihliadnuť na vývoj životných nákladov za celé obdobie, ktoré uplynulo od vydania posledného rozhodnutia o výživnom, tzv. valorizačnú klauzulu zakotvenú v ust. § 78 ods. 3 Zákona o rodine. Odôvodnené potreby dieťaťa sú závislé predovšetkým od jeho veku, zdravotného stavu, fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie, od hodnoty jeho majetku, prípadne výšky vlastných príjmov dieťaťa a sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Ak sú tieto obmedzené sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú teda rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nie len ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru.

18. V zmysle čl. 41 ods. 4 Ústavy SR a čl. 32 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd je garantované právo rodičov vychovávať svoje deti a naopak deťom sa potom zaručuje právo na rodičovskú starostlivosť a výchovu. Tento ústavne zaručený princíp ochrany práv teda zahŕňa zo strany rodičov zabezpečenie podmienok materiálnej a nemateriálnej povahy na to, aby dieťa mohlo dostatočne rozvíjať svoje možnosti a schopnosti vedúce k jeho uplatneniu v spoločnosti. Pokiaľ ide o materiálne podmienky, tie sa realizujú prostredníctvom povinnosti rodičov podieľať sa na vyživovacej povinnosti ku svojim deťom podľa kritérií uvedených v ustanovení § 62 ods. 2 Zákona o rodine, pričom je povinnosťou súdu pri stanovení rozsahu vyživovacej povinnosti prihliadnuť na to, v akej miere sa stará každý z obidvoch rodičov o svoje dieťa, pričom tento podiel osobnej starostlivosti by mal byť vždy zohľadnený pri posudzovaní rozsahu vyživovacej povinnosti u každého z rodičov osobitne v závislosti na veku a vyspelosti dieťaťa.

19. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný. Naposledy bolo o výživnom rozhodované v konaní o rozvod manželstva rodičov maloletého dieťaťa v roku 2013 a rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. konania 12P/139/2013-33 zo dňa 24.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 04.10.2013 súd schválil rodičovskú dohodu tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 250 eur mesačne. V tom období dieťa malo 4 roky a navštevovalo materskú školu. Momentálne dieťa navštevuje šiesty ročník základnej školy. Od rozhodnutia súdu uplynula dlhá doba 7 rokov, kedy je nepochybné, že s poukazom na valorizačnú klauzulu sa zvýšili výdavky na maloleté dieťa čo sa týka stravy, ošatenia, hygienických potrieb i výdavkov v súvislosti so školou a záujmovými aktivitami. V neposlednom rade má maloleté dieťa i zdravotné problémy, od roku 2019 je evidované v endokrinologickej ambulancii ako aj ortopedickej ambulancii kvôli plochým nohám. Je možné konštatovať, že výdavky na maloleté dieťa i z dôvodu zdravotných problémov sú nepomerne vyššie. Súd uznal výdavky na strane maloletého dieťaťa, ktoré pozostávajú

z nákladov na cestovné do školy 12 eur, školské pomôcky 15 eur, strava v škole 20 eur, rozpočítané jednorazové výdavky 2,50 eur, mimoriadne výdavky v škole 15 eur, strava doma 90 eur, oblečenie 30 eur, hygienické potreby 10 eur, poplatok v bábnovej dychovke 8,50 eur, alikvotná časť na bývanie 57 eur. Súčet uvedených výdavkov predstavuje sumu 260 eur. Súd mal za to, že uvedené výdavky sú primerané a nie sú nadhodnotené. Súd poznamenáva, že k uvedeným výdavkom je potrebné pripočítať výdavky v súvislosti so zdravotným stavom dieťaťa ako aj rozpočítané jednorazové výdavky týkajúce sa nákupu postele, klavíra, matracu, kolobežky, čo v priemere mesačne predstavuje sumu 70 eur. Finančná situácia na strane matky sa od posledného rozhodovania súdu, kedy otec už druhýkrát podával návrh na zníženie výživného zmenila, pretože momentálne jej príjem pozostáva len z rodičovského príspevku vo výške 370 eur a z rodinných prídavkov na dve maloleté deti. V čase posledného rozhodovania súdu v roku 2015 bol čistý mesačný príjem matky v období od augusta 2014 do februára 2015 v priemere vo výške 615 eur. Ak rodina matky maloletého dieťaťa z príjmu, ktorý majú vo výške 370 eur rodičovský príspevok matky, rodinné prídavky na dve maloleté deti vo výške 49,80 eur a z príjmu manžela vo výške 1 359 eur zaplatia náklady na bývanie vo výške 227 eur, splátku hypotéky 411 eur zostane im suma 1 141 eur pre 4 osoby, čo na jednu osobu vychádza suma 285 eur. Otec maloletého dieťaťa sám uznal, že pracovný pomer ukončil dohodou v zmysle jeho žiadosti ku dňu 07.12.2019. Ak jeho príjem podľa vlastného vyhlásenia predstavoval sumu 2 100 eur takáto suma mu bola vyplatená v decembri 2019 pri ukončení pracovného pomeru ako mzda za predchádzajúci odpracovaný mesiac. Za obdobie od 08.12.2019 do 01.04.2020 mu boli vyplatené dávky v nezamestnanosti spolu vo výške 3 978 eur s tým, že nárok na dávky v nezamestnanosti mal aj za ďalší mesiac máj 2020, t.j. obdobie šiestich mesiacov s tým, že rovnako v máji mu musela byť vyplatená suma, ktorá v priemere z dovtedy vyplatených nemocenských dávok predstavuje minimálne 796 eur. Od júna do augusta jeho čistý mesačný príjem predstavoval sumu 1 343 eur. Súd spočítal preukázateľné príjmy otca za obdobie od decembra 2019 do augusta 2020 z čoho mal preukázané, že príjmy otca predstavovali sumu 8 217 eur a v priemere čistý mesačný príjem bol vo výške 913 eur. Z uvedeného príjmu je otec schopný bez akejkoľvek ujmy platiť určené výživné a v čase rozhodovania súdu súd nemal preukázané skutočnosti tvrdené otcom, že by nemal z čoho prispievať na výživu maloletého dieťaťa v sume 250 eur. Otec maloletého dieťaťa si musí byť vedomý svojich rodičovských povinností vyplývajúcich mu zo Zákona o rodine z § 28 ods. 1 písm. a) kde je zahrnutá i vyživovacia povinnosť. Súd nepoprel, že ak zobral do úvahy momentálnu situáciu otca, jeho príjem sa znížil, avšak jeho čistý mesačný príjem za sledované obdobie bol postačujúci na to, aby mohol doteraz určené výživné riadne platiť bez akejkoľvek ujmy. Zároveň bolo povinnosťou otca z príjmov ktoré mal, si odkladať finančné prostriedky tak, aby bol schopný si plniť vyživovaciu povinnosť, ktorá nebola menená a zvyšovaná sedem rokov. Bolo naivné sa domnievať, že súd návrhu otca vyhovie len preto, že v čase podania návrhu bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a sám si bol vedomý toho, že bude poberať podporu v nezamestnanosti po dobu 6 mesiacov, kedy sa nesnažil hľadať si i lepšie zamestnanie, nielen s minimálnou mzdou. I napriek aktuálnym príjmom otca za posledné tri mesiace v priemere vo výške 447 eur súd mal za to, že po zaplatení výživného vo výške 250 eur zostane otcovi dieťaťa suma rovnajúca sa životnému minimu v zmysle zákona číslo 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení noviel. Súd poznamenáva, že výživné má prednosť pred akýmikoľvek inými výdavkami. Je nepochopiteľné, že otec dieťaťa i napriek všeobecne známej situácii v krajine sa zamestnal za minimálnu mzdu i vzhľadom na to, že má dlhoročné skúsenosti zo zahraničia. Neuniesol dôkazné bremeno v tom smere, že by si podával viacej žiadostí a že mu neboli ponúknuté pracovné miesta s lepším finančným ohodnotením. I napriek minimálnemu príjmu je ochotný dochádzať do zamestnania s tým, že náklady na cestovné podľa jeho vyjadrenia predstavujú 1 príjmu vo výške 100 eur mesačne. Otec mal, dieťaťa sa bránil tým, že mu finančne vypomáhajú rodičia, čo je zarážajúce, vzhľadom na pomerne vysoké príjmy otca vo výške 2100 eur, s tým že nepoukazoval na žiadne mimoriadne výdavky a má len jednu vyživovaciu povinnosť, nezmenenú 7 rokov. Nevlastní žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok. Finančná situácia v rodine otca spolu s rodičmi je lepšia ako na strane matky. Príjem rodiny u otca predstavuje sumu 1917 eur v čase rozhodovania súdu, ktorý pozostáva z mesačného príjmu otca vo výške 447 eur, z príjmu jeho matky vo výške 930 eur a starobného dôchodku otca vo výške 540 eur. Ak z tohto príjmu vyplatia náklady na bývanie vo výške 265 eur a výživné vo výške 250 eur, zostane im suma 1402 eur pre tri osoby, čo na jednu osobu vychádza 467 eur, ak by boli pravdivé tvrdenia otca o finančnej výpomoci rodičov. Záverom súd poznamenáva, že otec si podal už tretí návrh na zníženie výživného za rovnakých okolností. Z týchto dôvodov, s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia, súd návrh otca na zníženie výživného zamietol, pretože čistý mesačný príjem otca za sledované obdobie od decembra 2019 do augusta 2020 bol vyšší ako je minimálna mzda za rok 2020, o výživnom bolo rozhodované pred siedmimi rokmi, finančná situácia matky sa výrazne zmenila, pretože poberá len rodičovský príspevok a pribudla jej ďalšia vyživovacia povinnosť.

20.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

: Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.