

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 3C/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820200369
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8820200369.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Milanom Vaľušom, v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanej: E. Ď., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. J. Č.. XXX, XXX XX J., o zaplatenie 145,18 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 145,18,- euro, ako aj úhradu poštových sadziab spojených s vymáhaním vo výške 1,85,- eur, a to všetko v mesačných splátkach po 10,- euro mesačne, ktoré splátky sú splatné vždy do 25.dňa toho ktorého mesiaca na adrese žalobcu pod následkami straty výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do zaplatenia.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, ktoré trovy je p o v i n n á zaplatiť žalovaná a o ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovanú uhradiť mu sumu 145,18 eur titulom istiny, sumu 1,85 eur titulom nákladov spojených s vymáhaním a na úhradu trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca kontrolou úhrad v zmysle § 8 zákona zistil, že žalovaný ku dňu podania tohto návrhu na tunajší súd nezaplatil úhradu v zmysle zákona za kontrolované obdobie XX.XX.XXXX - XX.XX.XXXX. Žalobca písomnou výzvou zo dňa 04.11.2019 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy, ktorú v stanovenej lehote žalovaný neuhradil. Dlž žalovanej predstavuje sumu 128,18 eur, ktorá pozostáva z 27 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období XX.XX.XXXX - XX.XX.XXXX. Výška dlhu je súčinom počtu neuhradených predpisov v kontrolovanom období a sadzby úhrady v zmysle § 6 ods. 1 zákona. V zmysle zákona predstavuje pohľadávka žalobcu sumu 145,18 eur (z toho istina vo výške 128,18 eur a pokuta vo výške 17,- eur podľa § 10 zákona) a zaplatené poštové sadzby vo výške 1,85 eur.

3. Spolu so žalobou predložil žalobca Prehľad predpisov a platieb z databázy žalobcu, výzvu žalobcu zo dňa 04.11.2019, doručenkú, potvrdenie od Slovenskej pošty, a.s..

4. Vo veci bol Okresným súdom Vranov nad Topľou vydaný platobný rozkaz, č. 3C/5/2020 - 14 zo dňa 10.02.2020.

5. Dňa 06.03.2020 bola tunajšiemu súdu doručená zo strany žalovaného žiadosť, ktorou požiadal o zaplatenie pohľadávky splátkovým kalendárom. K žiadosti pristúpil preto, že jeho mesačný príjem a celková finančná situácia mu neumožňuje zaplatiť pohľadávku jednorazovo. Navrhol preto túto pohľadávku splatiť mesačnými splátkami 10,- eur mesačne.

6. Na základe vyššie uvedených skutočností preto tunajší súd Platobný rozkaz uznesením, č. k. 3C/5/2020 - 22 zo dňa 07.09.2020, zrušil v zmysle § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

7. Žalovaný na pojednávaní požiadal o zaplatenie dlhu v splátkach vo výške 10,- eur mesačne vzhľadom na jeho zlú sociálnu situáciu. Má ešte dcéru, ktorá chodí na strednú školu, potrebuje jej zabezpečiť všetky potrebné náležitosti. Bývajú v rodičovskom dome a vypomáhajú im aj rodičia.

8. Nedostavil sa ani žalobca, zástupca žalobcu, ktorí sa písomne ospravedlnili. K podanej žiadosti o umožnenie zaplatenia dlhu v splátkach sa nevyjadril.

9. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska platiteľom úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

10. Podľa § 4 ods. 1 hore uvedeného zákona vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovensko.

11. Podľa § 6 hore citovaného zákona platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac.

12. Podľa § 7 ods. 2 hore citovaného zákona úhrada sa platí mesačne, úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

13. Podľa § 10 ods. 2, 3 a 5) hore uvedeného zákona ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur. Nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadziieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný za služby v rozhodnom období, tak ako ich žalobca vyčíslil neuhradil. Preto má súd za to, že žalobcovi patrí nárok na úhradu 145,18 eur, ktoré vznikli neplnením si povinností zo strany žalovaného.

15. Podľa názoru súdu má však žalobca nárok na zaplatenie úhrady poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,85 eur, ktoré je povinný žalovaný ešte uhradiť, ako aj žalobcov nárok na náhradu trov konania.

16. Podľa § 232 ods. 3 a ods. 4 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

17. Bezprostredne vo výroku rozhodnutia je súd oprávnený určiť, že peňažné plnenie bude vykonané v splátkach. Vzhľadom na sociálnu a finančnú situáciu žalovaného, súd mu povolil uspokojiť nárok žalobcu v splátkach.

18. Jedným z ustálených pravidiel rozhodovacej praxe súdov je pravidlo, podľa ktorého by k zaplateniu celého dlhu i vo forme splátok malo prísť najneskôr do 36-tich mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa táto výhoda poskytla. V tomto prípade sa súd prikláňa k názoru, ktorý uviedol vo svojom rozhodnutí KS v Prešove, sp. zn. 23Co/73/2017 zo dňa 25.04.2018, „súd rozhodujúci o čase plnenia nie je viazaný pôvodne dojednanými splátkami, ale môže zohľadniť pri stanovení splátok situáciu existujúcu v čase jeho rozhodovania.“

19. Súd má za to, že v prípade, že žalovaný svoj dlh nebude plniť spôsobom určeným rozsudkom, omeškanie jednej zo splátok bude mať za následok zročnosť celého dlhu. To dáva určitú istotu pre žalobcu, že hrozba bude dostatočnou motiváciou pre žalovaného, aby svoju povinnosť uloženú rozhodnutím súdu plnil riadne a včas. Plynutie času nemá na postavenie žalobcu negatívny dopad, keďže mu patrí nárok na úroky z omeškania z dlžnej istiny až do času jej úplného splnenia. Žalobca je obchodnou spoločnosťou so stabilným zázemím na trhu, preto možnosť postupnej úhrady dlhu splátkami v súdom určenej výške nemožno vnímať ako zásah do pomerov žalobcu, ktorý by bol spôsobilý ohroziť ďalšiu činnosť žalobcu, neprimerane zhoršiť jeho majetkovú situáciu.

20. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Keďže žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, súd mu preto priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O konkrétnej výške trov rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.