

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6Er/1002/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613208611  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Botevová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5613208611.3

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného: X./I. C.. E. J., L.. XX. XX. XXXX, J. T.M. B. XX, X./I. C.. O. J., L.. XX. XX. XXXX, J. T. B. XX, X.. X. X.M., C.: S. T., L.. XX. XX. XXXX, J. T. B. XX, proti povinnému: I. J., L.. XX. XX. XXXX, J. J. XX/XXX, B. C., pre vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť dlžné a bežné výživné, o návrhu oprávneného na zastavenie exekúcie, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Miroslavom Šutliakom, so sídlom Exekútorského úradu M. M. Hodžu 28, Liptovský Mikuláš, pod sp. zn. 257/2013, takto

### rozhodol:

- I. Exekúcia sa z a s t a v u j e.
- II. Súdnemu exekútorovi JUDr. Miroslavovi Šutliakovi sa náhrada trov exekúcie n e p r i z n á v a.
- III. Súdny exekútor je povinný v r á t i ť Okresnému súdu Liptovský Mikuláš preddavok na odmenu a náhradu hotových výdavkov vo výške 100 eur.

### o d ō v o d n e n i e :

Pred súdnym exekútorom JUDr. Miroslavom Šutliakom sa dňa 16. 08. 2013 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 257/2013 na vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť zameškané a bežné výživné, priznanej vykonateľným rozhodnutím Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 5C/94/2008-19 zo dňa 19. 11. 2008 a sp. zn. 4P/287/2010-45 zo dňa 09. 09. 2010. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu na základe poverenia č. 5505 \* 047204 zo dňa 23. 08. 2013, ktoré vydal Okresný súd Liptovský Mikuláš na vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť zameškané a bežné výživné. Súd súčasne schválil preddavok na odmenu a náhradu hotových výdavkov súdneho exekútora vo výške 100 eur.

2. V priebehu konania predložil súdny exekútor tunajšiemu súdu dňa 28. 08. 2020 návrh oprávneného na zastavenie exekúcie. Oprávnený v návrhu uviedol, že povinný si platí výživné pravidelne a preto navrhuje exekučné konanie zastaviť.

3. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017), exekúciu zastaví súd na návrhu alebo aj bez návrhu.

5. Podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017), súd exekúciu zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

6. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku (v znení účinnom do 31. 03. 2017), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

7. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákona o ukončení niektorých exekučných konaní“), tento zákon upravuje postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 (ďalej len "exekučné konanie") a osobitosti postupu pri podaní opätovného návrhu na vykonanie exekúcie (ďalej len "opätovný návrh").

8. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona o ukončení starých exekúcií, stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2.

9. Podľa § 2 ods. 2 písm. a) zákona o ukončení starých exekúcií, stará exekúcia sa podľa odseku 1 písm. a) nezastavuje, ak ide o vymoženie pohľadávky na výživnom.

10. Exekučné konanie, ako konanie návrhové, je ovládané tzv. dispozičnou zásadou, na základe ktorej môže exekúcia začať len na návrh oprávneného a nemôže sa v nej pokračovať proti jeho vôli. Oprávnený môže v ktoromkoľvek štádiu navrhnuť zastavenie exekúcie a súd je povinný jeho vôľu rešpektovať.

11. Dňa 01. 01. 2020 nadobudol účinnosť zákon o ukončení niektorých exekučných konaní (č. 233/2019 Z. z.). Zákon sa vzťahuje na exekučné konania vedené podľa Exekučného poriadku v znení do 31. marca 2017. Ustanovenie § 2 citovaného zákona v odseku 1 vymedzuje dôvody pre zastavenie starej exekúcie, k zastaveniu ktorej dochádza ex lege. Následne odsek 2 spomínaného ustanovenia § 2 zákona o ukončení niektorých exekučných konaní upravuje výnimky pre niektoré exekúcie, pri ktorých nedôjde k zastaveniu starej exekúcie ex lege. Takouto výnimkou je (okrem iného) exekúcia v ktorej sa vymáha výživné.

12. V predmetnej exekúcii je vymáhaná pohľadávka na výživnom, preto sa na túto exekúciu vzťahuje výnimka nezastavenia starej exekúcie a z uvedeného dôvodu potom nedošlo k jej zastaveniu účinnosťou zákona o ukončení niektorých exekučných konaní ku dňu 01. 01. 2020. Na základe uvedeného potom súd postupoval v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 03. 2017 a predmetnú exekúciu v súlade s ust. § 57 ods. 1 písm. c) zastavil.

13. Súdny exekútor uviedol, že si neuplatňuje trovy exekúcie, preto mu súd náhradu trov nepriznal.

14. Súdny exekútor spolu so žiadosťou o udelenie poverenia požiadal o priznanie preddavku na odmenu a náhradu hotových výdavkov, ktorý mu bol vyplatený dňa 27. 08. 2013 vo výške 100 eur. Nakoľko súd rozhodol o zastavení exekúcie a exekútor si trovy neuplatnil exekútor je povinný vrátiť tunajšiemu súdu preddavok vo výške 100 eur, a to na číslo účtu uvedené v príkaze na úhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.