

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 8Csp/57/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120254673  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jaďuďová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:6120254673.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivanou Jaďuďovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: 1) V. S., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XXX/XX, XXX XX V., 2) N. S., nar. X.X.XXXX, bytom Q. XXX/XX, 945 01 V., o zaplatenie 4202,96 Eur s príslušenstvom taktó

### rozhodol:

Žalovaní sú povinní zaplatiť žalobcovi sumu 3 992,92 Eur, úrok z omeškania vo výške 240,85 Eur a 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 2 501,86 Eur od 11.9.2020 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V časti o zaplatenie 210,04 Eur súd konanie zastavuje.

Žalobca má nárok voči žalovaným na náhradu trov konania vo výške 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu v upomínacom konaní dňa 27.2.2020 domáhal zaviazania žalovaného na zaplatenie sumy 4863,01 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobca súhlasil s vydaním platobného rozkazu v časti a to zaplatenie sumy 4202,96 Eur s príslušenstvom. Proti tomuto platobnému rozkazu prostredníctvom svojho zástupcu podali žalovaní odpor s tým, že neuznávajú žalobu v celom rozsahu, pretože zmluva obsahuje nesprávny údaj o celkovej čiastke na zaplatenie: v zmluve uvedená suma je 6432,35 Eur, avšak  $60 \times 107,22 \text{ Eur} = 6433,20 \text{ Eur}$ . Mali za to, že zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov pretože neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods.2 písm. j) zák. č. 129/2010 Z.z. Podľa interaktívnej kalkulačky mal byť uvedený údaj RPMN vo výške 22,61% a je uvedený 22,33%. Taktiež nebolo uvedené ako si žalobca overil bonitu klienta a nebola súčasťou žalobného návrhu výzva v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Následne bola vec postúpená dňa 3.6.2020 na tunajší súd. Žalobca sa domáhal zaviazania žalovaného na zaplatenie sumy 4202,96 Eur spolu s úrokom z omeškania a náhrady trov konania. Následne zobral čiastočne žalobu späť a teda žalovaná suma zostala 4026,14 Eur s príslušenstvom. Naposledy zobral čiastočne žalobu späť (dňa 8.10.2020) aj v sume 33,20 Eur (úhrada 6,53 + 26,69 Eur), teda žalovaná suma zostala 3992,92 Eur + úrok z omeškania vo výške 240,85 Eur ako aj 5% úrok z omeškania zo sumy 2501,86 Eur od 11.9.2020 do zaplatenia.

Svoj nárok odôvodnil tým, že žalovaní s právnym predchodcom žalobcu Slovenská sporiteľňa a.s. dňa 1.10.2014 uzavreli Zmluvu č. 5062896159 a poskytol im výšku spotrebného úveru 4000 Eur s mesačnou splátkou po 107,22 Eur pri počte 60 splátok a konečnou splatnosťou 9.10.2019. RPMN bolo určené vo výške 22,33% a celková čiastka vo výške 6432,35 Eur.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 17.12.2018 žalobca nadobudol voči žalovaným pohľadávku v celkovej výške 5130,36 Eur, avšak si uplatňuje len sumu istiny 1841 Eur, neuhradený riadny úrok vo výške 1861,12 Eur a úrok z omeškania vo výške 289,99 Eur. Ku dňu 22.11.2017 právny

predchodca žalobcu zosplatnil pohľadávku vo výške 4311,15 Eur, ktoré oznámenie žalovaným bolo doručené.

2. Právny zástupca žalovaných sa na pojednávanie nedostavil, hoci bola riadne a včas predvolaný, svoju neúčasť neospravedlnil, súd pojednával v jeho neprítomnosti podľa § 180 CSP.

3. Žalobca svoje skutkové tvrdenia podložil listinnými dôkazmi a to zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 1.10.2014, všeobecnými obchodnými podmienkami, zosplatnením, výzvou, zmluvou o postúpení, počítačovým výstupom transakcií, predžalobnou upomienkou a ostatnými v spise nachádzajúcimi sa listinami.

4. Žalovaní skutkové tvrdenia žalobcu spochybňovali, mali za to, že zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov, pretože neobsahuje údaje v súlade so zákonom.

5. Zo zmluvy o úvere zo dňa 1.10.2014 vyplýva, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovaným úver vo výške 4000 Eur. Tento úver mali žalovaní splácať 60 mesiacov po 107,22 Eur mesačne, konečná splatnosť bola určená dňom 9.10.2019. Úroková sadzba bola určená na 14,90%, PRMN vo výške 22,33% a priemerná hodnota RPMN 16,81%. Listom zo dňa 23.11.2017 došlo k zosplatneniu pohľadávky dňom 22.11.2017, kedy mal žalobca pohľadávku voči žalovaným vo výške 4311,15 Eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 17.12.2018 postupca postúpil na postupníka pohľadávky so všetkými právami a výhodami. Z vykonaného dokazovania súd mal za to, že došlo k riadnemu uzavretiu zmluvy o úvere, žalovaní túto skutočnosť ani nenamietali. Dňa 5.10.2017 bola zaslaná výzva obom žalovaným, že sú v omeškaní so splácaním pohľadávky vo výške 1775,22 Eur, následne dňa 12.9.2018 bola zaslaná výzva obom žalovaným, že z dôvodu ich omeškania so splácaním pohľadávky vyhlásila banka mimoriadnu splatnosť v celom rozsahu vo výške 4964,53 Eur.

6. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Dňa 1.4.2015 nadobudlo účinnosť ustanovenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sa na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa mali použiť normy obchodného práva.

7. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

8. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. c), d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, na účely tohto zákona sa rozumie

c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm.

a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznym úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 9 ods. 7 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzať nie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnil vyhnúť sa uplatneniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- b) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

9. Podľa § 23a ods. 1 a ods. 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy,

ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

10. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.).

11. Posudzovaný právny vzťah strán sporu je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, keďže právny predchodca žalobcu bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaní v postavení spotrebiteľov. Ustanovenia § 52 a nasl. OZ účinné v čase uzavretia zmluvy je potrebné vykladať v súlade s obsahom a účelom európskej ochrany spotrebiteľov obsiahnutých v príslušných smerniciach. Spotrebiteľské vzťahy sú vždy vzťahmi občianskoprávnymi, pričom uvedené platí bez ohľadu na skutočnosť, či základný zmluvný vzťah medzi spotrebiteľom a dodávateľom plnenia je uzavretý podľa ustanovení Obchodného zákonníka. Uvedené je potvrdené judikatúrou Najvyššieho súdu SR ako aj judikatúrou Ústavného súdu.

12. Z nepochybného tvrdenia žalobcu, ktoré žalovaní nerozporovali, vyplynulo, že im bol poskytnutý úver o výške 4000 Eur. Keďže žalovaní si neplnili svoje povinnosti došlo k zosplatneniu úveru. Ku dňu postúpenia predmetná pohľadávka bola vo výške 5130,36 Eur, ktorá pozostávala z istiny 2979,25 Eur, riadneho úroku vo výške 1861,12 Eur, úroku z omeškania vo výške 289,99 Eur. Žalovaní po postúpení uhradili platbu vo výške 137,28 Eur dňa 21.5.2019, platbu vo výške 40,83 Eur dňa 30.7.2019, platbu vo výške 89,24 Eur dňa 20.11.2019. Po podaní žaloby uhradili platbu vo výške 60,02 Eur dňa 17.3.2020, platbu vo výške 23,30 Eur dňa 18.5.2020, platbu vo výške 12,80 Eur dňa 25.6.2020, platbu vo výške 80,70 Eur dňa 15.7.2020, platbu vo výške 6,53 Eur dňa 12.8.2020, platbu vo výške 26,69 Eur dňa 10.9.2020.

13. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení účinnom k 1.10.2014, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

V zmysle citovaného ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách môže byť spôsobilým predmetom postúpenia len pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatné a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy, po ktorej bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené je zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Tieto predpoklady musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky.

Podľa § 2 ods. 1 citovaného zákona, banka je právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky založená ako akciová spoločnosť, ktorá

a) prijíma vklady a

b) poskytuje úvery

c) a ktorá má na výkon činností podľa písmen a) a b) udelené bankové povolenie. Iná právna forma banky sa zakazuje.

Aktívnou vecnou legitimáciou v konaní sa rozumie hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok

uplatňovať. Súd vecnú legitimitáciu v konaní skúma vždy aj bez návrhu a to aj v prípade, ak ju žiaden z účastníkov konania/ strán sporu nenamieta. Súd mal za preukázané, že vecná legitimitácia žalobcu je daná a došlo k riadnemu postúpeniu pohľadávky.

Podľa bodu 19.16 Všeobecných obchodných podmienok (ďalej len „VOP“), klient výslovne súhlasí s tým, že Banka je oprávnená kedykoľvek postúpiť akékoľvek svoje Pohľadávky, a to bez ohľadu na to, či sú budúce alebo súčasné, podmienené alebo nepodmienené, bez ohľadu na právny vzťah, z ktorého vyplývajú, ako aj bez ohľadu na to, či Banka vznesie v súvislosti s takouto Pohľadávkou akúkoľvek požiadavku, alebo nie, voči Klientovi na tretiu osobu, alebo previesť akékoľvek svoje záväzky na tretiu osobu. Klient je oprávnený postúpiť svoje pohľadávky voči Banke alebo previesť svoje záväzky voči nej na tretiu osobu výlučne s predchádzajúcim písomným súhlasom Banky.

S poukazom na vyššie uvedené súd mal za to, že žalovaní boli v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve banky v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke (rozhodnutie KS v Prešove sp.zn. 10Co/57/2017-230. Nakoľko žalobca dodržanie postupu zo strany právneho predchodcu žalobcu preukázal, keď v priebehu konania za účelom preukázania skutkového tvrdenia v smere, že jeho právny predchodca vyzval dlžníka na zaplatenie dlžnej sumy, s úhradou ktorej bol v omeškaní a že dlžník (žalovaný) bol napriek výzve nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke preukázal, keď predložil písomné výzvy vypracované Slovenskou sporiteľňou, a.s. adresovanú žalovaným, ktorou vyzvala dlžníkov na splnenie svojho záväzku, a teda preukázal svoje tvrdenie o tom, že je na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 17.12.2018 právnym nástupcom obchodnej spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s. vo vzťahu k pohľadávke zo zmluvy č. 5062896159 uzatvorenej so žalovanými dňa 1.10.2014 a teda medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom došlo k platnému postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania, keď zákon č. 483/2001 Z.z. o bankách treba ohľadom inštitútu postúpenia pohľadávky považovať za lex specialis vo vzťahu k ustanoveniam Občianskeho zákonníka (konkrétne § 524 Občianskeho zákonníka). Zmluvu o postúpení pohľadávok je preto potrebné považovať za platný právny úkon.

Doručenie písomnej výzvy banky dlžníkovi v zmysle vyššie uvedeného nie je podmienkou pre platné postúpenie pohľadávky. Pri doručení písomnosti sa aplikuje teória dôjdenia. Súd poukazuje na § 45 ods. 1 Obč. zák. prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde. Taktiež súd poukazuje na bod 10.3 VOP, kde je upravené aj doručovanie.

S poukazom na vyššie uvedené súd mal za to, že všetky písomností právneho predchodcu žalobcu boli žalovaným riadne doručené.

Súd poukazuje aj na to, že zákon o bankách umožňuje zmluvným stranám upraviť si vzájomné vzťahy odchylné od predmetného zákona, pričom predmetné ustanovenie obchodných podmienok je v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka (rozhodnutie KS Prešov sp.zn. 19Co/20/2016, 10Co/57/2017, KS Trnava sp.zn. 24Co /147/2017.

Čo sa týka námietky žalovaných, že nebola skúmaná ich bonita k tomu súd uvádza, že bonita bola schválená na základe pravidelného dôchodku na účet pôvodného veriteľa, obaja žalovaní v tom čase mali starobný dôchodok.

14. Úverová zmluva v čl. II. uvádza, že poplatok za upomienku je vo výške 25 Eur za každú vystavenú upomienku. Inak je dlžník povinný banke platiť poplatok za poistenie k úveru vo výške 11,49 Eur v pravidelných splátkach v periodicite a termíne splátok úveru. Na základe uvedeného potom celková suma, ktorú mali žalovaní zaplatiť bola 6432,35 Eur. Uvedené údaje boli použité na výpočet RPMN, ktorá bola vypočítaná na 22,33%. Súd postupoval podľa vzorca uvedeného v prílohe zák. č. 129/2010 Z. z. a pre overenie správnosti svojho postupu preveril tento výpočet zadaním vstupných údajov do interaktívnej kalkulačky pre výpočet RPMN cestou stránky ministerstva financií SR a zistil, že RPMN uvedené v zmluve je správne.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd mal za to, že zmluva o úvere je v súlade s citovaným zákonom a preto mal za to, že žaloba je dôvodná.

Žalovaní čerpali dňa 1.10.2014 peňažné prostriedky vo výške 4000 Eur. Z úveru zaplatili sumu 2214,43 Eur (uvedené ako splátka v platobnej histórii). Na istinu bola započítaná suma 1020,75 Eur, na poplatky suma 304,80 Eur, na riadny úrok suma 870,69 Eur a na úrok z omeškania suma 18,19 Eur. Postúpená istina potom činila sumu 2979,25 Eur (4000 mínus 1020,75).

Riadny úrok vo výške 1861,12 Eur (zmluvný úrok v celkovej výške 2731,81 mínus 870,69 - úhrady).

Úrok z omeškania vo výške 67,20 Eur (úrok z omeškania ku dňu zosplatnenia 85,39 mínus úhrady vo výške 18,19)

Úrok z omeškania vo výške 222,79 Eur (po zosplatnení ku dňu 12.12.2018). Takto úroky z omeškania spolu: 289,99 Eur.

Na základe výzvy zo dňa 12.3.2020 súdu v upomínacom konaní a podľa neho bol rozpor v časti, tak upravil istinu na sumu 4202,96 Eur. Táto suma pozostáva zo zosplatnenej sumy 4311,15 Eur a úroku z omeškania od zosplatnenia do postúpenia pohľadávky v sume 159,16 Eur mínus splátky po postúpení spolu 267,35 Eur. Po podaní žaloby žalovaní uhradili sumu 176,82 Eur, takto zostalo 4026,14 Eur mínus úhrady 33,22 Eur = 3992,92 Eur.

Po podaní žaloby žalovaní čiastočne uhradili v rôznych splátkach sumu 210,04 Eur, v tejto časti zobral žalobca žalobu čiastočne späť a preto súd v tejto časti konanie zastavil v zmysle § 145 ods. 2 CSP. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia. S poukazom na vyššie uvedené súd mal za to, že žaloba je dôvodná a preto jej v celom rozsahu po čiastočnom späťvzati vyhovel.

15. Pretože žalovaní svoj dlh riadne a včas neuhradili, dostali sa do omeškania s plnením peňažného dlhu. Občiansky zákonník v § 517 ods. 1, 2 v spojení s § 3, § 10a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. kogentne (zmluvné strany sa od tejto úpravy nemôžu odchyliť; ak by sa aj mohli, nemôžu sa odchyliť v neprospech spotrebiteľa s poukazom na § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka) ustanovuje maximálnu výšku úrokov z omeškania pri omeškaní s plnením peňažného záväzku, ktorú žalobca správne vyčíslil. Súd úroky z omeškania priznal tak ako sa plnilo aj po podaní žaloby (teda čiastočné úhrady).

16. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP a keďže žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd obsadený súdnym úradníkom samostatným uznesením v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná 6, 945 01 Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.