

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 1T/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819010324
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Török
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6819010324.19

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Mariánom Törökom v trestnej veci proti obžalovanému H. O. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. októbra 2020 takto

rozhodol:

Obžalovaný: H. O., A.. XX.XX.XXXX Q. H. X., S. W. Š. XXXX/X, S., S..Č.. W. F. XX, S.,

je vinný, že

1.

- dňa 01. apríla 2015 v Tornali, okres Revúca ako konateľ spoločnosti H.-D., X..H..E.. P. XXX, S. prevzal do vlastných rúk od spoločnosti AL.-F. X..H..E.., N.I. XX, W. finančnú hotovosť vo výške 3.000,- Eur za účelom vyplácania výhier pre hráčov hrajúcich na výherných prístrojoch a technických zariadeniach (terminály pre videohru) na prevádzke M.-W. P., A.. W. XX, H., takto poskytnutú finančnú hotovosť vo výške 3.000,- Eur spoločnosti Y.-F. X..H..E.., nevrátil a to ani potom, čo dňa 18.08.2016 spoločnosť Y.-F. X..H..E.. odstúpila od mandátnej zmluvy uzavretej dňa 12.01.2015 z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností spočívajúcich v riadnom prevádzkovaní herne, hoci sa písomne pri poskytnutí finančnej hotovosti zaviazal, že v prípade ukončenia prevádzkovania príslušných herných zariadení na prevádzke M.-W. P., A.. W.O. XX, H. bezodkladne vráti poskytnutú finančnú hotovosť, čím svojim konaním spôsobil spoločnosti Y.-F. X..H..E.., N. XX, W., G.: XXXXXXXX majetkovú škodu vo výške 3.000,- Eur.

- dňa 04. novembra 2015 v Tornali, okres Revúca ako konateľ spoločnosti H.-D., X..H..E.., P. XXX, S. prevzal do vlastných rúk od spoločnosti Y.-F. X..H..E.., N. XX, W. finančnú hotovosť vo výške 2.000,- Eur za účelom vyplácania výhier pre hráčov hrajúcich na výherných prístrojoch a technických zariadeniach (terminály pre videohru) na prevádzke M.Y.-W. P. I., D. X, H. (F. M. B.), takto poskytnutú finančnú hotovosť vo výške 2.000,- Eur spoločnosti Y.-F. X..H..E.., nevrátil a to ani potom, čo dňa 18.08.2016 spoločnosť Y.-F. X..H..E.., odstúpila od mandátnej zmluvy uzavretej dňa 04.08.2015 z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností spočívajúcich v riadnom prevádzkovaní herne, hoci sa písomne pri poskytnutí finančnej hotovosti zaviazal, že v prípade ukončenia prevádzkovania príslušných herných zariadení na prevádzke M.-W. P. I., D. X, H. bezodkladne vráti poskytnutú finančnú hotovosť, čím svojim konaním spôsobil spoločnosti Y.-F. X..H..E.., N. XX, W., G.: XXXXXXXX majetkovú škodu vo výške 2.000,- Eur.

2.

- H. O. ako dlžník dňa 29.03.2016 v Tornali uzatvoril s veriteľom G.. B. C., A.. XX.XX.XXXX, S. W. Q.B. X, E. H. X. zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 20.000,- Eur bankovým prevodom v prospech účtu dlžníka č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktoré sa dlžník podpisom tejto zmluvy zaviazal veriteľovi splácať po dobu 36 mesiacov v mesačných splátkach po 840,- Eur, avšak doposiaľ svoj dlh ani z časti neuhradil, pričom už v čase podpisu zmluvy konal v úmysle poskytnuté finančné prostriedky veriteľovi nevrátiť a navyiac v tom čase vedel, že vzhľadom na svoje osobné a majetkové pomery, spočívajúce najmä v záväzkoch voči fyzickým a právnickým osobám, ani nebude schopný poskytnuté finančné prostriedky v dohodnutých splátkach v určenej dobe vrátiť, čím

svojím konaním spôsobil G.. B. C., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. X, E. H. X. škodu vo výške nie menej ako 20.000,- Eur.

t e d a

1.

- prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

2.

- na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu alebo využil niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l

1.

- pokračovací prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona,

2.

- prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá

podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4 Trestného zákona, pri nezistení žiadnej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému aj trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť a prácu spojenú s hmotnou zodpovednosťou na dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej strane:
- Y.-F. X..H..E., N. XX, W., G.: XXXXXXXX škodu vo výške 5.000,- eur (päťtisíc).

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Revúcej podal na obvineného H. O. dňa 27.9.2019 obžalobu pre skutok kvalifikovaný ako pokračovací prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona a dňa 30.9.2019 obžalobu na obvineného H. O. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona.

Súd uznesením zo dňa 18.12.2019 rozhodol o spojení vecí na spoločné konanie, ktoré sa na súde vedie pod sp. zn. 1T 25/2019.

Vykonaným dokazovaním, výsluchom obžalovaného H. O., zástupcov poškodených strán U.. U. W. za poškodenú spoločnosť Y.-F. X..H..E.. Y. U.. F. M. za poškodenú G.. B. C., výsluchom svedkov G.. B. C., L. P., G.. H. Q., G.. N. P.E., Y. X., Ľ. M., G.. G. F., B. O. - bývalej manželky obžalovaného, U. P., D. O. - brata obžalovaného, L. E., O. Š., P. N., M. O. - matky obžalovaného, prečítaním a oboznámením

listinných dôkazov v spise sa nachádzajúcich ustálil skutkový stav tak, ako je tento opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný H. O. v priebehu celého konania využil pasívnu formu obrany k vzneseným obvineniam. Na hlavnom pojednávaní využil svojho práva a nevypovedal a s oboznámeným zápisník z prípravného konania v oboch veciach, kde bolo prípravné konanie vedené samostatne tiež využil svojho práva a nevypovedal.

Svedkyňa poškodená G.. B. C. ako svedkyňa uviedla, že s rodinou obžalovaného sú v podstate aj v príbuzenskom vzťahu keďže s manželkou obžalovaného sú sesternice a navyše obžalovaný s manželkou sú krstnými rodičmi jej syna. Napriek tomuto vzťahu po poučení nevyužila svoje právo a vo veci vypovedať nechcela a vypovedala. Ako svedkyňa vypovedala, že s rodinou obžalovaného s ohľadom na proklamovaný príbuzenský vzťah boli aj v dobrom priateľskom, rodinnom kontakte a pri stretnutiach a sa rozprávali o rôznych aj rodinných veciach v rámci čoho obžalovanému a jeho manželke povedali, že majú nejaké finančné úspory pre deti na ich zabezpečenie do budúcnosti. Hovorili o sume 20.000 eur. Keďže v uvedenom čase banky znížili úroky za vklady, obžalovaný sa prezentoval ako mu funguje podnikanie, podnikateľské aktivity rozširoval a adekvátne tomu prezentovali aj svoju životnú úroveň, a dokonca kandidoval vo voľbách do VÚC, preto keď došiel obžalovaný za ňou a ponúkol jej, že úspory ktoré majú pre deti vie zhodnotiť po porade s manželom sa rozhodla poskytnúť mu uvedené finančné prostriedky ako pôžičku. V rámci výsluchu na hlavnom pojednávaní uvedená svedkyňa tiež uviedla, že obžalovaný sa vyjadroval že uvedené prostriedky použije na rozbeh diskotéky v Rožňave a keďže mala vedomosť o tom, že prevádzkuje stavebnú firmu, má s.r.o-čku, prevádzkuje dva bary s výhernými automatmi a ako sa od prezentoval jeho mesačný príjem sa pohybuje 4.000 - 5.000 eur, je vlastníkom niekoľkých nehnuteľností a ako sám aj neskôr uviedol má spoluvlastnícky podiel v nehnuteľnosti svojho brata kde však evidenčne nefiguruje, preto sa rozhodla poskytnúť mu finančné prostriedky keď sám ponúkal zaujímavý úrok. Z uvedeného dôvodu došlo k uzavretiu dohody k popísaniu zmluvy, kde sa zaviazala finančné prostriedky previesť na účet manželky obžalovaného čo obžalovaný odôvodňoval tým, aby sa mu tieto peniaze nemiešali s podnikateľskými financiami. Až neskôr sa dozvedela, že dôvod bol zrejme iný, pretože v uvedenom čase mal obžalovaný viacero nedoplatkov, podlžností a exekúcií. Toto si svedkyňa zisťovala a overovala až potom keď obžalovaný nedodrжал splátky v zmysle zmluvy, keď po prvom mesiaci uviedol, že na to pozabudol a vyrovná to na nasledovný mesiac, čo sa však tiež nestalo a keď že potom začal s výhovorkami po porade s právnikom podala žalobu a rozhodnutím súdu platobným rozkazom pod. sp. zn. 5C 78/2016 jej bola istina aj s dohodnutým úrokom priznaná, čo korešponduje aj s vyjadrením obhajcu, že z uvedeného dôvodu sa poškodená s nárokom na náhradu škody v trestnom konaní nepripája. Toto je v súlade s platobným rozkazom z pripojeného spisu 5C 78/2016. Napriek tomu obžalovaný nepristúpil k dohode aby pôžičku splácal v iných lehotách prípadne v iných sumách dokonca to vyústilo do konfliktu keď jej manžel pri stretnutí v meste sa domáhal vrátenia peňazí a následne obžalovaný keďže má známych na polícii v Tornali podali na nich trestné oznámenie, ktoré skončilo v priestupkovom konaní postihom jej manžela, pokutou 10,- eur. Svedkyňa tiež uviedla, že pri podpise zmluvy o pôžičke manželka obžalovaného prítomná nebola.

Zhodne so svedkyňou G.. B. C. vypovedal jej manžel L. P., ktorý rovnako popisoval vzťahy s rodinou obžalovaného ako aj vedomosti o ich podnikateľských aktivitách, o ktorých sa dozvedel práve z rozprávania obžalovaného pri stretnutiach ich rodiny.

K výpovediam týchto svedkov korešponduje zmluva medzi obžalovaným Rolandom Kovácsom a poškodenou G.. B. C., fotodokumentácia zverejnená na sociálnych sieťach o spôsobe prezentovania sa na verejnosti obžalovaného s rodinou, prepis sms komunikácie medzi obžalovaným a poškodenou.

Výpis z účtu na meno manželky obžalovaného svedčí o tom, že finančné prostriedky v zmysle zmluvy o pôžičke medzi obžalovaným a poškodenou boli prevedené na účet majiteľa Eva Kováčsová - manželka obžalovaného a o tom, že uvedené finančné prostriedky podľa limitu zo zmluvy o účte postupne vybral obžalovaný.

Zo žiadneho z výpisov z účtov obžalovaného nie je zrejme, že by bol uskutočnil vklad na účet, aby slúžil na podnikateľské účely a obžalovaný sám neprezentoval ani vklad, ani spôsob využitia týchto prostriedkov, ani spôsob nakladania s týmito za účelom ich zhodnotenia.

Svedok G.. H. Q. - konateľ spoločnosti Y. - F., G.. N. P. - obchodná riaditeľka spoločnosti Y. - F. Y. G.. G. F. - manažér spoločnosti Y. - F., vypovedali o tom, že obžalovanému H. O. boli poskytnuté hracie - výherné automaty do jeho prevádzok (bar Monaco a Monte Carlo). V tejto súvislosti bola obžalovanému poskytnutá záloha na vyplácanie výhier v jednej prevádzke 3.000 eur v druhej prevádzke 2.000 eur čo vysvetlili tak, že keď hráč dosiahol výhru, výherný automat vytlačil o tom doklad aby mu bolo možné výhru bezodkladne vyplatiť, aby kvôli výhre nemusel prichádzať znova.

Z výpovede konateľa G.. H. Q. je zrejmé, že obžalovanému bola poskytnutá pôžička 30.000 eur so splátkovým kalendárom, túto pôžičku nesplácal a splátkový kalendár nedodržiaval. Napriek tomu ho vyhľadal v jednom prípade spolu s bratom keď mu ponúkali odstúpenie priestorov v ktorých mali umiestnené hracie automaty najskôr za 5.000 eur potom za 25.000 eur, čo však neakceptovali. Tiež bol obžalovaný za ním s bratom a ďalším svalnatým mužom, keď požadoval ďalšiu pôžičku 30.000 eur, resp. 40.000 eur na rozbehnutie diskotéky v Rožňave, čo považoval cez čiaru, keďže nesplácal predchádzajúcu pôžičku a chcel ďalšiu, preto k poskytnutiu ďalšej pôžičky nedošlo.

Z výpovede svedka G. F. je zrejmé, že tento obžalovanému poskytol, resp. odovzdal zálohu na vyplácanie výhier a ozrejmil systém. Uvedol, že chodieval robiť výbery z automatov podľa vyplatených výhier doplnil poskytnutú zálohu na výhry a mesačne sa robilo vyúčtovanie a vyplatila sa obžalovanému provízia. Ku koncu, teda pred ukončením prevádzky chodil výbery robiť aj trikrát do týždňa aby bolo možné vyplácať výhry, pretože peniaze (zálohy) na vyplácanie výhier už neboli, dokonca poskytoval aj vlastné finančné prostriedky na vyplácanie výhier, ktoré si potom pri výberoch z automatov vrátil. Podľa jeho názoru toto i nesplácanie pôžičky bol dôvod, pre ktorý došlo k ukončeniu prevádzkovania automatov u obžalovaného. To, že ku koncu už neboli prostriedky na výplaty výhier potvrdili aj svedkovia G.. Q.O. Y. G.. P..

Z výpoveďami týchto svedkov korešpondujú aj listinné dôkazy v spise a to doklady o prevzatí sumy - zálohy na výplatu výhier zo dňa 01.04.2015 na sumu 3.000 eur v spise na č.l. 10 a na sumu 2.000 eur zo dňa 04.11.2015 na č.l. 11, prevzatie ktorých podpísal obžalovaný H. O. ako fyzická osoba. Okrem toho sa na č.l. 5-6 (spis 1T) nachádza zmluva o pôžičke zo dňa 14.12.2015 na sumu 30.000 eur splatná do 30.11.2016 zo splátkovým kalendárom od 10.2.2016 každý mesiac po 3.000 eur, aj č.l. 712 zmluva o pôžičke. V spise od č.l. 689 - 711 sa nachádzajú prehľady tržieb podľa jednotlivých mesiacov a výherných zariadení a na č.l. 547 sa nachádza sumár tržieb podľa jednotlivých mesiacov samostatne za prevádzku Bar Monaco a bar Exelent/Monte Carlo. Z týchto sú zrejmé nielen tržby za jednotlivé mesiace ale aj podiel obžalovaného, ktorý za prevádzku automatov v bare Monaco od apríla 2015 do júna 2016 získal celkom províziu 38.676,97 eur a za bar Monte Carlo od septembra 2015 do mesiaca jún 2016 províziu 10.502,59 eur, čo predstavuje pre obžalovaného priemerný mesačný príjem za obdobie od apríla 2015 do júna 2016 sumu takmer 3.280 eur. Z uvedených prehľadov je zrejmé, že v niektorých mesiacoch v bare Monaco predstavovala jeho provízia sumy aj 5.534 eur, 6.189 eur, ale z uvedených prehľadov je zrejmý klesajúci trend tržieb od februára 2016 do hlavne v bare Exelent/Monte Carlo až na províziu v mesiaci jún 410 eur v bare Monaco a v bare Exelent/Monte Carlo 196 eur. Na č.l. 718 sa nachádzajú písomnosti - odstúpenie od mandátnej zmluvy zo dňa 18.8.2016 pre neplnenie si žiadneho z bodu mandátnej zmluvy obžalovaným.

Svedok L. E. vypovedal, že obžalovaný mal od neho prenajaté priestory na bar či herňu v H. A. D. Č.. X, a to niekedy od marca - apríla, dva mesiace priestory prerábala a potom prevádzkoval do februára až marca nasledujúceho roku. Nájom skončil pretože od počiatku riadne neplatil a domnieva sa, že obžalovaný mal viac prevádzok a nestíhal hradiť náklady. Priestory potom prevzala spoločnosť Y.-F., pretože stroje (herné automaty) sa počas roka nemôžu sťahovať na inú adresu a táto spoločnosť zaplatila nedoplatok, ktorý po obžalovanom zostal. S tým korešponduje aj zmluva o nájme, ktorá sa v spise nachádza od č.l. 154 po č.l. 156 a výpoveď zmluvy o nájme na č.l. 153.

Svedok Y. X. bol konateľom spoločnosti XXX-I. X..H..E.. F., touto spoločnosť bola prebratá pohľadávka spoločnosti I. I. X..H..E.. v sume 4.233,31 eur, ktorú I. I. evidovala voči H.-D.. Prevzatím záväzku za H. O. by mali umožnené pokračovať v nájme priestorov na Námestí baníkov v Rožňave (v roku 2016). Priestory však ďalej postúpili na Y.- F., tak ako ju prevzali a asi aj s pohľadávkou. Uvedený svedok tiež uviedol, že boli za ním bratia, ktorých bližšie nevedel špecifikovať (zrejme obžalovaný a brat) títo chceli najprv automaty, potom predat' zariadenie avšak k dohode nedošlo.

Svedok D. M., konateľ spoločnosti I. I. X..H..E.. vypovedal, že prenajímali priestory v Rožňave na Námestí baníkov, pohľadávku prevzal nový nájomník, vzťah trval len krátko 1 - 2 mesiace, avšak odkiaľ prišli peniaze to uviesť nevedel. Obdobne vypovedala aj svedkyňa P. N., ktorej výpoveď z prípravného konania pre pretrvávajúce sa a opakujúce zdravotné problémy sa opakovane z účasti na hlavnom pojednávaní ospravedlnila. V súlade s týmito výpoveďami sú aj zmluva o nájme plus dodatok medzi I. I. Y. H.-D. v spise na č.l. 688, zmluva o postúpení pohľadávky z CLS I. A. XXX-I., X..H..E..

Svedok O. Š. vypovedal, že bol s obžalovaným a jeho bratom v priateľskom vzťahu, je zamestnaný ako policajt avšak odkedy má obžalovaný spory na súdoch nekontaktuje sa s ním. S obžalovaným a jeho bratom išiel do firmy, kde chceli predať herňu v Senci a chceli predať firmu. Svedok však nechápal ako, keď stroje ani budova im nepatrila. Cena mala byť 100.000 - 120.000 eur a pokiaľ bol prítomný pri jednaní, obžalovaný rozprával, že mesačné tržby predstavujú sumu 10.000 eur. Cestou späť sa obžalovaný s bratom rozprávali, že mali žiadať menej a možno by sa dohodli.

Svedkyňa M. O., matka obžalovaného v prípravnom konaní vypočutá nebola a na hlavnom pojednávaní využila svoje právo a nevytvrdila.

Svedkyňa B. O., bývalá manželka obžalovaného vypovedala, že o podnikanie manžela sa nezaujímal. O pôžičke 20.000 eur od G.. C. vedela, pretože peniaze prišli na jej účet, tieto však vybral obžalovaný, nevedela sa vyjadriť na čo ich použil, ale v uvedenom čase prerábala diskotéku a mal bar. S obžalovaným sa rozvedli pre časté hádky kvôli dlhom a iné. O rozvode manželstva svedčí pripojený spis OS Revúca 5P/20/2019, z ktorého je zrejme že návrh na rozvod manželstva podala B. O. dňa 19.3.2019. Ako dôvody uvádza každodenné spory súvisiace s nič nerobením, zamestnanie si nehľadá, situáciu sa nesnaží napraviť a vyhovuje mu tak ako to je napriek tomu, že si je vedomý koľko majú mesačné výdavky a platia úvery. Manželstvo bolo rozvedené rozsudkom zo dňa 14.5.2019, rozsudok nadobudol právoplatnosť 27.5.2019.

Svedkyňa U. P. vypovedala, že u obžalovaného pracovala v stavebninách od jari 2014 do 1.7.2016, prijímala a vystavovala faktúry, prijímala platby, pričom nevedela, že by firma, resp. obžalovaný mal nejaké problémy. Na požiadanie po dohode s manželom požičala obžalovanému 4.000 eur v čase, keď otváral diskotéku. Z týchto vrátil 1.000 eur, ale keďže sa jednalo o priateľskú pôžičku nechce to vymáhať súdne.

Svedok D. O. vypovedal, že o pôžičke 20.000 eur nevie nič, ani o finančnej situácii svojho brata - obžalovaného. S obžalovaným spoločne podnikali od r. 2010 - 2012 do roku 2014 - 2015, keď mali okná, dvere, stavebniny a so spoločným podnikaním skončili, keď sa nezhodli, lebo chcel svedok robiť niečo iné. Spoločné podnikanie v s.r.o. skončilo zlúčením tejto s.r.o. s inou a k otázkam finančného vysporiadania uviedol, že nepotrebovali majetkové vysporiadanie. Tiež v svojej výpovedi uviedol, že herňu chceli predať Y.-F. za 100.000 eur avšak sa nedohodli a pri tomto jednaní bol prítomný aj Štiavnický.

S výpoveďou svedka D. O. o zániku firmy korešponduje aj výpis obchodného registra z ktorého je zrejme, že táto spoločnosť zanikla zlúčením so spoločnosťou H. X..H..E.. Z výpisu obchodného registra uvedenej spoločnosti je zrejme, že obdobným spôsobom došlo k zlúčeniu s touto spoločnosťou celkom ďalších 120 spoločností - s.r.o. Z ďalších listinných dôkazov a to potvrdení od Daňového úradu, Obecného úradu, Všeobecnej zdravotnej poisťovne, Mesta Tornaľa, Sociálnej poisťovne, je zrejme, že všade sú evidované pohľadávky a o stave vymáhania svedčia správy o exekúciách. Z výpisov z jednotlivých peňažných ústavov je zrejme, že obžalovaný ako fyzická ani právnická osoba nemal zriadené účty okrem účtov, ktoré používal na podnikanie a z týchto je zrejme, že v čase po začiatku roku 2016 na účet platby takmer neprichádzali a odpisy boli registrované len z titulu exekúcií.

Keďže obžalovaný počas pojednávania uvádzal, že dlhy nespláca, nepracuje pretože je v osobnom konkurze - bankrote, z dokladov, ktoré sa v spise nachádzajú od č.l. 553 je zrejme, že návrh na vyhlásenie konkurzu bol podaný 27.7.2017, keď predtým Centrum právnej pomoci dňa 9.5.2017 rozhodlo o priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci a podľa žiadosti H. O. N. T. XX.X.XXXX. z uvedených písomností je zrejme, že konkurzný súd vyhlásil na majetok dlžníka H. O. konkurz na základe jeho návrhu a ustanovil do funkcie správcu konkurznej podstaty U.. P. S.. Uznesením zo dňa 7.9.2018 odvolal správkyniu konkurznej podstaty U.. P. S. a ustanovil za správcu G. X., O..X.. so sídlom kancelárie X. XXX, N..

Súčasťou sú jednak životopis dlžníka s aktuálnom životnou situáciou, zoznam veriteľov, zoznam majetku dlžníka, ako aj prehľad exekúcií z centrálného registra exekúcií. V zozname veriteľov je celkom 34 veriteľov, medzi ktorými je aj Y.-F. X..H..E.. Y. G.. B. C.. V zozname veriteľov však nie sú uvádzané výšky pohľadávok jednotlivých veriteľov. Od č.l. 569 sa v spise nachádza Uznesenie o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka.

Z odôvodnenia a poučenia je zrejmé, že konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v obchodnom vestníku.

V zmysle § 165 písm. c) ods. 1 ZPR sú oddĺžením nedotknuteľné tieto pohľadávky: pod písm. d) - pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú ..., spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky a podľa písmena e) - pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

Z poučenia je ďalej zrejmé, že podľa 166 g ods. 1 ZPR dlžník má poctivý zámer, ak z jeho správania po podaní návrhu možno usudzovať, že vynaložil úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach svojich schopností a možností, najmä ak poskytoval správcovi a veriteľom potrebnú súčinnosť, vynaložil snahu získať zamestnanie, zamestnal sa alebo si zabezpečil iný zdroj príjmov, prípade nie nepatrného dedenia, daru alebo výhry zo stávky alebo hry, ponúkol aspoň polovicu takéhoto zdroja dobrovoľne veriteľom na uspokojenie nevymáhateľného dlhu, prípadne vynaložil snahu o zaradenie sa do spoločnosti alebo sa do spoločnosti opätovne zaradil.

Z poučenia je ďalej zrejmé, podľa § 166 g ods. 2 ZPR dlžník nemá poctivý zámer okrem iného ak neuviedol časť svojho majetku, o ktorom vedel, neuviedol veriteľa - fyzickú osobu v dôsledku čoho tento neprihlásil svoju pohľadávku, v návrhu a v prílohách uviedol nepravdivú dôležitú informáciu, bez vážneho dôvodu neposkytol správcovi potrebnú súčinnosť, ale aj že zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať že sa úmyselne priviedol do platobnej neschopnosti, aby bol oprávnený podať návrh alebo tiež že zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že pri preberaní záväzkov sa spoliehal na to, že svoje dlhy bude riešiť konkurzom alebo splátkovým kalendárom a ďalšie.

Správa z miesta bydliska je všeobecného charakteru.

Podľa odpisu registra trestov obžalovaný má jeden záznam čomu korešponduje aj pripojený trestný rozkaz OS Rimavská Sobota sp. zn. XT/XX/XXXX za prečin ublíženia na zdraví k trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom s následným rozhodnutím o osvedčení sa s účinkami, že sa na páchatela hľadí akoby nebol odsúdený.

Z evidencie priestupkov je možné vyvodiť záver, že k osobe obžalovaného sa jedná o nedisciplinovaného účastníka cestnej premávky pre množstvo záznamov o priestupkoch na úseku dopravy, ale aj pre jeden priestupok proti majetku - krádež potravín.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej na č.l. 803 a č.l. 834 je zrejmé obdobie od kedy bol evidovaný ako uchádzač o prácu na tomto úrade s tým, že posledne bol z evidencie vyradený z dôvodu začatia vykonávania zárobkovej činnosti členskom štáte Európskej únie. Posledná evidencia je od 4.4.2018 do 6.6.2019. Zo správy uvedeného úradu je tiež zrejmé, že evidujú voľné pracovné miesto v profesii kuchár - čašník.

Na základe dokazovania uvedeného vyššie, mal súd jednoznačne preukázané, že obžalovaný prevzal zálohu na vyplácanie výhier z výherných hracích automatov pre dva strediská - bary - herne, ktoré prevádzkoval herňu P. a herňu B. I.. Počas prevádzkovania týchto automatov peniaze používal na vyplácanie výhier a tieto zálohy pri výberoch z automatov neboli doplácené. Toto potvrdili svedkovia zástupcovia firmy Y.-F. ako aj svedok G. F.. Podľa prehľadu tržieb je zrejmé, že z tejto činnosti získal obžalovaný sumu takmer 49.180 eur ako podiel na tržbách a keďže tržby mali klesajúci trend a peniaze ako zálohu na vyplácanie výhier obžalovaný už nemal a z toho dôvodu bolo potrebné peniaze z automatov vyberať častejšie na výplatu výhier čo malo za následok zrejme pokles tržieb lebo klesol záujem o hranie na týchto automatoch, pretože výhry neboli vyplácané bezprostredne, po skončení prevádzkovania bol obžalovaný povinný vrátiť poskytnutú zálohu v sume 3.000 eur za jednu herňu a 2.000 eur za druhú herňu. Tým, že uvedené finančné prostriedky - poskytnuté zálohy pri skončení prevádzky hracích automatov svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky pokračovacieho prečinu

sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona tým, že si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Čo sa týka finančných prostriedkov v sume 20.000 eur ktoré prevzal ako pôžičku od G.. B. C. koncom marca 2016 pod zámkou, že tieto zhodnotí a v zmluve sa zaviazal so zhodnotením vrátiť sumu celkom 30.000 eur, konkrétne po dobu 36 mesiacov po 840 eur mesačne k tomu je potrebné uviesť, že v čase prevzatia tejto pôžičky podstatne klesli príjmy obžalovaného, resp. začal produkovať dlh jednak na nájomnom za prenajaté priestory čo následne viedlo k odstúpeniu od zmlúv, jednak nájomných zmlúv, jednak k odstúpeniu od zmluvy na prevádzkovanie automatov, na účtoch mu nepribúdali príjmy, viac menej na nevyhnutné platby robil vklady v hotovosti, navyše je evidovaných v tom čase viacero exekúcií a preto bez ohľadu na to, či poškodená C. v domnení ako sa obžalovanému dobre darí ho požiadala o zhodnotenie vlastných úspor a obžalovaný túto jej vedomosť, resp. nevedomosť využil a finančné prostriedky si požičal aj to vkladom na účet svojej manželky odkiaľ ich vybral (aby sa nemiešali s jeho peniazmi z podnikania - ako je to zrejme zo spisu), alebo či túto priamo požiadal o poskytnutie pôžičky na sanovanie svojich výdavkov, prípadne dlhov, toto konanie jednoznačne napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, pretože na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že iného uviedol do omylu prípadne využil niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu. V tejto súvislosti je potrebné poznamenať, že obžalovaný už vedel, že uvedené prostriedky v zmluvne dohodnutých lehotách nebude môcť vrátiť ani splácať, a účel ich použitia sa súdu nepodarilo zistiť, teda nie je zrejme či tieto finančné prostriedky použil na sanáciu dlhov z podnikania, alebo sa jedná o prostriedky, ktoré odložené čakajú na ukončenie osobného bankrotu.

Len zo zistení v tomto trestnom konaní obžalovaný reálne krátko pred skončením podnikania a následného podania návrhu na vykonanie osobného bankrotu získal pôžičku od Y. - F. 30.000 eur, od poškodenej G.. C. 20.000 eur, od svedkyne U. P. 3.000 eur a nevrátením zálohy na výplatu výhier v Y. - F. 5.000 eur, teda spolu 58.000 eur, ktorých umiestnenie - použitie či na splátku záväzkov alebo na investovanie neboli registrované - zaznamenané.

Je tiež otáznosť s akým dlhom ukončil obžalovaný činnosť a podnikanie v stavebníctve, keď podľa vyjadrenia brata obžalovaného túto previedli „zlúčením“ na spoločnosť H., X.H.E.. W. akejkol'vek náhrady ako to uviedol brat obžalovaného D. O. „keď investujete do podnikania, nemusí to vyjsť“, hoci podľa svedkyne P. „prevádzka stavebnín nemala problémy“.

Toto však bude vecou šetrenia ako obžalovaný naložil tak nemalým obnosom finančných prostriedkov, keď ako je zo spisu zrejme mal nadštandardné príjmy, a tomu aj na sociálnych sieťach prezentovaný životný štandard, či v intenciách poučenia z uznesenia o osobnom bankrote či ako dlžník má alebo mal „pocitívny zámer“ alebo zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že sa úmyselne priviedol do platobnej neschopnosti aby bol oprávnený podať návrh a teda ako dlžník nemá pocitívny zámer, alebo či jeho konanie nenapĺňa aj zákonné znaky, napr. trestného činu zavineného úpadku.

Potom pri ukladaní druhu a výmery trestu, keďže súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zákona, pretože obžalovaný nevedel riadny život, pretože neustále sa dopúšťal priestupkov, za ktoré bol postihovaný, škodu neuhradil ani neurobil žiadne opatrenia, aby k náhrade škody došlo ako je to rozpísané už vyššie v tomto rozsudku, práve naopak javí sa súdu, že osobný bankrot môže byť účelový, cielený, keďže nerobí žiadne opatrenia na náhradu škody ani na získanie finančných prostriedkov na nahradenie škody, ani sa nezamestnal a prácu nehľadá hoci na úrade práce je evidované voľné pracovné miesto v profesii zodpovedajúcej dosiahnutej kvalifikácii obžalovaného a na kladené otázky v tomto smere reagoval arogantne, slovami „som v konkurze, nech to rieši správca“.

Teda, keďže súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť na druhej strane ako priťažujúca okolnosť je spáchanie viac trestných činov, za ktoré je obžalovaný stíhaný a to podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona preto pri prevahe priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona sa dolná hranica výmery trestnej sadzby s najprísnejšie trestného činu zvyšuje o jednu tretinu, a tak zákonná výmera trestnej sadzby od jedného do piatich rokov sa zvyšuje úpravou dolná hranica trestnej sadzby na 28 mesiacov, t.j. 2 roky a 4 mesiace pri zachovaní hornej výmery trestnej sadzby 5 rokov, a preto z dôvodov ako je to uvedené vyššie a absolútne nekritický postoj obžalovaného a negativistické postoje aj k svojim povinnostiam osoby v bankrote či čo sa týka zamestnania alebo náhrady škody považoval súd za potrebné uložiť obžalovanému trest nad dolnou hranicou, a to vo výmere 3 rokov ako trest nepodmienečný.

Keďže obžalovaný v posledných 10 rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody za iný trestný čin, preto súd podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona rozhodol tak, že odsúdeného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Čo sa týka škody spôsobenej trestnou činnosťou u G. C. je potrebné poukázať na to, že u tejto o nároku na náhradu škody bolo právoplatne rozhodnuté v civilnom procese, z uvedeného dôvodu nežiadala rozhodnúť o nároku na náhradu škody.

Poškodená strana Y. - F. v tomto konaní sa pripojila k trestnému konaniu, žiadala priznať nárok na náhradu škody, napriek tomu, že uvedená pohľadávka bola priznaná aj v osobnom bankrote, ale škoda spôsobená úmyselným konaním je vylúčená z náhrady v osobnom bankrote, o výške škody súd nemal pochybnosti a preto rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a uložil obžalovanému povinnosť poškodenej strane Y. - F. nahradiť škodu vo výške 5.000 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plynie lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plynie 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.