

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 58EK/631/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118259828  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Vazanová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6118259828.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: H. J., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. W.S. XXX/X, XXX XX U., zast. JUDr. Stanislavou Čagalovou, advokátkou, so sídlom AK Bojnická cesta 5/7, 971 01 Prievidza, proti povinnému: Y. X., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. H. T. Q. Q. XXX, XXX XX D. Q. Q., v mene ktorého koná správca konkurznej podstaty JUDr. Jozef Hurtiš, so sídlom kancelárie Ul. Matice slovenskej 17, 971 01 Prievidza, o vymozenie pohľadávky vo výške 15.330,97 Eur s prísl., vedenom súdnym exekútorom: JUDr. Marcel Kroupa, so sídlom Exekútorského úradu Gegeľovská 662/2, 907 01 Myjava, IČO: 42 026 067 , ktorý ju vedie pod sp. zn. 316EX 159/18, o námietkach oprávneného voči upovedomeniu o zastavení exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie podľa 61n ods. 4 Exekučného poriadku **z a m i e t a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným tunajšiemu súdu prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu dňa 05.04.2018 domáhal od povinného vymozenia sumy vo výške 15.330,97 Eur s prísl. na základe exekučného titulu- platobného rozkazu Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 7C/34/2017 zo dňa 15.12.2017 a opravného uznesenia Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 7C/34/2017 zo dňa 26.2.2018, (ďalej len „exekučný titul“). Oprávnený sa zároveň domáhal náhrady trov exekúcie.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril súdneho exekútora JUDr. Marcela Kroupu poverením č. ECLI:SK:OSBB:2018:6118259828.1 zo dňa 03.05.2018 vykonaním exekúcie na vymozenie pohľadávky vo výške 15.330,97 EUR s prísl., ktorý ju vedie pod spisovou značkou 316EX 159/18.

3. Dňa 20.02.2020 doručil súdny exekútor tunajšiemu súdu námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie zo dňa 17.02.2020 spolu s prílohami (návrh na zrušenie oddĺženia zo dňa 17.02.2020 a email exekútora zo dňa 06.12.2018), ku ktorému pripojil elektronickú doručku preukazujúcu prevzatie upovedomenia o zastavení exekúcie právnym zástupcom oprávneného dňa 31.01.2020. Súdny exekútor sa k podaným námietkam oprávneného bližšie nevyjadril. Oprávnený podal námietky podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku v zákonom stanovenej lehote.

4. Dňa 16.06.2020 súd vyzval exekútora na doručenie predmetného upovedomenia o zastavení exekúcie, ktorého sa námietky oprávneného týkajú. Dňa 18.06.2020 požadované upovedomenie súdny exekútor doručil tunajšiemu súdu.

5. Z upovedomenia o zastavení exekúcie vyplýva, že súdny exekútor zastavil exekúciu v zmysle § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKR“), pretože na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. Poverený súdny exekútor zastavil exekúciu podľa ustanovenia § 61n ods. 1 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), pretože na majetok povinného bol uznesením Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 38OdK/12/2020 zo dňa 21.01.2020 vyhlásený konkurz.

Exekútor v upovedomení zároveň uviedol, že náhradu výdavkov oprávnený neuhradza, nakoľko hotové výdavky boli vymožené.

6. V podaných námietkach oprávnený uviedol, že upovedomenie súdneho exekútora na zastavenie exekúcie považuje za predčasné, keďže sa na Okresnom súde Trenčín ako konkurznom súde domáha zrušenia oddĺženia povinnej v zmysle § 166f ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii. Zo správ súdneho exekútora, ktorými informoval oprávneného o stave exekúcie, vyplýva, že povinná sa snažila oprávneného poškodiť, resp. vyhnúť sa na úkor oprávneného plneniu svojho dlhu. Keď podľa oprávneného začala exekúcia oprávneného voči povinnej, bola voči nej vedená ešte jedna exekúcia súdnym exekútorom JUDr. Krutým EX 6331/16 na základe poverenia Okresného súdu Prievidza sp. zn. 16Er/1753/2016 vo výške plnenia 1013,37 € s prísl.. Tá sa nakoniec v priebehu exekúcie oprávneného vymohla. Z tohto dôvodu súdny exekútor mohol realizovať exekúciu jednotlivými spôsobmi na jej vykonanie už bez obmedzenia tej predchádzajúcej. Povinná však účelovo svoju mzdu nechala posielat' na účet tretej osoby, aby súdny exekútor nemal na jej finančné prostriedky dosah. Aj keď súdny exekútor mohol prísť k vymáhaniu pohľadávky s príslušenstvom spôsobom, akým boli zrážky zo mzdy povinnej oproti prikázaniu pohľadávky z účtu v banke, už z jej samotného správania je zrejmé, že povinná pri oddĺžení nemala poctivý zámer. Majetkom povinnej je aj jej mzda, prostredníctvom ktorej jej nič nebráni voči oprávnenému splniť si svoju povinnosť až do úplného vymoženia svojho dlhu, tak ako to bolo v rámci exekúcie realizované doposiaľ. Z uvedeného dôvodu oprávnený nesúhlasí so zastavením exekúcie, nakoľko jeho úspešnosťou v konaní o zrušenie oddĺženia povinnej, bude voči nemu vyhlásený konkurz na majetok povinnej neúčinný, a tým pádom sa bude môcť ďalej pokračovať vo vymožení jeho pohľadávky s príslušenstvom prostredníctvom jednotlivých spôsobov vykonania exekúcie.

7. Podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak z osobitného predpisu vyplýva, že tu je dôvod na zastavenie exekúcie.

8. Podľa § 61n ods. 3 Exekučného poriadku, ak je dôvod na zastavenie exekúcie v celosti, v upovedomení o zastavení exekúcie podľa odseku 1 exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie náhrady výdavkov (§ 198 ods. 2). Upovedomenie o zastavení exekúcie spolu s výzvou na zaplatenie náhrady výdavkov doručí exekútor účastníkom konania.

9. Podľa § 61n ods. 4 Exekučného poriadku ak ide o dôvod zastavenia exekúcie podľa odseku 1 písm. c) až e) a g), môže účastník konania do 15 dní od doručenia upovedomenia o zastavení exekúcie podať u exekútora námietky proti upovedomeniu o zastavení exekúcie a výzve na úhradu trov exekútora. Námietky spolu s napadnutým upovedomením o zastavení exekúcie a výzvou na úhradu trov exekútora predloží exekútor bezodkladne súdu na rozhodnutie. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Ak súd námietkam vyhovie, uznesením upovedomenie o zastavení exekúcie zruší alebo výzvu na úhradu trov exekútora vráti exekútorovi na prepracovanie. Ak námietky neboli podané alebo nie sú prípustné, doručí exekútor upovedomenie o zastavení exekúcie súdu.

10. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKR“), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“).

11. Podľa § 167f ods. 2 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

12. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhat' sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti, na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov.

13. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZoKR, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania a obdobného vykonávacie konania (daňové exekučné konanie) a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú.

14. Súd vzhľadom na uvedené skutočnosti konštatuje, že exekučný titul predložený súdu v tomto exekučnom konaní, a to platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 7C/34/2017 zo dňa 15.12.2017 (právoplatný a vykonateľný dňa 20.01.2018). Na majetok povinného bol vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Prešov, sp. zn. 2OdK/621/2018 zo dňa 24.10.2018, zverejneným v

Obchodnom vestníku č. 18/2020 dňa 28.01.2020 a zároveň bol ustanovený správca JUDr. Jozef Hurtiš, so sídlom kancelárie Ul. Matice slovenskej 17, 971 01 Prievidza. V uvedenom uznesení súd zároveň rozhodol o oddĺžení povinného a vyzval veriteľov na prihlásenie pohľadávok, pričom účinky vyhlásenia konkurzu nastávajú odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia tohto uznesenia v Obchodnom vestníku dňa 29.01.2020. Na majetok povinného bol vyhlásený konkurz dňa 29.01.2020, teda po nadobudnutí právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu (resp. po jeho vydaní).

15. Súd pri rozhodovaní o námietkach oprávneného voči upovedomeniu o zastavení exekúcie zistil, že súdny exekútor postupoval v súlade s § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku a exekúciu zastavil z dôvodu že podľa § 167f ods. 2 ZoKR bol na majetok povinného vyhlásený konkurz. K tvrdeniam oprávneného ohľadom dôvodov uvedených v návrhom oprávneného na zrušenie oddĺżenia povinného súd konštatuje, že uvedené skutočnosti prináleží skúmať Okresnému súdu Trenčín a sú relevantné pre konanie o podanom návrhu na zrušenie oddĺżenia povinného, avšak nie pre účely exekučného konania, resp. pre rozhodovanie tunajšieho súdu o podaným námietkach proti upovedomeniu o zastavení exekúcie. V námietkach uvedené skutočnosti nemožno považovať za dôvod, pre ktorý by súd mohol predmetným námietkam oprávneného vyhovieť. Povinnosť rozhodnúť o zastavení exekúcie vyplýva priamo zo zákonných ustanovení (§ 167f ods. 2 ZoKR) a naopak neexistujú zákonné ustanovenia, na základe ktorých by bol súd oprávnený rozhodnúť o „odložení“ zastavenia exekúcie do rozhodnutia súdu o návrhu na zrušenie oddĺżenia pre nepoctivý zámer povinného.

16. Súd po preskúmaní námietok oprávneného proti upovedomeniu o zastavení exekúcie dospel k záveru, že námietkam nie je možné vyhovieť, nakoľko oprávnený nepredložil žiadne relevantné dôkazy o tom, že by jeho námietky boli dôvodné a neuviedol také dôvody, pre ktoré by mohol súd ich námietkam vyhovieť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.