

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 10C/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520204772
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Purgat Martinusová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1520204772.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci žalobcu: M. O. nar. 10.12.1999, bytom: W. G., N. Č.. XXXX/XX, proti žalovanému: neuvedený, o určenie vlastníckeho práva na zaistenú vec, takto

rozhodol:

- I. Súd podanie žalobcu o d m i e t a .
- II. Žiadna zo strán sporu n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 20.08.2020, doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.08.2020, sa žalobca domáhal určenia vlastníckeho práva k horskému bicyklu, ktorý bol špecifikovaný v žalobe. Žalobca bol uznesením č. k. 10C/21/2020-23 zo dňa 10.09.2020 vyzvaný na opravu a doplnenie žaloby, nakoľko žalobca v žalobe presne nešpecifikoval žalovaného, takisto bol vyzvaný na pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností podstatných pre rozhodnutie vo veci samej s označením dôkazov, prípadne predložením listinných dôkazov, na ktoré sa odvoláva, pričom z podanej žaloby zároveň nebolo jasné, čoho sa žalobca presne domáhal.

2. Žalobca podaním zo dňa 29.09.2020, doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.10.2020, špecifikoval len policajný útvar, ktorý predmetnú vec zaistil, pričom v zmysle výzvy súdu žalobca žalobu nedoplnil v rozsahu, v akom bol vyzvaný. Naďalej absentuje označenie žalovaného ako strany sporu, opísanie rozhodujúcich skutočností, ako aj označenie dôkazov, predloženie listinných dôkazov

3. Podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

4. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

5. Podľa § 129 ods. 2 Civilného sporového poriadku, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

6. Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Podľa § 129 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

8. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, vyslovil, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania, keď v konaní žiadne trovy nevznikli.

9. Vzhľadom na uvedené zákonné ustanovenie a na skutočnosť, že žalobca na výzvu súdu svoje podanie nedoplnil a o následkoch nedoplnenia bol v uznesení poučený, súd toto podanie odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§127 CSP.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.