

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7Er/1262/2005
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5405209130
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5405209130.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v exekučnej veci oprávneného: neb. Maroš Mištúrik, nar. XX.XX.XXXX, zomrelý XX.XX.XXXX, naposledy bytom G. XXX, proti povinnému: G. X., nar. XX.XX.XXXX, s evidovaným trvalým pobytom B., o vymoženie zameškaného vo výške XXX,XX eura (27.350,- Sk) a bežného výživného vo výške 33,19 eura (1.000,- Sk) počnúc II/2006,

rozhodol:

- I. Súd vyhlasuje exekúciu za neprípustnú a exekučné konania zastavuje.
- II. Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznáva.

odôvodnenie:

1/ Tunajšiemu súdu bol dňa 06.07.2020 doručený podnet súdneho exekútora na zastavenie exekúcie, ktorý odôvodnil tým, že oprávnený T. T., nar. XX.XX.XXXX dňa XX.XX.XXXX zomrel. Na povinného G. X. bolo vedené trestné konanie ohľadom zanedbania vyživovacej povinnosti na syna T. T. (XT/X/XXXX - J. Kubín). Z rozsudku Krajského súdu v Žiline 1To/41/2014-489 zo dňa 12.08.2014 vyplýva, že G. X. nemá žiadny záväzok na výživnom voči oprávnenému a bol oslobodený spod obžaloby prokurátora. Ohľadom trov exekúcie uviedol, že tieto si neuplatňuje.

2/ Súd má preukázané, že oprávnený T. T., nar. XX.XX.XXXX dňa XX.XX.XXXX zomrel.

3/ Podľa § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v aktuálne účinnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4/ Podľa § 58 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len ako „EP“) exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

7/ Podľa § 57 ods. 1 písm. g) EP exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

8/ Podľa § 61 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

9/ Podľa § 62 ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

10/ Podľa § 63 CSP ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

11/ Oprávnený, v prospech ktorého bola vykonávaná táto exekúcia, zomrel (ešte ako maloletý), čím stratil procesnú subjektivitu, teda aj spôsobilosť mať procesné práva a povinnosti, čo predstavuje jednu z podmienok konania, ktorej strata predstavuje taký neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, pre ktorý súd nemôže vo veci ďalej konať (v danom prípade bolo predmetom exekúcie vymożenie výživného, ktorá pohľadávka, ani v prípade, že by oprávnený mal dedičov, vzhľadom na jej osobnú povahu, na týchto neprešla). Preto súd vyhlásil exekúciu za neprípustnú a exekučné konanie zastavil s poukazom na § 57 ods. 1 písm. g) EP, nakoľko stratu právnej subjektivity oprávneného považuje za iný dôvod, pre ktorú exekúciu nemožno vykonať.

12/ Podľa § 200 ods. 5 EP ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

13/ Nakoľko exekútor výslovne uviedol, že si trovy exekúcie neuplatňuje, súd mu tieto neprisúdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.