

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 14Csp/23/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7924200611
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Čičáková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2024:7924200611.1

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci žalobkyne: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, D. E. XXX, XXX XX D. E. proti žalovanému: Práva veriteľov, IČO: 51 134 101, Prievidzská 14/4, 972 51 Handlová, o obnovu konania t a k t o

rozhodol:

Konanie o obnove konania zastavuje.

odôvodnenie:

- Podanou žalobou sa žalobkyňa voči žalovanému domáhala obnovy konania vedeného na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 10Csp/48/2022, v ktorom súd rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 10Csp/148/2022 – 25 zo dňa 31.10.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.12.2022 v spojení s uznesením sp. zn. 10Csp/148/2022 - 29 zo dňa 06.12.2022.
- Súd výzvou zo dňa 22.02.2024 uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podanú žalobu na obnovu konania vo výške 99,50 Eur. Výzva bola žalobkyni doručená dňa 26.02.2024. Lehota na zaplatenie súdneho poplatku tak uplynula dňa 13.03.2024. Žalobkyňa však v súdom stanovenej lehote súdny poplatok za žalobu nezaplatila.
- Podľa § 121 ods. 2 a 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.
- Podľa ust. § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.
- Podľa ust. § 10 ods. 1 a 2 zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak a) už začal konať vo veci samej, b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej, c) žiada zaplatenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona, d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, e) do uplynutia lehoty na zaplatenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, vyzve poplatníka na zaplatenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.
- Podľa ust. § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení

konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

7. Podľa § 14 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a).

8. Podľa § 14 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

9. Žalobca nezaplatil poplatok pri podaní žaloby na obnovu konania, ani v lehote určenej súdom na zaplatenie súdneho poplatku vo výzve zo dňa 22.02.2024, súd vo veci konanie nezačal, a žalobca bol vo výzve náležite poučený o následkoch nezaplatenia poplatku, preto podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. O nároku na náhradu trov konania v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhoduje zákonný sudca, aj bez návrhu, a to v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Výrok o náhrade trov konania má povahu uznesenia, proti ktorému je prípustné odvolanie.

13. Podľa § 6 ods. 2 zákon č. 549/2003 Z. z. o súdnych úradníkoch, vyšší súdny úradník však nemôže vydať rozhodnutie, proti ktorému zákon pripúšťa odvolanie alebo kasačnú sťažnosť.

14. Pretože žalobkyňa si nespĺnila svoju poplatkovú povinnosť a súdny poplatok za podanú žalobu neuhradila, zavinila zastavenie tohto konania, v dôsledku čoho vznikol nárok na náhradu trov konania žalovanému. Žalovanému doposiaľ v konaní žiadne trovy nevznikli a ani mu vzniknúť nemohli, pretože v danom štádiu konania o jeho priebehu nevedel (žaloba mu nebola doručená). V prípade zastavenia konania pre nezaplatenie súdneho poplatku dochádza k zastaveniu konania podľa zákona o súdnych poplatkoch a rozhodnutie o trovách konania nie je potrebné, pretože ide o vzťah štátu a poplatníka (žalobcu), a preto nie je potrebné rozhodovať o vzájomnom vzťahu strán sporu, pokiaľ ide o náhradu trov konania. Súd o nároku na náhradu trov konania v tomto uznesení nerozhodol, pretože zároveň ide o uznesenie, ktoré je vydané vyšším súdnym úradníkom, a preto o nároku na náhradu trov konania ani rozhodnúť nemohol s poukazom na ustanovenie § 6 ods. 2 zákona č. 549/2003 Z. z. o súdnych úradníkoch a § 357 písm. m/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok. Výrok o nároku na náhradu trov konania by bol v tomto prípade nadbytočný, a preto toto uznesenie neobsahuje výrok o trovách konania.

15. Na záver súd konštatuje, že ak po 01.07.2017 poplatník, v tomto prípade žalobca, odignoruje súdom určenú lehotu na zaplatenie súdneho poplatku a súd konanie z tohto dôvodu zastaví, dodatočné zaplatenie súdneho poplatku v odvolacej lehote bude bez ďalšej relevancie, pričom súd uznesenie o zastavení konania nezruší.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.