

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/33/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819202905
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7819202905.5

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti V. N.K., V.. XX.XX.XXXX D. R. R. N., V.. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, Odborárov 55, 052 21 Spišská Nová Ves, deti rodičov P. K. X., V.. XX.XX.XXXX, B. P. Č. D.E. XXXX/XX, XXX XX T. V. L., B. Č. P. P. X, XXX XX T. V. L., zastúpenej JUDr. Martou Šuvadovou, advokátkou, Floriánska 16, 040 01 Košice a J.. R. N., V.. XX.XX.XXXX, B. P. R. XXXX/XX, XXX XX T., za účasti starej matky Y.. J. N., V.. XX.XX.XXXX, P. R. XXXX/XX, XXX XX T., na návrh rodičov a starej matky, o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Matka je oprávnená stretávať sa s mal. V. N., nar. XX.X.XXXX a R. R. N., nar. XX.XX.XXXX každý párný týždeň v utorok a vo štvrtok v čase od 16.00 hod. do 18.30 hod. a každý nepárný týždeň od piatka od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod. v mieste bydliska matky.

II. Otec je povinný maloleté deti na styk s matkou riadne a včas pripraviť a odovzdať matke v stanovený čas v mieste jej bydliska. Matka je povinná dodržiavať stanovené hodiny styku a v čase skončenia styku odovzdať maloleté deti otcovi v mieste jej bydliska.

III. V prevyšujúcej časti návrh matky zamietá.

odôvodnenie:

1. Otec podal dňa 03.10.2019 návrh na zmenu výchovného prostredia, t. j. zverenia mal. detí do osobnej starostlivosti matky, prípadne pokiaľ matka nebude mať záujem o osobnú starostlivosť o obe mal. deti, aby boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke.

2. Počas konania právna zástupkyňa matky navrhla, aby bolo vykonané znalecké dokazovanie, s poukazom na to, že deti majú právo, aby ich vychovávali rodičia ako aj s poukazom na to, že nedá sa jednoznačne zistiť názor detí sedením na lavičke v priebehu 10 minút a k záveru aký je vzťah detí a ako aj vzťah rodičov a detí sa dá objektívne zistiť iba znaleckým dokazovaním.

3. Uznesením č.k. 7P/33/2020 - 169 zo dňa 14.09.2020 súd vo veci nariadil znalecké dokazovania súdnou znalkyňou Mgr. Lenkou Lipanovou, z odboru klinická psychológia detí a dospelých.

4. Dňa 05.10.2020 podala matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ktorým žiadala, aby matka bola oprávnená stykať sa mal. V.:
- každý štvrtok v párnom kalendárnom týždni v roku od 13.00 hod. do 18.00 hod.,
- každý nepárný kalendárny týždeň v roku od utorok od 13.00 hod. do nedele do 18.00 hod.,
- každý párný rok počas veľkonočných prázdnin od stredy pred prázdninami od 15.00 hod. do posledného dňa prázdnin pred začatím vyučovania do 18.00 hod.

- každý nepárny rok počas polročných prázdnin počnúc od 15.00 hod. dňa pred prázdninami do 18.00 hod. posledného dňa polročných prázdnin,
- každý páry rok počas jesenných prázdnin počnúc od 15.00 hod. dňa pred prázdninami do 18.00 hod. posledného dňa jesenných prázdnin,
- každý nepárny rok počas jarých prázdnin, a to počnúc piatkom pred prázdninami od 15.00 hod. do nedele po prázdninách do 18.00 hod.,
- počas vianočných prázdnin: a.) každý páry rok počas obdobia vianočných prázdnin a to posledného dňa vyučovania pred zimnými školskými prázdninami od 18.00 hod. do 30.12. do 09.00 hod., b.) každý nepárny rok počas obdobia vianočných prázdnin a to počnúc 30.12. od 09.00 hod. do posledného dňa pred vyučovaním po prázdninách do 18.00 hod.,
- počas letných prázdnin: a.) v mesiaci júl bude dieťa každoročne od 01.07. od 09.00 hod. do 15.07. do 18.00 hod. v starostlivosti matky, a od 15.07. od 18.00 hod. do 31.07. do 18.00 hod. v starostlivosti otca b.) v mesiaci august bude dieťa každoročne od 01.08. od 09.00 hod. do 15.08. do 18.00 hod. v starostlivosti matky, a od 15.08. od 18.00 hod. do 31.08. do 18.00 hod. v starostlivosti otca, s tým, že v stanovený čas si matka prevezme v predškolskom zariadení/v škole, ktoré mal. dieťa navštevuje a dieťa v stanovený čas odovzdá otcovi pred jeho bydliskom. Ak dieťa v predškolskom zariadení / v škole z akýchkoľvek dôvodov nebude, je matka oprávnená dieťa si prevziať v stanovených časoch pred bytom otca a dieťa v stanovený čas otcovi odovzdať pred bytom, kde sa matka zdržiava. Matka je oprávnená styka sa s mal. R. R. nasledovne:
- každý utorok v párnom kalendárnom týždni v roku od 15.00 hod. do 18.00 hod.,
- každý posledný 4. týždeň v mesiaci od piatka od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod.,
- každý druhý týždeň v mesiaci od piatka od 16.00 hod. do nedele 17.00 hod.

s tým, že v stanovený čas si matka prevezme dieťa od otca pred bytom matky, kde sa matka zdržiava a dieťa v stanovený čas si otec vyzdvihne pred bytom, kde sa matka zdržiava. Rodičia mal. detí pri uskutočňovaní styku si budú odovzdávať aj zdravotný preukaz a lieky potrebné pre mal. dieťa.

5. Návrh odôvodnila tým, že otec mal. detí jej neumožňuje pre problematickú komunikáciu styk s mal. deťmi. Dohodnúť si stretnutie s deťmi nie je možné ani telefonicky. Keďže mal. V. nastúpila v septembri do prvého ročníka ZŠ K. T. L. T. V. L., matka sa chcela zúčastniť tejto „veľkej udalosti“. S otcom sa nedalo telefonicky vôbec skontaktovať, matka tak čakala od 07.00 hod. pred školou. Po príchode dcéry s otcom, napriek snahe otca, aby matka pri tejto udalosti nebola prítomná, sa zúčastnila privítania. Tá istá situácia je aj pri vyzdvíhovaní dieťaťa zo školy, pričom takto bráni matke tráviť čas s maloletou. Zrejme je to snaha otca pretrhnúť citové väzby medzi matkou a dcérou, pričom si otec neuvedomuje, že takýmto konaním spôsobuje traumy mal. dcére. Nie je pravdou ako tvrdí otec, že vzťah matky k deťom je vlažný, matka svoje deti miluje a chce byť ich súčasťou v živote. Každý z rodičov má právo podieľať sa na výchove a takisto každé z detí má právo byť a vyrastať s oboma rodičmi, a pokiaľ je to možné v čo najväčšej miere nepocítiť odlúčenie napriek skutočnosti, že rodičia detí spolu nežijú. Otec manipuluje dcéru a dcéra zo strachu, či rešpektu voči otcovi si nedovolí prejavovať voči matke žiaden cit alebo láskyplné gesto ak je prítomný otec.

6. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, vykonal sociálne zisťovanie a podal správu v znení: „Dňa 07.10.2020 bol na tunajšom oddelení zrealizovaný pohovor s otcom, ktorý uviedol, že nechápe matkou podaný návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Nikdy nemal problém umožniť matke aj nadštandardný kontakt s oboma maloletými deťmi. Naďalej však zastáva názor, že je v záujme detí, aby počas pobytu u matky boli spolu. Problém je podľa jeho názoru jednoznačne iba v tom, že matka výrazne preferuje maloletú V., s ktorou má záujem o častejší kontakt a domáha sa styku aj v týždňových intervaloch. Na druhej strane o maloletého R. prejavuje záujem iba sporadicky. Neustále to zdôvodňuje tým, že nemá vytvorené vhodné podmienky pre maloletého. Otec zaslal kolíznemu opatrovníkovi na služobný email súkromnú SMS komunikáciu s matkou, na základe ktorej chcel poukázať na skutočný záujem matky o maloleté deti. Z predmetných správ je zrejme, že matkin záujem sa viac sústreďuje na maloletú a prevažne sa dožaduje styku iba s ňou. Taktiež v čase tohtoročných letných prázdnin matke navrhol možnosť mesačného pobytu oboch detí výlučne v jej domácnosti. Matka túto možnosť odmietla s tým, že pracuje, nemá dovolenku, nemá auto a pod. Tieto dôvody jej bránia v dlhšej starostlivosti o R.. Doplnila, že V. je zdravá, a teda u nej v tomto smere nie je problém. Na otázku kolízneho opatrovníka, ako je to zabezpečené s prepravou uviedol, že on matke v prípade záujmu matky deti vždy privezie a aj si pre ne po ukončení styku príde. Matke autom musí dopraviť oblečenie, kočiar pre syna a taktiež jej ponúkol na dlhšie obdobie aj cestovnú detskú postieľku. Podľa vyjadrenia otca, matkou podaný návrh

nie je dôvodný, nakoľko matke v styku nikdy nebránil, ale je ochotný aj napriek tomu sa dohodnúť. Súhlasí, aby matka mala neodkladným opatrením upravený styk s oboma maloletými deťmi, na každý druhý víkend od piatka 17,00 hod. do nedele 18,00 hod.. Otec je ochotný deti priviezť na adresu v mieste bydliska matky a taktiež si ich v čase ukončenia styku prevziať v mieste bydliska matky. Taktiež súhlasí s úpravou styku aj počas tohtoročných vianočných sviatkov nasledovne: od 26.12.2020 v čase od 10,00 hod. do 30.12.2020 do 18,00 hod.. Veľkonočné sviatky v nepárnom roku od soboty 10,00 hod. do utorka 18,00 hod.. Počas letných prázdnin v nepárnom roku, dva týždne v mesiaci júl a dva týždne v mesiaci august, podľa návrhu matky. Matka sa na základe telefonického dohovoru dňa 08.10.2020 dostavila na tunajšie oddelenie. Obrátila sa na kolízneho opatrovníka s otázkou, čo si vlastne myslí o návrhu otca. Ďalej uviedla, že otec jej neumožňuje stretávanie s deťmi, a ak, tak vždy je to iba vtedy, ak to vyhovuje jemu. Taktiež nemôže tráviť čas iba s dcérou V., nakoľko s chorým dieťaťom (R.) sa nedá chodiť na výlety. Následne položila kolíznemu opatrovníkovi otázku, či pozná jej bývalého manžela, a či chodí k nemu na súdne pojednávanie. Kolízny opatrovník uviedol, že áno, ale iba pracovne, a to z dôvodu, že v rámci výkonu svojho zamestnania chodí pravidelne ako kolízny opatrovník na Okresný súd Spišská Nová Ves, kde má okrem iných sudcov, aj J.. R. N. agendu rodinného práva. Matka po tejto informácii uviedla, že už chce hovoriť iba s nadriadeným. Odišla z kancelárie a ďalší rozhovor viedla s riaditeľkou odboru. Po jej odchode nadriadený v krátkosti informoval kolízneho opatrovníka, že matka nemá dôveru k zamestnancom tunajšieho oddelenia a z tohto dôvodu má v pláne obrátiť sa na Okresný súd v Rožňave so žiadosťou, aby bol za kolízneho opatrovníka ustanovený ÚPSVR Košice. Taktiež spochybnila odsek písomnej správy č. 2020/202933 zo dňa 11.06.2020, v ktorej sa uvádza, že súhlasí so zverením maloletého R. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Matke bol predložený písomný záznam, v ktorom bolo uvedené jej vyjadrenie, ktoré osobne podpísala. Matka si záznam odfotila do mobilného telefónu. V ten istý deň v popoludňajších hodinách sa opäť dostavila na tunajšie oddelenie a predložila svoje písomné vyjadrenie a žiadala, aby ho kolízny opatrovník zaslal na Okresný súd v Rožňave. Matkou navrhovaná úprava nie je v záujme detí, nakoľko z nej vyplýva, že prevažná časť styku sa bude realizovať s každým dieťaťom osobitne. Taktiež formulácia matky o úprave styku s mal. R., kde matka prejavuje záujem o každý druhý a každý posledný štvrtý týždeň v mesiaci nie je vhodná vo vzťahu k vykonateľnosti. Na druhej strane, vzťahy medzi rodičmi sú narušené a dočasná úprava by vniesla systém a stabilitu do bežného režimu maloletých detí, a tým by sa zamedzilo možnému ohrozeniu a stresovým situáciám, ktorým by boli v prípade nezhody rodičov maloleté deti opakovane vystavované. Otcom navrhovaná dočasná úprava styku dostatočne zohľadňuje právo matky podieľať sa na výchove a starostlivosti o maloleté deti.

7. Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa ust. § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10. Podľa ust. § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

11. Podľa § 24 ods. 4 č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákona o rodine“) súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

12. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní

proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Na základe vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia veci, súd návrhu matky čiastočne vyhovel. Keďže vzťahy medzi rodičmi sú narušené, súd sa stotožňuje s názorom kolízneho opatrovníka, že dočasná úprava by vniesla systém a stabilitu do bežného režimu maloletých detí. V záujme maloletých detí je udržiavať pravidelný, rovnocenný a rovnoprávny osobný styk s oboma rodičmi, preto súd upravil styky tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Súd je toho názoru, že v momentálnej situácii nie je vhodné maloleté deti oddeľovať a upravovať ich styk s matkou individuálne. Matka žiadala, aby otec odovzdal maloletého R. matke pred jej bytom. Otec sa na UPSVaR vyjadril, že je ochotný deti priviesť na adresu v mieste bydliska matky. Z posledného pojednávania vyplynulo, že maloletý R. by mal navštevovať predškolské zariadenie, teda nie je možné zabezpečiť, aby sa už o 15.00 hod. nachádzal pred bytom matky. Preto súd upravil styk až od 16.00 hod, kedy otec vyzdvihne maloletého z predškolského zariadenia a odovzdá matke pred jej bytom. Zároveň súd dáva do pozornosti, že ide len o dočasnú úpravu stykov, a preto nie je namieste rozhodovať aj o úprave stykov ohľadom prázdnin, toľž nie v tom prípade, kedy bolo nariadené znalecké dokazovanie, predmetom ktorého je práve zistiť aký je vzťah maloletých detí ku každému z rodičov, aká by bola najvhodnejšia forma výchovy ako aj úprava stykov s maloletými deťmi a v neposlednom rade to, či rozdelenie maloletých detí by nebolo v rozpore s ich ďalším zdravým vývinom a nedošlo by k narušeniu súrodeneckých vzťahov. Súd je toho názoru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadom úpravy stykov v takom rozsahu a takým spôsobom, ako ho navrhla matka, momentálne nesleduje záujem maloletých detí, a preto v prevyšujúcej časti návrh matky zamietol.

15. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia vo všetkých konaniach starostlivosti o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa. Súd sa v tomto rozhodnutí snažil o to, aby bolo rešpektované právo detí na zachovanie ich vzťahu k obom rodičom, na ich citové väzby a vývinové potreby. Účelom neodkladného opatrenia je len nutná a dočasná úprava pomerov účastníkov, teda nejde o konečnú úpravu a o prípadnej zmene úpravy rodičovských práv a povinností bude rozhodnuté vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Rožňava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 21 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho vyhotovením (§ 367 ods. 3 CMP).