

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/150/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010673
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6717010673.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD., a prísediacich Anny Pivoluskovej a Márie Maliniakovej, v trestnej veci obžalovaného J. Č. a spol., pre pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 12. 10. 2020 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušuje sa výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/79/2016 zo dňa 27. 03. 2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27. 03. 2017, a to u obžalovaného 2/ J. Č.Č., ako aj celý výrok o treste, ktorým mu bol uložený spoločný, úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 4 rokov s probačným dohľadom, a všetky ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/79/2016 zo dňa 27. 03. 2017,

obžalovaný 1/ D. G., nar. XX. XX. XXXX vo W., trvale bytom A., I. XXXX/X,

obžalovaný 2/ J. Č., nar. XX. XX. XXXX vo W., trvale bytom S.. D. XXX/X,

obžalovaná 3/ E. H., nar. XX. XX. XXXX R. Š., trvale bytom W., O. X,

obžalovaná 4/ H. H., nar. XX. XX. XXXX v T., trvale bytom S.. D. XXXX/XX,
uznávajú sa za vinných, preto že

v bode 1/

obž. 1/ D. G., obž. 2/ J. Č., obž. 3/ E. H.

obžalovaný D. G. po predchádzajúcej dohode s obžalovaným J. Č. za účelom získania daňového bonusu na vyživované deti pre obžalovaného D. G. od správcu dane Daňového úradu T. T., H. W. odovzdal v presne nezistený deň v období pred 19. júnom 2014 na presne nezistenom mieste v okrese W. obžalovanému J. Č. rodné listy svojich detí, po čom obžalovaný J. Č. oslovil obžalovanú E. H., ktorá v presne nezistený deň v meste W. na podklade týchto rodných listov vyplnila s nepravdivými údajmi o príjme daňové priznania typu A k dani z príjmov fyzickej osoby obžalovaného D. G. za roky 2010 až 2013 a vystavila falošné potvrdenia o príjmoch obžalovaného D. G.Š. za roky 2010 až 2013, ktoré mal dosiahnuť u subjektu D. P. s miestom podnikania L.. E.. Š. XXXX/XX, W., O.: XX XXX XXX, pričom obžalovaný D. G. takto vyplnené daňové priznania vlastnoručne podpísal a po ich doručení správcovi dane Daňovému úradu T. T., H. W. neznámou osobou dňa 19. 06. 2014 v meste W. bol Daňovým úradom T. T., H. W. daňový bonus obžalovanému D. G. priznaný a to za rok 2010 vo výške 480,24 Eur, za rok 2011 vo výške 609,42 Eur, za rok 2012 vo výške 747,72 Eur a za rok 2013 vo výške 763,92 Eur a dňa 10. 07. 2014 vyplatený v celkovej výške 2.601,30 Eur na bankový účet číslo XXXXXXXXXXXX/

XXXX vedený v spoločnosti ČSOB, a.s. na meno D. Č., ktorá je sestrou obžalovaného J. Č., pričom tieto finančné prostriedky následne z účtu vybrala I. Č., ktorá je matkou obžalovaného J. Č. a odovzdala ich obžalovanému J. Č., ktorý odovzdal obžalovanému D. G. sumu približne 800,- Eur a zvyšné finančné prostriedky použil pre vlastnú potrebu, pričom tak všetci obžalovaní konali s vedomím, že obžalovaný D. G. nespĺňa podmienky uvedené v § 33 ods. 1 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v platnom znení, pretože u D. P. nebol zamestnaný, čím správcu dane Daňový úrad T. T., H. W., uviedli do omylu a neoprávnene tak vylákali zo Štátneho rozpočtu Slovenskej republiky zastúpeného Daňovým úradom T. T., H. W., D.. P. XXXX/XX, XXX XX W., finančné prostriedky v celkovej výške 2.601,30 Eur,

v bode 2/

obž. 2/ J. Č. a obž. 4/ H. H.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 08. 04. 2015 obžalovaná H. H. uzatvorila vo W., okres W. so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., P., O.: XX XXX XXX, zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX s predmetom financovania čiernej televízny LED prijímač v hodnote 1.059,- Eur, ktorý sa zaviazala splácať v 24 mesačných splátkach po 50,80 Eur, pričom pri uzatvorení zmluvy deklarovala nepravdivé údaje o jej zamestnávateľovi, zaplatila akontáciu vo výške 105,90 Eur, ktoré údaje a finančné prostriedky jej poskytol obžalovaný J. Č., po prevzatí tovaru predali a peniaze zaň získané si v nezistenom pomere rozdelili, následne poskytnutý úver ani len čiastočne nesplácali, ktorým konaním spôsobili spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom U. F. XX, XXX XX P., O.: XX XXX XXX, škodu vo výške 1.175,56 Eur,

v bode 3/

obž. 2/ J. Č.

dňa 05. 03. 2015 v meste W., okres Zvolen v predajni spoločnosti OKAY Elektro na Ul. U. XX po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už odsúdenou E. E. sa pokúsili vylákať od spoločnosti CETELEM Slovensko a. s. finančné prostriedky tak, že obžalovaný 2/ J. Č. vyhotovil fiktívnu pracovnú zmluvu potvrdzujúcu pracovný pomer už odsúdenej E. E. so subjektom E. U., W., J. XXXX/X, O.: XX XXX XXX, u ktorého nikdy nebola zamestnaná, následne už odsúdená E. E. túto zmluvu predložila pri spisovaní žiadosti o poskytnutie úveru na nákup elektroniky vo výške 964,10 Eur, pričom jej ako rizikovej klientke žiadosť o úver nebola schválená a úver jej nebol poskytnutý, čím mali v úmysle uviesť spoločnosť CETELEM Slovensko a. s., H. X, T., O.: XX XXX XXX, do omylu a spôsobiť jej škodu vo výške 964,10 Eur,

v bode 4/

obž. 2/ J. Č.

dňa 19. 03. 2015 v meste W., okres W. v predajni spoločnosti Planeo Elektro na F.. J. XX po predchádzajúcej vzájomnej dohode najprv obžalovaný 2/ J. Č. vyhotovil fiktívnu pracovnú zmluvu potvrdzujúcu pracovný pomer už odsúdenej T. P. so subjektom E. U., W., J. XXXX/X, O.: XX XXX XXX, u ktorého odsúdená nikdy nebola zamestnaná, následne už odsúdená Bohuslava Kováčová túto zmluvu predložila pri podpise úverovej zmluvy číslo XXXXXXXXXXX týkajúcej sa poskytnutia bezúčelového revolvingového úveru vo výške 460,08 Eur, ktorú uzatvorila so spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. a bol jej vydaný tovar - televízor LED značky LG, ktorý následne obaja odpredali a peniaze si rozdelili, čím spoločnosť Home Credit Slovakia a.s., Q., H., O.: XX XXX XXX uviedli do omylu a spôsobili jej škodu vo výške 460,08 Eur,

v bode 5/

obž. 2/ J. Č.

dňa 19. 03. 2015 v meste W., okres W. v predajni spoločnosti OKAY Elektro na K.. U. XX po predchádzajúcej vzájomnej dohode sa pokúsili vylákať od spoločnosti CETELEM Slovensko a. s. finančné prostriedky tak, že obžalovaný 2/ J. Č. vyhotovil fiktívnu pracovnú zmluvu potvrdzujúcu pracovný pomer už odsúdeného C. T. so subjektom E. U., W., J. XXXX/X, O.: XX XXX XXX, u ktorého už odsúdený C. T. nikdy nebol zamestnaný, následne už odsúdený C. T. túto zmluvu predložil pri spisovaní žiadosti o poskytnutie úveru na nákup elektroniky vo výške 887,06 Eur, pričom mu ako rizikovému klientovi žiadosť o úver nebola schválená a úver mu nebol poskytnutý, čím mali v úmysle uviesť spoločnosť CETELEM Slovensko a. s., H. X, T., O.: XX XXX XXX do omylu, a spôsobiť jej škodu vo výške 887,06 Eur,

v bode 6/

obž. 2/ J. Č.

dňa 21. 03. 2015 v meste W., okres W. v predajni spoločnosti OKAY Elektro na K.. U. XX po predchádzajúcej vzájomnej dohode sa pokúsili vylákať od spoločnosti CETELEM Slovensko a. s. finančné prostriedky tak, že obžalovaný 2/ J. Č. vyhotovil fiktívnu pracovnú zmluvu potvrdzujúcu pracovný pomer už odsúdeného C. Z. so subjektom E. U., W., J. XXXX/X, O.: XX XXX XXX, u ktorého už odsúdený C. Z. nikdy nebol zamestnaný, následne už odsúdený C. Z. túto zmluvu predložil pri spisovaní žiadosti o poskytnutie úveru na nákup elektroniky vo výške 1.010,10 Eur, pričom mu ako rizikovému klientovi žiadosť o úver nebola schválená a úver mu nebol poskytnutý, čím mali v úmysle uviesť spoločnosť CETELEM Slovensko a. s., H. X, T., O.: XX XXX XXX do omylu, a spôsobiť jej škodu vo výške 1.010,10 Eur,

v bode 7/

obž. 2/ J. Č.

po predchádzajúcej vzájomnej dohode uzatvoril už odsúdený Q. P. dňa 21. 03. 2015 na predajni FAST PLUS, spol. s r.o. na F. J. XXXX/XX v Európa Shopping Center vo W., okres W., úverovú zmluvu so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. H. Č.. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bolo poskytnutie bezúčelového revolvingového úveru cez platobnú kartu s úverovým rámcom vo výške 600,- Eur, z ktorého dňa 27. 03. 2015 vyčerpal čiastku 509,- Eur na nákup LED televízora 47LB82V výrobnej značky LG v predajnej cene 559,- Eur za podmienok následného splatenia vyčerpanej čiastky úveru v 11 mesačných splátkach vo výške 50,90 Eur počnúc dňom 20. 04. 2015, pri uzatváraní zmluvy u predajcu do zmluvy uviedol, že od mesiaca september 2013 pracuje ako zamestnanec u živnostníka E. U. so sídlom J. XXXX/X, XXX XX W., O.: XX XXX XXX, s čistým mesačným príjmom 540,- Eur, napriek tomu, že u menovaného zamestnávateľa nikdy nepracoval a príjem na splácanie úveru nemal, pričom tieto nepravdivé údaje mu na účel získania úveru poskytol obžalovaný 2/ J. Č., následne už odsúdený Q. P. zaplatil akontáciu vo výške 50,- Eur, na ktorej uhradenie mu finančné prostriedky poskytol už odsúdený R. S., následne zakúpený televízor všetci traja spoločne zaviezli do predajni mobil shop na ulici P.L. R. W. za účelom jeho predaja, kde obdržanú sumu si už odsúdený Q. P. a obžalovaný 2/ J. Č. rozdelili, už odsúdený Q. P. z poskytnutého úveru neuhradil ani jednu splátku, ktorým konaním spôsobili spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. Q. XXXX/XXX, XXX XX H., O.: XX XXX XXX, škodu vo výške 509,- Eur,

v bode 8/

obž. 2/ J. Č.

dňa 30. 03. 2015 v meste W., okres W. v predajni spoločnosti NAY Elektrodom W., S. XX/A po predchádzajúcej vzájomnej dohode sa pokúsili vylákať od spoločnosti CETELEM Slovensko a. s. finančné prostriedky tak, že obžalovaný 2/ J. Č. vyhotovil fiktívnu pracovnú zmluvu potvrdzujúcu pracovný pomer už odsúdenej T. P. so subjektom E. U., W., J. XXXX/X, O.: XX XXX XXX, u ktorého už odsúdená T. P. nikdy nebola zamestnaná, následne už odsúdená T. P. túto zmluvu predložila pri spisovaní žiadosti o poskytnutie úveru na nákup elektroniky vo výške 419,- Eur, pričom jej ako rizikovej klientke žiadosť o úver nebola schválená a úver jej nebol poskytnutý, čím mali v úmysle uviesť spoločnosť CETELEM Slovensko a. s., H. X, T., O.: XX XXX XXX do omylu, a spôsobiť jej škodu vo výške 419,- Eur,

v bode 9/

obž. 2/ J. Č.

dňa 07. 04. 2015 v meste W., okres W. v predajni spoločnosti OKAY Elektro na K.. U. XX po predchádzajúcej vzájomnej dohode sa pokúsili vylákať od spoločnosti CETELEM Slovensko a. s. finančné prostriedky tak, že obžalovaný 2/ J. Č. vyhotovil fiktívnu pracovnú zmluvu potvrdzujúcu pracovný pomer už odsúdenej E. T. so subjektom E. U., W., J. XXXX/X, O.: XX XXX XXX, u ktorého už odsúdená E. T. nikdy nebola zamestnaná, následne už odsúdená E. T. túto zmluvu predložila pri spisovaní žiadosti o poskytnutie úveru na nákup elektroniky vo výške 974,- Eur, pričom jej ako rizikovej klientke žiadosť o úver nebola schválená a úver jej nebol poskytnutý, čím mali v úmysle uviesť spoločnosť CETELEM Slovensko a. s., H. X, T., O.: XX XXX XXX do omylu, a spôsobiť jej škodu vo výške 974,- Eur,

teda

v bode 1/

obž. 1/ D. G., obž. 2/ J. Č.

spoločným konaním vylákali od iného iné plnenie zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňali, a to tým, že ho uviedli do omylu v otázke ich splnenia,

obžalovaná 3/ E. H.

poskytla inému pomoc na to, aby vylákal od iného iné plnenie zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňal, a to tým, že ho uviedol do omylu v otázke ich splnenia, zadovážením prostriedkov,

v bode 2/

obž. 4/ H. H.

spoločným konaním vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a týmto konaním mu spôsobila malú škodu,

v bode 2/ až v bode 9/

obž. 2/ J. Č.

spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu činu v úmysle vylákať od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil väčšiu škodu, pričom v bodoch 3/, 5/, 6/, 8/, 9/ k dokonaniu činu nedošlo,

čím spáchali

v bode 1/

obž. 1/ D. G., obž. 2/ J. Č.

prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obž. 3/ E. H.

prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona formou pomocníka podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona,

v bode 2/

obž. 4/ H. H.

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 2/ až v bode 9/

obž. 2/ J. Č.

pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v bodoch 3/, 5/, 6/, 8/, 9/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

obžalovaný 1/ D. G.

Podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3, § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností nahradil škodu spôsobenú trestným činom.

obžalovaný 2/ J. Č.

Podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 42 ods. 1, § 46 Trestného zákona na spoločný, úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. d) Trestného zákona súd obžalovanej ukladá povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností nahradil spôsobenú škodu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému 2/ J. Č. rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/54/2018 zo dňa 02. 09. 2019, ktorým mu bol uložený súhrnný, úhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, s podmienene odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 5 rokov s probačným dohľadom, a uloženia povinnosti spočívajúcej v príkaze nahraďiť spôsobenú škodu a v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výroky rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/54/2018 zo dňa 02. 09. 2019 ostávajú týmto nezmenené.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému 2/ J. Č. :

- rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/13/2017 zo dňa 04. 04. 2018, právoplatným dňa 04. 04. 2018, ktorým bol obžalovanému uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe a určenia skúšobnej doby vo výmere 5 rokov a uloženia povinnosti spočívajúcej v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,

- rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/79/2016 zo dňa 27. 03. 2017, právoplatným dňa 27. 03. 2017, ktorým bol obžalovanému uložený spoločný, úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe a určenia skúšobnej doby vo výmere 4 rokov a uloženia povinnosti spočívajúcej v príkaze nahraďiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,

- rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/40/2016 zo dňa 27. 10. 2016, právoplatným dňa 14. 03. 2017, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia vo výmere 15 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 26 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad
- rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/41/2016 zo dňa 04. 07. 2016, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmienene odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 24 mesiacov, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/13/2017 zo dňa 04. 04. 2018, rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/79/2016 zo dňa 27. 03. 2017, rozsudok Okresného súdu

Zvolen sp. zn. 4T/40/2016 zo dňa 27. 10. 2016, a rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/41/2016 zo dňa 04. 07. 2016 nedotknutý.

obžalovaná 3/ E. H.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/54/2018 zo dňa 23. 01. 2019, ktorým bol obžalovanej 3/ E. H. uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov s probačným dohľadom, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanej ukladá povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností nahradila škodu spôsobenú trestným činom.

obžalovaná 4/ H. H.

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. j), l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1, § 46 Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanej určuje skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 3 písm. f) Trestného zákona súd obžalovanej ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze kontaktu s osobou vystupujúcou pod menom „P. P.“ akoukoľvek formou.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanej 4/ H. H. trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/52/2020 zo dňa 09. 07. 2020, ktorým jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 2 rokov s probačným dohľadom, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaný 2/ J. Č. a odsúdená T. P. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému spôsobenú škodu, a to:

- Home Credit Slovakia a.s., so sídlom Q. XXXX/XXX, H., O.: XX XXX XXX, vo výške 460,08 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Q. XXXX/XXX, H., O.: XX XXX XXX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaný 1/ D. G., obžalovaný 2/ J. Č. a obžalovaná 3/ E. H. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému spôsobenú škodu, a to:

- Daňový úrad T. T., H. W., D.. P. XXXX/XX, W., vo výške 2.601,30 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného: Daňový úrad T. T., H. W., D.. P. XXXX/XX, W., so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom E. F. X, XXX XX T., O.: XX XXX XXX, s nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 23. 11. 2017 na tunajší súd pod sp. zn. 2Pv/17/6611 obžalobu na D. G., J. Č. a E. H. pre prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona.

Dňa 10. 01. 2018 prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala pod sp. zn. 3Pv/491/17/6611 obžalobu na H. H. a J. Č. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Uznesením č. k. 5T/3/2018-107 zo dňa 26. 06. 2018 boli obidve trestné veci v zmysle § 21 ods. 3 Trestného poriadku spojené na spoločné konanie.

Obžalovaný 2/ J.Í. Č. a obžalovaná 3/ E. H. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku spravili vyhlásenie o tom, že sú vinní. Po tomto vyhlásení obžalovaní kladne odpovedali na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, prokurátorka preto v súlade s § 257 ods. 6 Trestného poriadku navrhla vyhlásenie obžalovaných prijať. Vzhľadom na súhlasné stanovisko prokurátorky súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaných a v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní uznali vinu, nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, alebo o ochrannom opatrení.

Na hlavné pojednávanie sa napriek riadne vykázanému doručeniu predvolania nedostavili obžalovaný 1/ D. G. a obžalovaná 4/ H. H., súd preto v súlade s § 252 ods. 2 Trestného poriadku vykonal hlavné pojednávanie v ich neprítomnosti.

Podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku boli vzhľadom na neprítomnosť obžalovaných na hlavnom pojednávaní na návrh prokurátorky prečítané zápisnice o vylúčení obžalovaných z prípravného konania.

Obžalovaný 1/ D. G. v prípravnom konaní po zákonom poučení vypovedal, že uznesenie o vznesení obvinenia sa zakladá na pravde. Ku skutku sa v plnom rozsahu priznal a svoje konanie úprimne oľutoval. Všetko ohľadne bonusov na jeho deti zabezpečoval J. Č., E. H. ani nepozná. Č. mu povedal, že daňové priznania robí H., ale osobne ju nevidel. Či majú so skutkom niečo spoločné aj iné osoby, nevedel uviesť. Je si vedomý toho, že škodu je potrebné zaplatiť, bude sa preto snažiť čo najskôr v splátkach daňovému úradu peniaze vrátiť.

Obžalovaná 4/ H. H. v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedla, že sa priznáva k tomu, čo jej je kladené za vinu, tak, ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Z toho mala odmenu len 100,- Eur, ktoré jej dal J. Č. s tým, že predložila pri uzatváraní úverovej zmluvy fiktívnu pracovnú zmluvu, v tom čase bola nezamestnaná. Čo sa stalo oľutovala, a vzniknutú škodu sa bude snažiť nahradiť podľa svojich schopností a možností, najlepšie formou splátok.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: zo spisu 5T/150/2017 - správy o povesti (č.l. 184 - 187), odpisy registra trestov obžalovaných (č.l. 345 - 349), zo spisu 5T/3/2018 - správy na obžalovaných (č.l. 90 - 93). Taktiež boli oboznámené aktuálne odpisy registra trestov obžalovaných pred vyhlásením rozsudku (č.l. 407 - 412).

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina všetkých štyroch obžalovaných bola vzhľadom na vykonané dokazovanie podľa názoru súdu bez akýchkoľvek dôvodných pochybností jednoznačne preukázaná. Obžalovaný 2/ J. Č. a obžalovaná 3/ E. H. na hlavnom pojednávaní spravili aj vyhlásenie o vine. Obžalovaný 1/ D. G. a obžalovaná 4/ H. H. sa v prípravnom konaní ku spáchaniu trestného činu v plnom rozsahu priznali. Vina všetkých obžalovaných je okrem ich priznaní potvrdená aj listinnými dôkazmi. Súd preto uznal vinu všetkých obžalovaných v zmysle podanej obžaloby.

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona kto vyláka od iného dotáciu, subvenciu, príspevok alebo iné plnenie zo štátneho rozpočtu, z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, rozpočtu štátneho fondu, rozpočtu vyššieho

územného celku alebo rozpočtu obce, ktorých poskytnutie alebo použitie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňa, a to tým, že ho uvedie do omylu v otázke ich splnenia, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona účastník na dokonanom trestnom čine alebo na jeho pokuse je ten, kto úmyselne poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, najmä zadovážením prostriedkov, odstránením prekážok, radou, utvrdzovaním v predsavzatí, sľubom pomôcť po trestnom čine (pomocník).

Obžalovaný 1/ D. G. tak svojím konaním naplnil všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona, pretože spoločným konaním vylákal od iného iné plnenie zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňal, a to tým, že ho uviedol do omylu v otázke ich splnenia.

Obžalovaný 2/ J. Č. zase svojím konaním naplnil všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona, a pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona, v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, pretože spoločným konaním vylákal od iného iné plnenie zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňal, a to tým, že ho uviedol do omylu v otázke ich splnenia, a spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu činu v úmysle vylákať od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil väčšiu škodu, pričom v časti k dokonaniu činu nedošlo.

Obžalovaná 3/ E. H. svojím konaním naplnila všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Trestného zákona formou pomocníka podľa § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, pretože poskytla inému pomoc na to, aby vylákal od iného iné plnenie zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňal, a to tým, že ho uviedol do omylu v otázke ich splnenia, zadovážením prostriedkov.

Obžalovaná 4/ H. H. potom svojím konaním naplnila všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona, pretože spoločným konaním vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a týmto konaním mu spôsobila malú škodu.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval podľa zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V prípade obžalovaného 1/ D. G. súd prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa ku trestnému činu priznal a tento úprimne oľutoval. Súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. Vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami musel súd v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona znížiť hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Trestná sadzba trestu odňatia slobody tak predstavuje 1 rok až 3 roky a 8 mesiacov.

V prípade obžalovaného 2/ J. Č. súd prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Súd zároveň prihliadol na jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, t.j. že spáchal viac trestných činov. Pri rovnováhe poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa potom trestná sadzba

trestu odňatia slobody nijako neupravovala, a predstavuje potom za trestný čin najprísnejšie trestný 3 roky až 10 rokov.

U obžalovanej 3/ E. H. sa súd vzhľadom na upustenie od uloženia súhrnného trestu poľahčujúcimi a priťažujúcimi okolnosťami nezaoberal.

V prípade obžalovanej 4/ H. H. súd prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. j) Trestného zákona, t.j. že viedla pred spáchaním trestného činu riadny život, a podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa priznala k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala. Súd zároveň prihliadol na jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, t.j. že spáchala viac trestných činov. Pri prevahe poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi musel súd v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona znížiť hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Trestná sadzba trestu odňatia slobody potom za trestný čin najprísnejšie trestný predstavuje 3 roky až 7 rokov a 8 mesiacov.

Obžalovaný 1/ D. G. je z miesta trvalého bydliska hodnotený všeobecne, pričom nemá záznam o priestupkoch, ktoré by boli riešené Mestskou políciou Zvolen. Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že bol v minulosti jedenkrát súdne trestaný, pričom sa už na neho hľadá, ako keby nebol odsúdený.

Obžalovaný 2/ J. Č. je z miesta trvalého bydliska hodnotený všeobecne, pričom spáchal 4 priestupky, ktoré boli riešené Mestskou políciou W.. Obžalovaný bol doposiaľ 6 krát súdne trestaný, naposledy mu bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/54/2018 zo dňa 02. 09. 2019 uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 5 rokov, s probačným dohľadom.

Obžalovaná 3/ E. H. je z miesta trvalého bydliska hodnotená všeobecne, pričom v minulosti spáchala dva priestupky riešené Mestskou políciou W.. Z odpisu registra trestov obžalovanej vyplýva, že bola doposiaľ 5 krát súdne trestaná (posledné odsúdenie ešte nebolo zaznamenané v odpise registra trestov, a to rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/54/2018 zo dňa 23. 01. 2019, ktorým jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 3 rokov, s probačným dohľadom.

Obžalovaná 4/ H. H. sa v minulosti nedopustila žiadneho priestupku. Z odpisu registra trestov obžalovanej vyplýva, že bola doposiaľ jedenkrát súdne trestaná, kedy jej bol trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/52/2020 zo dňa 09. 07. 2020 uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 2 rokov s probačným dohľadom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom súd uložil obžalovanému 1/ D. G. trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, teda na samej dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Za splnenia zákonných podmienok súd zároveň výkon tohto trestu podmienne odložil, za súčasného uloženia skúšobnej doby vo výmere 14 mesiacov. Zároveň súd uložil obžalovanému aj povinnosť podľa svojich schopností nahradiť počas skúšobnej doby škodu spôsobenú trestným činom.

Obžalovanému 2/ J. Č. súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, teda na samej dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Zároveň súd podmienne odložil výkon uloženého trestu za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe. Súd určil skúšobnú dobu vo výmere 5 rokov. Súd v tomto prípade ukladal obžalovanému spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona, pretože obžalovaný sa skutkov uvedených v rozsudku dopustil v období júna 2014 a apríla 2015, a tieto skutky tvoria ďalšie čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu úverového podvodu, za ktorého iné čiastkové útoky bol už obžalovaný odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/79/2016 zo dňa 27. 03. 2017. Všetky čiastkové útoky spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe, forme ich spáchania, aj predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a. Súd preto ukladal spoločný trest, za súčasného zrušenia výroku o vine vyššie uvedeného rozsudku, ako aj zrušenia celého výroku o treste. Súd zároveň trest ukladal ako trest úhrnný podľa § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, pretože spáchal viac trestných činov. Zároveň súd musel ukladať trest ako súhrnný podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, pretože obžalovaný spáchal trestné činy skôr, ako

bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/54/2018 zo dňa 02. 09. 2019). Potom súd v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona musel zrušiť výrok o treste aj z tohto rozsudku, pričom ostatné výroky ostali týmto nezmenené (výroky o náhrade škody). Napokon súd aj nanovo zrušil výroky o treste z rozsudkov Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/13/2017, 5T/79/2016, 4T/40/2016 a 3T/41/2016, ktoré pri ukladaní spoločného a súhrnného trestu bolo potrebné zrušiť. Keďže súd uložil nad obžalovaným probačný dohľad počas skúšobnej doby, musel mu v zmysle zákona uložiť aj niektorú s povinností alebo obmedzení uvedených v Trestnom zákone. Vzhľadom na okolnosti prípadu potom súd uložil obžalovanému povinnosť podľa svojich schopností nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

V prípade obžalovanej 3/ E. H. súd v súlade s § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože dospel k záveru, že trest uložený obžalovanej rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/54/2018 zo dňa 23. 01. 2019, ktorým jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov s probačným dohľadom, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Zároveň ale súd uložil obžalovanej aj povinnosť podľa svojich schopností nahradiť počas skúšobnej doby škodu spôsobenú trestným činom.

Obžalovanej 4/ H. H. súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, teda na samej dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Zároveň súd podmienenčne odložil výkon uloženého trestu za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním obžalovanej v skúšobnej dobe. Súd určil skúšobnú dobu vo výmere 4 rokov. Súd v tomto prípade ukladal súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, pretože odsúdil obžalovanú za trestný čin, ktorý spáchala skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za jej iný trestný čin (trestný rozkaz Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/52/2020 zo dňa 09. 07. 2020). Súd potom aj v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste z uvedeného trestného rozkazu. Zároveň súd obžalovanej uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze kontaktu s osobou vystupujúcou pod menom „P. P.“ akoukoľvek formou (výrok prevzatý z vyššie uvedeného trestného rozkazu).

Takto uložené tresty sú potom podľa názoru súdu na nápravu páchatel'ov, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúce, a zároveň zabránia obžalovaným v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečia ich prevýchovu. Takéto tresty zároveň postihujú len obžalovaných.

V rámci adhézneho konania si riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody dvaja poškodení - Daňový úrad T. T., H.Č. W., a Consumer Finance Holding, a.s. Keďže škoda bola spôsobná spoločným konaním obžalovaného 1/ D. G., obžalovaného 2/ J. Č. a obžalovanej 3/ E. H., súd ich zviazal k povinnosti spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému spôsobenú škodu vo výške 2.601,30 Eur. Poškodený Consumer Finance Holding, a.s., bol vymazaný z obchodného registra, a to zlúčením s obchodnou spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. Súd tohto poškodeného s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces, keďže do konania nepredložil listiny preukazujúce, že došlo k prevodu alebo prechodu pohľadávky na nový subjekt. Ostatné výroky o náhrade škody sú prevzatými výroky s rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/76/2016 zo dňa 27. 03. 2017, ktoré vzhľadom na ukladanie spoločného trestu musel súd prevziať do výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený

spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.