

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/58/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819202562
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7819202562.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v spore žalobcu: 1/P.. A. C., C. O. XXXX/XX, XXX XX E., 2/P.. F. C., C. Q. XX, XXX XX Q., proti žalovanému: A. C., H.. XX.XX.XXXX, v konaní o určenie vlastníckeho práva nadobudnutého vydržaním, takto

rozhodol:

- I. Súd podanie žalobcov doručené súdu dňa 03.09.2019 o d m i e t a.
- II. Žalovanému náhradu trov konania proti žalobcom n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia podali dňa 03.09.2019 na tunajšom súde podanie, ktoré nespĺňa zákonom požadované náležitosti, je neúplné a nezrozumiteľné.
2. Súd uznesením č. k. 12C/58/2019-54 zo dňa 12.02.2020 vyzval žalobcov na odstránenie vád podania v zmysle ust. § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako „C. s. p.“), pod sankciou odmietnutia podania podľa ust. § 129 ods. 3 C. s. p. Vo výzve poukázal na povinnosť žalobcov uviesť v podaní nielen všeobecné náležitosti, ktoré musí obsahovať riadne podanie (ust. § 127 ods. 1, 2 C. s. p.), ale aj povinnosť jasne formulovať žalobný návrh - musí byť z neho zjavné, čoho sa žalobcovia domáhajú.
3. Uznesenie bolo žalobcovi 1/ doručené dňa 20.02.2020 a žalobcovi 2/ dňa 02.03.2020. Dňa 10.03.2020 bolo súdu doručené ďalšie podanie žalobcov, ktorým mali byť v zmysle vyššie uvedeného uznesenia odstránené nedostatky ich prvého podania.
4. Podľa ust. § 127 ods. 1 C. s. p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.
5. V zmysle ust. § 129 ods. 1, 2, 3, 4 C. s. p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. /ods. 1/ V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. /ods. 2/ Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. /ods. 3/ Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal. /ods. 4/
6. V žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. /ods. 1/ Opísanie

rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. /ods. 2/ Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. /ods. 3/ ust. § 132 ods. 1, 2, 3 C. s. p./

7. Po preskúmaní žaloby súd zistil, že žaloba žalobcov je neúplná a nezrozumiteľná, nespĺňa základné náležitosti podania a žaloby podľa ust. § 127 ods. 1 C. s. p. a ust. § 132 ods. 1 C. s. p. V uznesení č. k. 12C/58/2019-54 zo dňa 12.02.2020 žiadal súd, aby žalobcovia odstránili vady svojho návrhu, nakoľko ten je nezrozumiteľný v časti petitu, pretože v ňom neformulovali návrh výroku rozhodnutia tak, aby spĺňal podmienku určitosti, zrozumiteľnosti a vykonateľnosti. Súd poučil žalobcov, že ak v lehote určenej súdom podanie nedoplnia, súd podanie odmietne, ak nebude možné pre uvedený nedostatok v konaní pokračovať.

8. Dňa 10.03.2020 bolo súdu doručené ďalšie podanie žalobcov, ktorým mali byť v zmysle vyššie uvedeného uznesenia odstránené nedostatky ich prvého podania. Jeho preskúmaním súd zistil, že toto podanie je obsahovo takmer totožné s prvým podaním žalobcov, doručeným súdu dňa 03.09.2019, a napriek poučeniu, akým spôsobom je potrebné nedostatky prvého podania odstrániť, žalobcovia tak podľa názoru súdu neučinili. Aj druhé podanie žalobcov obsahuje len vyjadrenia a skutočnosti širšie opisujúce už skôr uvedený skutkový stav, avšak petit, teda návrh výroku ako má súd rozhodnúť vo veci samej, aj keď v porovnaní s pôvodným petitom je špecifikovaný podrobnejšie, nespĺňa podmienky jeho vykonateľnosti. Súd tu opätovne uvádza, že požiadavku žalobcov na pripadnutie podielov poľnohospodárskej pôdy žalovaného na dedičov, právnych nástupcov žalovaného (v 1 po každom právnom nástupcovi žalovaného) v zastúpení žalobcov na základe budúcej písanej dohody medzi žijúcimi a uvádzanými dedičmi, nemožno akceptovať ako určitý, zrozumiteľný a predovšetkým vykonateľný petit. Ďalej žalobcovia neodstránili nedostatok spočívajúci v nedostatočnom označení žalovanej strany sporu, kde je žiaduce uviesť presné identifikačné údaje žalovaného subjektu (osoby), ktorá by v prvom rade mala byť spôsobilá nositeľom pasívnej vecnej legitímácie.

9. Navyše, ako je uvedené vyššie, ide o takmer tie isté skutočnosti a vyjadrenia, ktorých nejednoznačnosť bola práve dôvodom pre postup súdu v zmysle ust. § 129 ods. 1 C.s.p., teda boli dôvodom pre výzvu na odstránenie nedostatkov prvého podania žalobcov. Podľa názoru súdu si tak žalobcovia týmto počínaním nespĺnili povinnosť, ktorá im bola uložená uznesením č. k. 12C/58/2019-54 zo dňa 12.02.2020.

10. Súd tak dospel k záveru, že žaloba žalobcov, aj s prihliadnutím na ich druhé podanie, je neúplná, nezrozumiteľná, nespĺňa základné náležitosti podania a žaloby podľa ust. §§ 127 ods. 1, 132 ods. 1, 133 ods. 1 C. s. p. Súd je toho názoru, že neúplnosť žaloby spočívajúca v absencii základných náležitostí podania a žaloby, vykazuje taký nedostatok, pre ktorý nemožno v konaní pokračovať, preto postupoval podľa ust. § 129 ods. 3 C. s. p. a podanie žalobcov doručené súdu dňa 03.09.2019 odmietol.

11. V zmysle ust. § 262 ods. 1 C. s. p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. V danom prípade bolo potrebné rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov konania, nakoľko sa týmto rozhodnutím konanie končí.

12. Podľa ust. § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V súlade s ust. § 256 ods. 1 C. s. p. vznikol nárok na náhradu trov konania žalovanému, pretože žalobcovia zavinili, že ich podanie bolo odmietnuté, a to tým, že ho v zmysle výzvy súdu dostatočne nedoplnili a neopravili. Avšak vzhľadom na skutočnosť, že druhej strane sporu žiadne trovy konania nevznikli, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, vakom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd

nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.