

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6Pc/30/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319203269
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4319203269.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou, v právnej veci navrhovateľky: Q., zast.: JUDr. Alexander Kuchárik, advokát, so sídlom Hollého 11, Levice, proti manželovi: R., zast.: JUDr. Beáta Hilvertová, advokátka, so sídlom Sládkoviča 1, Levice, o určenie výživného na manželku, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Navrhovateľka je **p o v i n n á** nahradiť manželovi trovy právneho zastúpenia vo výške 646,17 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka v návrhu podanom dňa 22.8.2019 prostredníctvom právnej zástupkyne žiadala, aby súd určil manželovi povinnosť prispievať na jej výživu sumou 400 € mesačne počnúc mesiacom august 2019. Ako uviedla, s manželom navrhovateľka uzavrela manželstvo 29. júla 2018 na Matričnom úrade Hontianske Moravce. Manželstvo je do dnešného dňa bezdetné. Manžel podal dňa 10.12.2018 návrh na rozvod manželstva. Konanie o rozvod manželstva je vedené na Okresnom súde Zvolen sp.zn. 18Pc/16/2018. Uznesením zo dňa 11.02.2019 sp.zn. 18Pc/16/2018-37 súd prerušil konanie vedené na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. 18Pc/16/2018 do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. 12Pc/1/2019. Dňa 15.01.2019 podal manžel návrh o vyhlásenie manželstva za neplatné. Konanie je vedené pod sp.zn. 12Pc/1/2019 na Okresnom súde Zvolen. Okresný súd Zvolen rozsudkom zo dňa 12.07.2019 návrh o vyhlásenie manželstva za neplatné zamietol a zároveň určil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Proti vyššie špecifikovanému rozsudku podala manželka, v tomto konaní navrhovateľka odvolanie proti výroku o náhrade trov konania. Navrhovateľka bývala s odporcom v rodinnom dome v Hontianskych Moravciach po uzavretí manželstva. Vlastníčkou predmetnej nehnuteľnosti je odporcova matka, ktorá do dnešného dňa v tomto dome aj býva spolu s jej synom, teda manželom. Navrhovateľka bývala s odporcom v spoločnej domácnosti do konca novembra 2018, keď ju navrhovateľ zo dňa na deň vyhodil zo spoločného bydliska, vymenil zámky, čiže odvtedy sa nemá možnosť dostať do domu, navrhovateľka má do dnešného dňa v dome uložené svoje osobné veci, ktoré jej odporcova matka odmieta vydať. Aj na základe tejto skutočnosti musela navrhovateľka v decembri 2018 vyhľadať odbornú pomoc v podobe psychiatrického vyšetrenia. Do decembra 2018 navrhovateľka nikdy neabsolvovala návštevu psychiatrickej ambulancie. Dňa 13.04.2019 navrhovateľku napadol jej manžel fyzicky a zbil ju. Navrhovateľka musela vyhľadať odbornú pomoc na urgentnom príjme a absolvovať lekárske vyšetrenie. V súčasnosti je navrhovateľka na dlhodobej PN a jej jediným príjmom sú rodinné prídavky vo výške cca 24 €. Nečakaný návrh na rozvod, ako aj konanie o vyhlásenie manželstva za neplatné, sa podpísali na zlom zdravotnom stave navrhovateľky. Navrhovateľka dňa 10.09.2018 v 4. mesiaci tehotenstva potratila. Žije v spoločnej domácnosti so svojim synom, ktorého má z predchádzajúceho vzťahu. Syn,

narodený 23.02.2000, pracuje ako SZČO v elektrárni Mochovce. Od septembra 2019 začína so štúdiom na vysokej škole. Výdavky navrhovateľky sú najmä nájomné mesačne vo výške 550 €. So synom si prenajímajú rodinný dom na ul. Mládežnícka 11 v Leviciach. Kozmetika, oblečenie, strava cca 300 €, telefón 20 € mesačne. Finančne jej pomáha len jej syn. Manžel odmieta prispievať na jej výživu. Jej zdravotný stav jej nedovoľuje sa vrátiť naspäť do zamestnania. Navrhovateľka má v Leviciach na ul. M.R. Štefánika 19, 1- izbový nájomný byt, ku ktorému má predkupné právo. Tento byt však nie je v obývatel'nom stave. Nájomné mesačne je vo výške 49,65 €, elektriku 17 € mesačne a plyn vo výške 12 € štvrťročne momentálne uhrádza navrhovateľkin syn. Manžel je zamestnaný ako vodič kamióna v obchodnej spoločnosti TFP transport for people s.r.o., IČO: 36335657, so sídlom Zlatovská 2195, 911 05 Trenčín. Jeho mesačný príjem pozostáva z mesačného platu a diét, ktoré závisia od počtu dní, ktoré jazdí s kamiónom. Podľa informácií navrhovateľky zarába mesačne cca 1.500 až 2.000 €. Manžel pravidelne navštevuje navrhovateľku v Leviciach počas víkendov, avšak finančne jej neprispieva na nič. Vzhľadom na výšku jeho zárobku je odporca schopný plniť vyživovaciu povinnosť aj k jeho manželke, teda navrhovateľke.

2. Navrhovateľka súdu predložila lekársku správu MUDr. Vladimíra Bátovského, gynekologicko-pôrodnícka ambulancia NsP Levice zo dňa 10.9.2018 o 20.02 hod., podľa ktorej navrhovateľka udávala, že je v 4. mesiaci tehotenstva, ráno začala mierne farbiť, neskôr výraznejšie krváčať čerstvou krvou, v jednom momente bolo krvácanie údajne silné („zaliela ju krv“), bolesti v oblasti ľavého podbruška. Objektívne bolo vyšetrením zistené všetko v norme bez pozitívneho nálezu až na palpačnú citlivosť v ľavom podbrušku. Rovnako sono-vyšetrením všetko primerané a bez zmien, citlivosť len na tlak sondy v ľavom podbrušku. V závere lekár konštatoval krvácanie v anamnéze stav po spontánnom potrate. HCG menej ako 0,1 U/l, doporučená kontrola u svojho gynekológa.

3. Taktiež predložila lekársku správu MUDr. Kuzarovej, sekundárnej lekárky urgentného príjmu NsP Levice zo dňa 13.4.2019 o 15.38 hod., podľa ktorej ju mal v ten deň napadnúť a zbiť manžel, udieral ju do hlavy a bolí ju ľavé stehno, v bezvedomí nebola, všetko si pamätá, nezvracala. Záverom bola diagnóza S00.1 pomliaždenie mihalnice a okolia oka.

4. Dňa 5.12.2018 navrhovateľka prvýkrát navštívila psychiatrickú ambulanciu MUDr. Alexandry Priščákovej, ktorá v správe zo dňa 12.8.2019 predloženej navrhovateľkou uviedla, že pacientka je adekvátne zaliečená antidepresívnou liečbou, nutná intenzívna psychiatrická starostlivosť naďalej. Jej stav bol reaktívne spustený po matrimoniálnom konflikte a strate dieťaťa. V nepriaznivom období (strata nenarodeného dieťaťa, brachiálny útok zo strany manžela, strata domova - výmena zámkov, strata zamestnania, finančné problémy) bola sama, manžel jej nebol oporou.

5. Manžel sa vyjadril k návrhu písomne dňa 29.10.2019, kde poukázal na to, že po sústavných, nekonečných a bezpredmetných hádkach zo strany navrhovateľky si dňa 18.11.2018 zobrala veci, ktoré potrebovala a odišla. Zatajovala sa a tvrdila, že je v nemocnici. Po odchode manžela vydierala posielaním fotiek cez aplikáciu Whats App, na ktorých boli flaše s nožom, krvavé fotky ako si podreže žily, autohavárie ... a najmä opakovanými tvrdeniami, že je tehotná, pričom neváhala falšovať lekárske správy o svojom tehotenstve. Dňa 22.11.2018 prišla navrhovateľka so svojim synom do domu v Hontianskych Moravciach, ktorý si otvorili a brali ďalšie dve tašky. Manžel ich videl z dielne za domom. Na základe tohto začala matka manžela písať navrhovateľke výzvy, aby si teda prišla ja pre všetky ostatné veci. Navrhovateľka však na výzvy nereagovala a zatajovala sa. K dohode o prebratí vecí došlo až 13.4.2019. Tu si ešte manžel pýtal od navrhovateľky kľúče od domu. Keď si navrhovateľka prišla 13.4.2019 pre veci so synom a dvoma mužmi, odomkla si, ale kľúče nevrátila. Pri preberaní vecí sa mala manželovi vyhrážať: „Myslíš, že plot teba a tú starú k... ochráni?“ Na základe toho manžel dňa 20.4.2019 vymenil zámky. Navrhovateľka po celý čas až do jej odchodu zo spoločnej domácnosti dňa 18.11.2018 dochádzala do práce. Jej zamestnávateľ Profi Steel s.r.o. však manželovi dňa 16.9.2018 mailom oznámil, že s navrhovateľkou ukončil pracovný pomer dňa 22.9.2018. Manžel popiera tvrdenie navrhovateľky, že ju mal dňa 13.4.2019 napadnúť a zbiť, pretože už 11.4.2019 mu poslala fotky s modrinami. Popiera tiež, že by mal spôsobiť zlý zdravotný stav navrhovateľky. Tak ako tvrdila, že ju mal 13.4.2018 zbiť, tak tvrdila MUDr. Bátovskému dňa 10.9.2018, že je tehotná, pričom výsledky jeho vyšetrenia najmä hodnota tehotenského hormónu HCG-0,1 tomu nenasvedčujú. Ďalej uviedol, že navrhovateľku spoznal v januári 2018 v dome na Mládežníckej 11, Levice. Odtiaľ sa po svadbe v auguste 2018 čiastočne presťahovala do domu v Hontianskych Moravciach, kde má trvalý pobyt aj manžel. Do novembra 2018, kým odišla, sa navrhovateľka o domácnosť nestarala, pracovala ako SZČO v atómovej elektrárni

Mochovce aj 10 hodín denne, niekedy aj víkendy. Manželovi tvrdila, že jej príjem je aj 2000 €. Necelé štyri mesiace spoločnej domácnosti manželka nikdy spoločne nehospodárili, nenadobudli spoločný majetok a manželka na náklady s chodom domácnosti (inkaso) nikdy neprispela. Podľa manžela od neho odišla necelé štyri mesiace po svadbe naspäť k priateľovi, ktorý má na Mládežníckej 11 trvalý pobyt. Tvrdenie navrhovateľky, že má manžel k nej chodiť cez víkendy, dôrazne popiera, nakoľko s ňou nie je v absolútne žiadnom kontakte. Napriek všetkému sa manželke snažil poslať peniaze, dohodnúť sa mimosúdne. Nie raz sa jej cez aplikáciu Whats App pýtal, či jej má zaplatiť nájom a pýtal si od nej číslo účtu, žiadne mu však nikdy neposkytla.

Na Okresnom súde Zvolen prebiehalo konanie o určenie neplatnosti manželstva manželov, ktoré bolo skončené zamietnutím návrhu manžela. Naďalej prebieha konanie o rozvod manželstva, ktoré nie je právoplatne skončené, vec sa po zamietnutí návrhu nachádza na Krajskom súde Banská Bystrica. Dňa 4.3.2019 vo vyjadrení k neplatnosti manželstva manželka uviedla, že Mládežníckej 11, Levice sa nezdržiava a nebýva tam. K návrhu na určenie výživného však predložila poprepisovanú nájomnú zmluvu k uvedenej nehnuteľnosti s dátumom 1.1.2019. Manžel ešte pred svadbou navrhovateľke požičal do rúk 5300 € na rekonštrukciu bytu na Štefánikovej 19, Levice. Navrhovateľka dňa 14.1.2019 manželovi písala, že nemá z čoho žiť, ale dňa 10.4.2019 mu píše, ako dokončuje byt. Podľa manžela mu navrhovateľka pred svadbou aj po nej klamala vo všetkom, nepravdivými údajmi u lekárov si zabezpečila ako dôkazy lekárskej správy, čím zavádza aj súd. Jej konanie je preto v rozpore s dobrými mravmi. Klamstvom o tehotenstve, o fyzickom napadnutí a bitke dokazuje len skutočnosť, že jej išlo len o finančný prospech.

6. Manžel súdu predložil lekárske správy navrhovateľky vystavené MUDr. Gabrielom Mančíkom, gynekológom zo dňa 10.1.2019 a 16.1.2019 písané na písacom stroji. V prvej správe je pri TO (pozn. terajšie ochorenie, informácie od pacienta) uvedené, že navrhovateľka je v 12. týždni tehotnosti po spt. potrate v 4. mesiaci tehotnosti, opakujúce sa stavy závrate a kolaps. stavov dáva do súvisu s nástupom rodinných ťažkostí spojených s nechutenstvom. Za posledné dva mesiace schudla 17 kg (zrejme 11). Bolesť v ľavom podbrušku na tlak sondy, vonk.genitál bpn.vagin voľná, čapík konický, bránka jamka, uterus v AFV, tuhší prim. veľkosti. Záver: 12 týždeň tehotnosti, pokojový režim, vyhýbať sa fyzickej a psychickej záťaži.

V druhej správe sa uvádza nasledovné: TO: pacientka je v 12. týždni tehotnosti po spt. potrate v 4. mesiaci tehotnosti, stále u nej pretrvávajú stavy závrate a kolapsových stavov, nechutenstvo, úbytok na váhu 15 kg, zvracanie, silné bolesti v podbrušku. Tehotenstvo posudzujem už teraz ako rizikové s hrozbou spt. potratu. Nutný pokojový režim bez akýchkoľvek podnetov psychickej záťaže a stresov. V prípade pretrvávajúcich bolestí v podbrušku sa okamžite dostaviť na urgentný príjem. Pacientka je v zlom psychickom stave. Manžel nejaví záujem o manželku ani dieťa. Stav pacientky a ohrozenie plodu pripisujem ľahostajnému prístupu manžela. Záver: 13 týždeň tehotnosti. Pokojový režim, ležať, nohy maž vo výške, vyhýbať sa fyzickej a psychickej záťaži. Rizikové tehotenstvo, hrozba spt. potratu.

7. Ohľadne uvedených správ manžel mailom komunikoval s MUDr. Mančíkom, ktorý dňa 16.1.2019 potvrdil, že navrhovateľka u neho nebola, správy sú písané na písacom stroji, také pečiatky neexistujú a podpis je samozrejme sfaľovaný.

8. Prílohou manžela k vyjadreniu k návrhu bola tiež mailová komunikácia medzi matkou manžela P. a navrhovateľkou, v ktorej manželova matka vyzývala navrhovateľku na prevzatie jej osobných vecí. Predložil desať výziev za obdobie od 25.11.2018 do 28.3.2019. Po neúspešných výzvach a pokusoch o ich doručenie na adresu jej trvalého pobytu boli veci navrhovateľky vrátené až 9.8.2019 jej právnej zástupkyňi.

9. Ďalej manžel predložil screenshot mobilnej aplikácie z jeho mobilného telefónu, z ktorej je zrejme fotografia tváre navrhovateľky s modrinou okolo ľavého oka, ktorej odosielateľom bola navrhovateľka (pod svojim rodným priezviskom) dňa 11.4.2019 o 22.13 hod. a tiež mobilnú komunikáciu s manželkou s jeho žiadosťou o číslo účtu, na ktoré by jej mohol platiť nájomné.

Súd na pojednávaní vypočul manželov a spolu s listinnými dôkazmi zistil nasledovný skutkový stav:

10. Právna zástupkyňa navrhovateľky zotrvala na písomne podanom návrhu v celom rozsahu.

11. Právna zástupkyňa manžela sa na pojednávaní stotožnila s písomným vyjadrením manžela k návrhu, ktoré podával ešte pred jej splnomocnením na zastupovanie v tomto konaní a podaný návrh navrhla ako nedôvodný zamietnuť. Doplnila, že manželstvo trvalo fakticky 4 mesiace a to len od uzavretia do 18.11.2018, odkedy manželia spolu nežili. Navrhovateľka pracovala v spoločnosti Profi Steel, s.r.o. do 16.11.2018, do dnešného dňa neosvedčila dôvod prečo nepracuje a nepreukázala žiadnu listinu o tom, že by sa o prácu uchádzala alebo odpoveď od zamestnávateľa, že by ju odmietol. Návrh považuje za účelový, aby pri príjme manžela si mohla žiadať výživné. Manželstvo bolo podľa manžela vytvorené zo zisťných dôvodov. Dňa 16.11.2018 navrhovateľka skončila pracovný pomer a už 17.11. vznikali hádky a vytýkala manželovi, prečo sa vôbec kontaktuje s bývalou manželkou p. Y., ona vyvolávala hádky ako aj so synom P., čo manžel preukazuje z prepisov sms. Na to si pobalila svojej veci a odišla zo spoločnej domácnosti. Následne 22.11.2018 večer prišla so synom, zobrala si ďalšie tašky a viac už do spoločnej domácnosti neprišla. Matka manžela niekoľkokrát prostredníctvom mailov vyzývala navrhovateľku, aby si zobrala z jej domu svoje veci. Dňa 13.04.2019 prišla pre veci so synom a dvomi mužmi, nadávala manželovi, následne prišla hliadka PZ, nakoľko aj manžel sa zapojil do hádky, dostali blokové pokuty po 30 €. Avšak ešte 11.04.2019 posielala manželovi fotky cez WhatsApp, že má modriny. 12.04.2019 sa manželka nezúčastnila pojednávania pred OS Zvolen a 13.04. prišla pre veci do Hontianskych Moraviec v slnečných okuliaroch. Tento istý deň navštívila lekára a aj policajná hliadka, ktorá tam bola dňa 13.04. vie potvrdiť, že modriny už mala. V júni 2019 podala navrhovateľka trestné oznámenie, že jej neboli vydané všetky veci. Manžel na výzvu jej právnej zástupkyne veci doniesol na protipodpis. Za matkou manžela však prišli policajti a oznámili jej, že navrhovateľka na ňu podala trestné oznámenie, matke prišlo zle a bola vzatá do nemocnice v Šahách. Následne bolo trestné konanie odmietnuté. Právna zástupkyňa potvrdila, že v lete 2019 manžel nadviazal známosť s inou ženou, nakoľko manželstvo bolo nefunkčné. Ide o slobodnú ženu, ktorá nezadala dôvod rozpadu ich manželstva, keďže už 7 mesiacov spolu nežili a nebývali. Následne navrhovateľka pohádzala do schránok bytového domu, kde dotyčná dáma býva, listy aspoň 20 obyvateľom, v ktorých sú osočujúce a hanlivé slová, ba až nechutné, ktoré navrhovateľka použila, na čo bolo podané trestné oznámenie. Konanie sa vedie na OR PZ Levice, navrhovateľka sa k činu v plnom rozsahu doznama. Právna zástupkyňa poukázala na to, že tieto listy sú písané tým istým písmom, ako čestné prehlásenie p. Černáka. Takéto konanie navrhovateľky je preto absolútne v rozpore s dobrými mravmi. Podľa právnej zástupkyne je tento návrh podaný nedôvodne, s vysokou dávkou odvahy, v rozpore s dobrými mravmi. Ku skutočnosti ohľadne tehotenstva navrhovateľky a lekárskej správy MUDr. Mančíka uviedla, že už na prvý pohľad vidno, že to nie je pravé lekárske tlačivo. Navrhovateľka tiež nepreukázala snahu o nájdenie si zamestnania alebo listinu, ktorá by preukazovala jej nemožnosť zamestnať sa. Aj keď navštevuje psychiatra, jej diagnóza nepreukazuje nemožnosť zaradiť sa do pracovného procesu.

12. Navrhovateľka na pojednávaní vypovedala, že jediná správa, ktorú do spisu dokladala bola od MUDr. Bátovského o jej potrate. Čo sa týka správy od MUDr. Mančíka (gynekológa), poprela, že by túto vyhotovila a nič o nej nevie. Bola pacientkou MUDr. Mančíka ešte ako Brnáková, odkedy sa dala dokopy so súčasným manželom, MUDr. Mančíka nenavštívila. Manželstvo uzatvárala z lásky, poznali sa prakticky od 17 rokov veku, obaja už mali iné vzťahy, preto ostali len priateľmi a stretli sa po niekoľkých rokoch v januári 2018, kedy sa začali stretávať. Zo spoločnej domácnosti v Hontianskych Moravciach, čo bol rodinný dom jej svokry, bola navrhovateľka vyhodená. Manžel predkladá výzvy na prevzatie vecí, ale keď sa pre ne dostavila aj s prepravnou spoločnosťou, manžel s jeho matkou sa zatajovali, neotvárali a doposiaľ navrhovateľke všetky veci nevrátili. K spomínanej Terézii Ivkovičovej navrhovateľka uviedla, že ju pozná od malička, preto ju strašne zarazilo, keď ju v lete stretla na pešej zóne aj s manželom a s manželovým synom z prvého manželstva. Navrhovateľka len okolo nich prešla, na čo sa menovaná otočila a navrhovateľke vulgárne vynadala, nepustila ju k slovu. Následne navrhovateľka túto situáciu riešila spomínanými listami, ktoré hádzala do schránok, ľutuje to, ale nebolo v nich napísané nič, čo by nebola pravda. Poprela, že by jej vstup do manželstva bol účelový, pretože manžel okrem auta, ktoré mal na splátky, nič nemal, takže si ho nebrala zo zisťných dôvodov. Počas manželstva mu navrhovateľka tankovala do auta, nedával jej na nič peniaze a ani si ich nepýtala. Pracovala na živnosť v AE Mochovce aj vo firme Profi Steel do 16.11.2018, pričom živnosť ukončila vo februári 2019 kvôli nepriaznivému psychickému stavu. Už rok navštevuje psychiatricku, ktorá jej predpisuje antidepresíva, ktoré sú aj utlmujúce. Psychiatrické liečenie v nemocnici nikdy neabsolvovala i keď to bolo spomenuté. Práceschopná je na odporúčanie psychiatricky. K rodinnému domu na Mládežníckej ulici uviedla, že tento si prenajímala aj predtým, ako nadviazala vzťah s manželom, vtedy chovala aj zvieratá, takže dom potrebovala. Po rozchode s manželom sa len doňho vrátila. Potvrdila, že vlastní byt, ktorý sa prerába a po dokončení sa tam mieni so synom nasťahovať. Čo sa týka V. je už niekoľko rokov jej

priateľom. Necítila to tak, že by sa zaňho vydala, i keď mali vzťah, zostali len kamaráti. O jej novom vzťahu s terajším manželom Peter Černák vedel, aj o sobáši, tiež o tom, že ju manžel nechal bez vecí. Odmietla však, že by spolu žili a už vôbec nie intímne. Fotografie, ktoré sú v spise o jej napadnutí, sú po napadnutí manželom, podala naňho aj trestné oznámenie, ktoré nakoniec išlo do Krupiny, potom do Dudiniec, nakoniec však neskončilo nijak, pretože manžel tam má známosti. V súčasnej situácii je dlhodobo práceneschopná, nepoberá žiadne dávky, pretože keď začala pracovať na živnosť, bola oslobodená od odvodov a nevznikol jej tak nárok na nemocenské dávky. Živí ju syn, ktorý bol prijatý na dve vysoké školy a kvôli matke na ne odmietol nastúpiť. Práca v Mochovciach, ktorú vykonávala v protipožiarnej hliadke, ju naplňala, ale vyžadovala si čistú myseľ, pretože bola zodpovedná za životy ľudí a keď v súčasnosti užíva antidepresíva, nemohla by túto prácu ďalej vykonávať. K svojmu tehotenstvu uviedla, že za štyri mesiace nebola u žiadneho gynekológa, o tomto otehotnení žiadny záznam nie je, chodila vtedy do práce a na fotografiách, ktoré predkladala do rozvodového spisu, mala obtiahnuté šaty a bolo vidno rastúce bruško. K správam MUDr. Mančíka, ktoré mala poslať manželovi zo svojho telefónu, uviedla, že manžel mal vždy prístup k jej telefónu, aj k jej heslám.

13. Manžel na pojednávaní vypovedal, že celé manželstvo považuje za vykonštruované navrhovateľkou, ktorá ho kontaktovala cez aplikáciu Messenger, i keď je pravda, že ich rodičia sa poznali a pracovali spolu. Vylákala od neho peniaze na prerobenie bytu ešte pred uzavretím manželstva, tvrdila, že dom na Mládežníckej musí vrátiť, pretože platí vysoké nájomné. Po svadbe sa nasťahovala k manželovi, doniesla si len nejaké osobné veci, jednu skriňu, fotelku, pokazenú práčku a bicykel, o ostatných veciach tvrdila, že si ich môže nechať v garáži v danom dome. Aj po svadbe do tohto domu chodila, pretože tam vídaval jej auto. Po svadbe manžel zistil, že má množstvo exekúcií, o ktorých dovtedy nevedel. Spomínaného dňa 18.11.2018 manželka sama odišla. Poprel, že by ju vtedy udrel, neudrel ju nikdy, práve ona bola tá, čo vyvolala hádku a jej syn manžela napadol a vyhrážal sa mu zabitím. Bolo to v skorých ranných hodinách, manželova mama ešte spala, preto ani trestné oznámenie nepodával, keďže mu to nikto nevedel dosvedčiť. Správu od MUDr. Mančíka manželovi poslala manželka zo svojho telefónu. Keď si manželka prišla prevziať svoje veci, mala slnečné okuliare a aj policajná hliadka môže dosvedčiť, že už mala modriny a teda jej ich nemohol spôsobiť manžel. Podľa manžela aj rozvod neustále naťahuje manželka, predkladá nepravdivé čestné vyhlásenia a ak tvrdí, že sa stále stretávajú, tak je to len na súdoch.

14. Podľa výpisu zo živnostenského registra mala navrhovateľka od 14.6.2016 oprávnenie na prevádzkovanie živnosti v troch predmetoch podnikania, a to kontrola systémov automatického hasenia, čistiace a upratovacie služby a informatívne testovania, meranie, analýzy a kontroly. Podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania ukončila ku dňu 14.2.2019.

15. Na žiadosť súdu MUDr. Gabriel Mančík dňa 10.2.2020 oznámil, že navrhovateľka bola evidovaná v jeho gynekologickej ambulancii Vital s.r.o. a v roku 2018 nebola tehotná a ani u nej neprebehol spontánny potrat.

16. MUDr. Vladimír Bátovský, Alvia Med s.r.o., gynekológ k žiadosti súdu dňa 21.2.2020 uviedol, že navrhovateľka nie je v ich gynekologickej evidovaná a ani v roku 2018 v nej evidovaná nebola.

17. Podľa správy MUDr. Alexandry Priščákovvej, psychiatricky, zaslanej na žiadosť súdu dňa 14.2.2020 je zrejmé, že navrhovateľka je v jej ambulantnej starostlivosti od 12/2018, kedy prišla na prvé vyšetrenie ako stp. tentamen suicidii (samovražedný pokus). Stav reaktívne spustený po matrimoniálnom konflikte. Pacientka bola ako akútny stav odoslaná na hospitalizáciu do Psychiatrickej nemocnice Hronovce. Na druhý deň sa vracia na ambulanciu s tým, že hospitalizáciu odmietla. Nastavená na antidepresívum a anxiolytikum. Do júna 2019 sa zúčastňovala kontrol na ambulancii cca raz do mesiaca, užívala ordinovanú terapiu. V auguste 2019 na kontrole oznamuje, že od júna 2019 si lieky svojvoľne vysadila a nebude ich užívať. V októbri 2019 dochádza k zhoršeniu zdravotného stavu, naspäť nasadené antidepresívum, ktoré najprv odmietala. K práceneschopnosti sa lekárka prvýkrát v novembri 2019, kedy pacientka už mala PN začatú obvodným lekárom. Zo psychiatrického hľadiska pri aktuálnom stave pacientky je vhodná PN trvajúca niekoľko mesiacov (cca 3-6 mesiacov). Depresívna porucha nie je ochorenie, ktoré zabraňuje pacientovi nájsť si zamestnanie alebo sa zaradiť do pracovného procesu.

18. Sociálna poisťovňa na žiadosť súdu dňa 10.2.2020 oznámila, že pobočka Levice vydala dňa 7.2.2019 rozhodnutie o tom, že navrhovateľka nemá nárok na nemocenské. Menovanej nárok na nemocenské

nevznikol, nakoľko ku dňu vzniku dočasnej PN 4.2.2019 nebola nemocensky poistená ani ako SZČO, ani ako zamestnanec, ani ako dobrovoľne nemocensky poistená osoba. Keďže jej zárobok za rok 2017 nebol vyšší ako 12-násobok vymeriavacieho základu uvedeného v § 138 ods. 5 zákona, preto jej od 1.7.2018 povinné nemocenské poistenie samostatne zárobkovo činnnej osoby nevzniklo.

19. Obvodné oddelenie Krupina OOPZ Zvolen v správe zo dňa 11.2.2020 oznámilo, že dňa 13.4.2019 hliadka OOPZ Krupina - PS Dudince v zložení nprápr. Vladimír Sliacky a nprápr. Marek Löffler bola vyslaná na adresu Hontianske Moravce, Cintorínska 4, kde sa nachádzali navrhovateľka s manželom. A svojim správaním sa dopúšťali priestupku. Počas celej doby mala navrhovateľka založené slnečné okuliare, pričom pri zisťovaní totožnosti aj pri vypisovaní BP bola vyzvaná, aby si ich dala dolu, pričom pod nimi sa nachádzala modrina oka, pričom nprápor. Sliacky už nevedel uviesť, na ktorom oku to bolo. Taktiež bola oslovená, aby sa k tejto modrine oka vyjadrila a aj k tomu, kto jej ju spôsobil, na čo odpovedala, že sa udrela v meste Levice.

20. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Leviciach dňa 25.3.2020 súdu oznámilo, že lustráciou v informačnom systéme Denník vyšetrovacích spisov v rámci celého územia SR bolo zistené, že voči manželovi sa trestné stíhanie nevedie. Napriek tomu ale evidovali trestné stíhanie voči navrhovateľke, kde bol poškodeným manžel a to za zločin marenia spravodlivosti, ktoré bolo ukončené dňa 4.12.2019 odmietnutím podľa § 197/1d TP.

21. Obvodné oddelenie Krupina, ORPZ Zvolen v správe zo dňa 24.3.2020 oznámilo, že voči manželovi nebolo vedené žiadne trestné konanie.

22. Navrhovateľka predložila čiastočný výpis Union zdravotnej poisťovne z účtu poistenca - gynekologických výkonov, ktoré boli vykázané poskytovateľmi zdravotnej starostlivosti za obdobie od 1.1.2017 do 31.12.2019. Vyplýva z neho, že v uvedenom období absolvovala jediné vyšetrenie u gynekológa MUDr. Mančíka dňa 31.5.2017 (diagnoza N94.8) .

23. Z internetového portálu dlžník.sk (predložené manželom) bolo zistené, že Peter Černák bol dlžníkom na dani ku dňu 31.10.2018 vo výške 2709,39 € a navrhovateľka bola dlžníčkou na poistnom v Union zdravotnej poisťovni ku dňu 20.11.2018 vo výške 1534,07 € a ku dňu 22.6.2020 sa jej dlh zvýšil na sumu 1759,53 €.

24. Manžel poukazoval na nízku hodnotu hormónu HCG u navrhovateľky počas jej údajného tehotenstva. Z internetovej stránky alphamedical.sk, spoločnosti Alpha medical, s. r. o., ktorá je zariadením poskytujúcim všetky služby laboratórnej medicíny - klinickú biochémiu, hematológiu, transfuziológiu, imunológiu, alergológiu, klinickú mikrobiológiu, patologickú anatómiu a lekársku genetiku, súd zistil, že ľudský choriogonadotropín (hCG) je dvojreťazcový glykoproteínový hormón, ktorý sa v krvi a moči normálne vyskytuje len počas tehotenstva. Vylučuje ho tkanivo placenty počnúc od primitívneho trofoblastu - takmer od doby zahniezdenia - a slúži ako podpora corpus luteum počas prvých týždňov tehotenstva. Podľa literatúry dosahuje hladina cirkulujúceho hCG jeden mesiac po počatí typicky približne 2000 mIU/ ml. Maximálnu hladinu 100 000 mIU/ml dosahuje v treťom mesiaci, po ktorom nasleduje postupný pokles. Po pôrode hladina hCG zvyčajne rýchlo klesá, pričom koncentrácia zodpovedajúca stavu mimo tehotenstva (zvyčajne menej než 5 mIU/ml) sa obnoví približne po dvoch týždňoch. Pri ektopickej tehotnosti a tehotnosti končiacej spontánnym potratom býva hladina cirkulujúceho hCG zvyčajne nižšia než normálna, kým mierne zvýšená hladina sa často vyskytuje pri viacpočetnom tehotenstve.

25. Podľa Zmluvy o nájme domu zo dňa 1.1.2019 uzavretej medzi navrhovateľkou a prenajímateľom Ing. Gabrielom Ballom je navrhovateľka nájomcom rodinného domu na Mládežníckej 11, Levice na obdobie od 1.1.2019 do 31.12.2019.

26. Konanie o rozvod manželstva účastníkov vedené na Okresnom súde Zvolen po sp. zn. 18Pc/16/2018 nie je doposiaľ právoplatne skončené. Súd návrh zamietol rozsudkom č.k. 18Pc/16/2018-180 o dňa 6.11.2019. Na tamomšom súde bolo tiež vedené o vyslovenie neplatnosti manželstva pod sp. zn. 12Pc/1/2019, ktoré bolo právoplatne skončené zamietnutím návrhu manžela.

27. Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 71 ods. 2 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

28. Vyživovacia povinnosť medzi manželmi vzniká uzavretím manželstva a trvá do jeho zániku. Manželia majú mať v manželskom zväzku rovnakú životnú úroveň, ktorá vyplýva z princípu solidarity a rovnakého postavenia v právach a povinnostiach vyplývajúcich z manželského zväzku. V zásade nie je podstatné, či manželia spolu žijú alebo nie. Vzájomná vyživovacia povinnosť medzi manželmi sa nedá vylúčiť, obmedziť a na jej existenciu nemá vplyv ani prípadné zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva. K rozdielnej životnej úrovni môže dôjsť, ak jeden z manželov riadne alebo vôbec neprispieva na spoločnú domácnosť, na starostlivosť o deti, či iné spoločné výdavky a druhý manžel ich hradí samostatne, čím sa znižuje jeho životná úroveň. Tiež môže nastať prípad, ak majú manželia rôzne príjmy a nevedia sa dohodnúť na ich spravodlivom rozdelení. Uplatnenie tejto vyživovacej povinnosti je možné aj v prípadoch, keď sú obaja zárobkovo činní, schopní zabezpečiť si svoje osobné potreby, ale v dôsledku oddeleného hospodárenia medzi nimi vznikla disproporcija v celkovej životnej úrovni. Zásada dobrých mravov je korektívom, ktorý môže spôsobiť, že napriek všeobecnej požiadavke rovnakej životnej úrovne v dôsledku ich porušovania sa táto zásada nemusí uplatniť. Je to odôvodnené tým, že inštitút manželstva je okrem právnej stránky založený aj na určitých morálnych a etických pravidlách, ktorých dodržiavanie sa sleduje aj v rámci majetkových vzťahov. Právo oprávneného na výživné tak musí byť v súlade s dobrými mravmi a toto právo nemožno priznať v prípade, ak pre to existujú dôvody na strane oprávneného. Predpokladá to teda také správanie oprávneného voči povinnému, ktoré spôsobí stratu práva priznať výživné. Ide pritom o úplnú stratu nároku a nemožno v tomto prípade výšku výživného modifikovať a primerane ju znížiť. Zákon dobré mravy výslovne nedefinuje. Rozumieme nimi nepísané pravidlá slušnosti, poctivosti, tolerancie, ľudskosti, morálne princípy na danom mieste a čase akceptované spoločnosťou, ktoré súd posudzuje v každom konkrétnom prípade individuálne. Vyžaduje sa také správanie, ktoré svojou intenzitou a závažnými dôsledkami je možné objektívne posúdiť ako porušenie dobrých mravov.

29. Účastníci uzavreli manželstvo dňa 29.7.2018. spoločnú domácnosť mali vytvorenú v Hontianskych Moravciach u matky manžela. Navrhovateľka spoločnú domácnosť opustila dňa 18.11.2018, necelé štyri mesiace od sobáša. Manžel uviedol, že odišla sama po nekonečných hádkach, ktoré vyvolávala, ona tvrdila, že bola vyhodená. Toto tvrdenie však navrhovateľka (povinná uniesť dôkazné bremeno) nepreukázala.

30. Navrhovateľka manželovi aj súdu tvrdila, že bola tehotná ešte pred uzavretím manželstva a dňa 10.9.2018 potratila. Predložila o tom správu od MUDr. Bátorovského, gynekológa, ktorý ordinoval v čase pohotovosti v NsP Levice (správa vystavená o 20.02 hod.). O 4. mesiaci tehotenstva a rannom miernom, následne údajne silnom krvácaní, sa lekár dozvedel len od navrhovateľky. Jeho vlastným vyšetrením žiadne neprimerané zmeny nezistil, uvádzal len palpačnú citlivosť a citlivosť na tlak sondy v ľavom podbrušku (čo je tiež informácia od navrhovateľky). V závere správy síce uviedol krvácanie a stav po spontánnom potrate, ale „in anamnesis“ (podľa/v anamnéze). Navyše hodnotu hormónu HCG mala navrhovateľka v menej ako 0,1 U/l. Ako už súd uvádzal vyššie, podľa literatúry dosahuje hladina cirkulujúceho hCG jeden mesiac po počatí typicky približne 2000 mIU/ml. Maximálnu hladinu 100 000 mIU/ml dosahuje v treťom mesiaci, po ktorom nasleduje postupný pokles. Po pôrode hladina hCG zvyčajne rýchlo klesá, pričom koncentrácia zodpovedajúca stavu mimo tehotenstva (zvyčajne menej než 5 mIU/ml) sa obnoví približne po dvoch týždňoch. Ak navrhovateľka mala potrať v štvrtom mesiaci, kedy je hladina hormónu takmer najvyššia a klesne až do dvoch týždňov po pôrode, ako je možné, že v deň údajného spontánneho potratu navrhovateľke táto hladina klesla až na úroveň 0,1 U/l. Je prinajmenšom zvláštne, že ak navrhovateľka začala krváčať už ráno, dokonca údajne tak silno, že ju „zaliela krv“, nenavštívila svojho gynekológa okamžite resp. v krátkom čase, ale šla až na pohotovosť o 20.00 hod. večer. Nemenej zaujímavá je skutočnosť, že za štyri mesiace tvrdenej tehotnosti, nenavštívila

ani raz svojho gynekológa, nemala vystavenú tehotenskú knižku a teda nenavštevovala ani poradňu pre tehotné, v ktorej sa návštevy vykonávajú minimálne raz v každom mesiaci tehotenstva. Dokonca gynekológa nenavštívila ani po odporúčaní MUDr. Bátovského po údajnom potrate. Z uvedeného má súd za to, že navrhovateľka tehotná nebola a manželovi nehovorila pravdu.

31. Dňa 5.12.2018 navrhovateľka prvýkrát navštívila psychiatrickú ambulanciu MUDr. Priščákovej. Udávala zlý stav po manželskom konflikte, strate nenarodeného dieťaťa... a pokus o samovraždu, čo lekárka uviedla v správe zaslanej na žiadosť súdu. Navrhovateľka bola odoslaná na hospitalizáciu do PN Hronovce, z ktorej sa na druhý deň vracia, pretože ju odmieta. V rozvodovom rozsudku Okresného súdu Zvolen v bode 17. odôvodnenia sa však uvádza, že navrhovateľka poslala manželovi fotky havarovaného auta, pretože naozaj havarovala, zľakla sa, nevedela, čo robiť, preto mu volala...určite mu nevolala s tým, že si chce vziať život, naopak, manžel sa „vešal“ na povale každý deň kvôli svojej matke. Naskytá sa otázka, prečo navrhovateľka psychiatricky uvádzala pokus o samovraždu?

32. Navrhovateľka podanie návrhu odôvodňovala aj tým, že je práceneschopná, kvôli depresívnej poruche nemôže pracovať, pretože jej práca v protipožiarnej hliadke vyžaduje čistú myseľ. Zo správy psychiatricky zo dňa 14.2.2020 však vyplýva, že pri stave navrhovateľky sa odporúča PN v trvaní 3-6 mesiacov, pričom depresívna porucha nie je ochorenie, ktoré zabraňuje pacientovi pracovať. K práceneschopnosti sa psychiatricka prvý raz vyjadrila v novembri 2019, kedy navrhovateľka už mala vystavenú PN obvodným lekárom. Ordinovanú terapiu navrhovateľka nie vždy dodržala, keď si predpísané lieky svojvoľne vysadila. Napriek takémuto prístupu k liečbe navrhovateľka pred súdom tvrdí, že jej zlý zdravotný stav jej nedovoľuje pracovať a dokonca dňa 14.2.2019 ruší svoje živnostenské oprávnenie. Podľa výpisu zo ŽR však navrhovateľka mala živnosť aj na čistiace a upratovacie služby a prácu v tejto oblasti mohla vykonávať aj s depresívnou poruchou. Žiadne iné zhoršenie zdravotného stavu, ktoré by jej objektívne bránilo pracovať, navrhovateľka nepreukázala. V konaní pred OS Zvolen navrhovateľka dokonca tvrdila, že s manželom sa naďalej stretávajú, sú spolu, ale bez svokry, žijú aj intímne. Na druhej strane však tvrdí, že kvôli zlému zdravotnému a psychickému stavu spôsobenému manželom musela ukončiť podnikanie. O aký zlý stav ide, keď tvrdí, že sú s manželom stále spolu?

33. V januári 2019 mala navrhovateľka poslať mobilným telefónom manželovi fotky lekárskeho správy vystavených MUDr. Mančíkom o svojom tehotenstve dňa 10.1.2019 a 16.1.2019. Už „laickým okom“ možno zistiť, že ide o sfaľované správy. Sú písané laickým jazykom bez odborných medicínskych výrazov, gynekológ sa v nich vyjadruje k psychickému stavu navrhovateľky a pripisuje to manželovi, v dnešnej dobe sú písané na písacom stroji a pečiatka lekára má úplne iný rozmer ako bežne používané. Navyše porovnaním podpisu MUDr. Mančíka na predmetných správach a oznámení, ktoré od neho vyžiadal súd, je zrejmé, že podpisy sú absolútne rozdielne. Jedinými medicínskymi výrazmi v uvedených správach sú: bolesti v ľavom podbrušku na tlak sondy, vonk.genitál bpn., vagina voľná, čapík konický, bránka jamka, uterus v AFV, tuhší prim. veľkosti.... Ide o výrazy, ktoré sú identické s výrazmi použitými MUDr. Bátovským v správe zo dňa 10.9.2018. Navrhovateľka tvrdila, že o správach nič nevie, neposielala ich, ale manžel mal prístup k jej telefónu a heslám. Toto tvrdenie opäť nepreukázala. Ak tým myslela, že správy si mal poslať manžel sám z jej telefónu, nie je zrejmé, čo by takýmto konaním mal dosiahnuť.

34. Navrhovateľka taktiež manžela obvinila z fyzického napadnutia, ku ktorému malo dôjsť dňa 13.4.2019. Z fotiek poslaných navrhovateľkou manželovi mobilným telefónom dňa 11.4.2019 je jednoznačne zrejmé, že modrinu okolo oka už mala v tento deň. Navyše hliadka PZ privolaná dňa 13.4.2019 na Cintorínsku 4, Hontianske Moravce potvrdila, že navrhovateľka mala po celý čas slnečné okuliare a po vyzvaní na ich zloženie mala na oku modrinu, o ktorej uviedla, že sa ona udrela v Leviciach. Pred súdom tvrdila, že na manžela za to podala trestné oznámenie. Dopytom na ORPZ súd zistil, že proti manželovi nikdy nebolo vedené trestné stíhanie. Z uvedeného má súd za to, že navrhovateľka manžela krivo obvinila a uvádzala nepravdu aj súdu.

35. V neposlednom rade navrhovateľka v konaní predložila nájomnú zmluvu z 1.1.2019 na obdobie do 31.12.2019 na prenájom rodinného domu na Mládežníckej 11, Levice, ktorý so synom obýva a tvrdila, že v ňom bývala aj pred manželstvom. Vo vyjadrení zo dňa 4.3.2019 pred OS Zvolen však uvádzala, že na uvedenej nebýva. Taktiež je minimálne od 20.11.2018 dlžníčkou zdravotnej poisťovne.

36. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a vykonané dokazovanie súd považuje za dostatočne odôvodnený záver, že správanie navrhovateľky voči manželovi je absolútne v rozpore s dobrými mravmi

a ďalšie dokazovanie v danej veci nepovažoval za odôvodnené. Najmä obvinenie manžela z fyzického napadnutia, ktoré preukázateľne nemohol spôsobiť, predstieranie tehotenstva, o ktorého existencii nie je žiadny záznam, posielanie falošných lekárskeho správ o ďalšom tehotenstve nesvedčia o žiadnej vzájomnej úcte, slušnosti, ľudskosti a spolu s dlhodobou trvajúcou práceneschopnosťou, ukončením podnikania, dlhmi na poisťovní a s prihladením na opustenie spoločnej domácnosti navrhovateľkou bez zjavne preukázaného vážneho dôvodu má súd za to, že navrhovateľka išlo podaním návrhu len o získanie finančného prospechu bez vlastného pričinenia. Navrhovateľka tiež poukazovala na porušenie dobrých mravov neverou zo strany manžela, k tejto však došlo až po mesiacoch od opustenia spoločnej domácnosti navrhovateľkou a po všetkých uvedených počinoch navrhovateľky.

37. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu trov konania a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení zmien a doplnkov (ďalej vyhláška č. 655/2004 Z. z.) základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- e) vypracovanie právneho rozboru veci,
- f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,
- g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Podľa § 16 ods. 3, 4 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol. Na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

38. Vzhľadom na dôvody zamietnutia podaného návrhu súd považuje priznanie náhrady trov konania manželovi ako úspešnému účastníkovi za spravodlivé. Manžel si uplatnil trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia. Právna zástupkyňa manžela si uplatnila trovy právneho zastúpenia vo výške 646,17 € vyčíslené podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, a to za 7 úkonov právnej služby (prevzatie

veci, 3x pojednávanie, 3x právny rozbor a podania) po 92,31 € pozostávajúcich z 81,69 € jeden úkon + 10,62 € režijný paušál.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.
Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.