

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 19Csp/89/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517204207
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Vráblová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2517204207.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Simonou Vráblovou, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, proti žalovanému: A. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N.G. XXX/XX, S., o zaplatenie 6.915,66 Eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 6.915,66 Eur, úrok v sume 4.723,64 Eur, spolu s úrokom 19 % ročne zo sumy 6.915,66 Eur od 1.6.2017 do 15.7.2019, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 6.915,66 Eur od 1.6.2017 do zaplatenia a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd konanie z a s t a v u j e v časti úrokov v sume 234,33 Eur.

III. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

IV. Žalobca má n á r o k voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 26.7.2017, doručenou súdu dňa 27.7.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 6.915,66 Eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania.

2. Žalobca si voči žalovanému uplatnil úroky vo výške 4.723,64 Eur, úrok 19 % ročne z nezaplatenej istiny 6.915,66 Eur od 1.6.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne z nezaplatenej istiny 6.915,66 Eur od 1.6.2017 do zaplatenia.

3. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 22. 7. 2013 bola medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Poštová banka, a.s., v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka uzavretá zmluva o úvere číslo XXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej sú Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver (zmluva o úvere, Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky ďalej spolu len ako „Zmluva“). Žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanému postúpením na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.6.2017, uzavretou medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a. s. ako postupníkom. Na základe Zmluvy bol žalovanému poskytnutý zo strany Poštovej banky, a.s. úver vo výške 7000 EUR. Žalovaný sa podľa Zmluvy zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v splátkach vo výške podľa zmluvy o úvere, výška každej splátky, vrátane skladby a splatnosti jednotlivých splátok úveru je zrejmá z predpisu splátok. V prípade, ak je súčasťou zmluvy o úvere aj dohoda strán o poistení schopnosti splácať úver, v mesačnej splátke je zahrnuté aj dohodnuté poistné podľa sadzobníka. V prípade, ak ide o poistenie dobrovoľné vo forme doplnkovej služby, poukazujú na to, že takéto poistné sa nezapočítava do celkových nákladov úveru, a to s poukazom na § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných

úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého sa do celkových nákladov úveru nezapočítavajú poplatky za nepovinné poistenie k úveru (ak na získanie úveru nebolo poistenie povinné, resp. nebolo povinné na získanie úveru za uvedených podmienok). V dobe od uzatvorenia zmluvy žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v časti „Zaplatené splátky“ listiny „Aktuálny stav úveru“. Listina je vyhotovená z bankového informačného systému žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách v platnom znení. V zmysle Obchodných podmienok pre úver, ak je klient v omeškaní s platením čo i len jednej splátky, veriteľovi vzniká nárok požadovať predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Pred zosplatením úveru bol zo strany právneho predchodcu žalobcu uplatnený postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a žalovanému bolo zaslané upozornenie pred zosplatením úveru. V upozornení pred zosplatením bol žalovaný oboznámený s tým, že je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti pohľadávka a zároveň bol žalovaný vyzvaný na doplatenie dlžnej sumy. Vzhľadom na to, že žalovaný úhradu pohľadávky nevykonal do 15 kalendárnych dní od doručenia upozornenia banky, veriteľ pristúpil k zosplateniu úveru listom - Výzva na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný ani napriek zaslanej výzve (o zosplatení úveru) nezaplatil dlžnú pohľadávku. Právnym titulom, na základe ktorého si žalobca uplatňuje voči žalovanému pohľadávku, je zmluva o úvere uzatvorená medzi účastníkmi konania v súlade s ustanovením § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb., Obchodný zákonník. V súlade s Obchodnými podmienkami vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver úroky. Takto určená úroková sadzba je v zmluve dojednaná vo výške 19 % ročne, pričom výška úrokovej sadzby je špecifikovaná aj v listine „Aktuálny stav úveru“ zo dňa 7.6. 2017. V zmysle Obchodných podmienok, v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, veriteľ je ďalej oprávnený úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v Zmluve. Žalobca si v súdnom konaní uplatňuje voči žalovanému aj príslušné zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z.. Výška v žalobe uplatňovaného úroku z omeškania je 5,25 %. Žalovaný k dnešnému dňu svoj dlh voči žalobcovi neuhradil, preto sa žalobca domáha nároku na zaplatenie súdnou cestou.

4. Dňa 18.8.2017 bolo súdu doručené doplnenie žaloby, ktorým žalobca doplnil prílohy žaloby a to zmluvu o úvere dostupná pôžička zo dňa 22.7.2013 spolu s obchodnými podmienkami pre úver dostupná pôžička, všeobecné obchodné podmienky, sadzobník poplatkov platný od 10.6.2013, výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 11.7.2014, zmluvu o postúpení pohľadávok č. III/2017 zo dňa 13.6.2017.

5. Podaním doručeným súdu dňa 1.8.2018 žalobca doložil fotokópiu obálky, z ktorej vyplýva, že žalovanému bola dňa 16.7.2014 doručovaná Poštovou bankou, a.s. výzva, ktorá bola dňa 4.8.2014 vrátená ako neprevzatá v odbernej lehote.

6. Podaním doručeným súdu dňa 21.8.2018 žalobca doručil súdu upozornenie - výzvu na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 25.6.2014 a podací hárok č. I. zo dňa 25.6.2014.

7. Podaním doručeným súdu dňa 22.8.2018 žalobca súdu oznámil, že žalovaný doposiaľ uhradil celkovo sumu vo výške 1613 Eur a taktiež, žalobca oznámil, že došlo k zrejmej nesprávnosti v písaní pri vyhotovení žalobného návrhu týkajúceho sa nároku žalobcu na vyčíslený zmluvný úrok a úrok z omeškania, ktorý bol vyčíslený v žalobe na sumu 4.957,97 Eur, pričom správne mal byť zmluvný úrok a úrok z omeškania vyčíslený na sumu 4.723,64 Eur.

8. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

9. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzataní žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

11. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. Súd posúdil podanie žalobcu zo dňa 22.8.2018 ako čiastočné späťvzatie žaloby, keď žalobca uviedol, že si uplatňuje namiesto vyčíslených úrokov v žalobe v sume 4.957,97 Eur, nižšiu sumu a to zmluvný úrok a úrok z omeškania vyčíslený na sumu 4.723,64 Eur. K späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu. Žalovanému bolo predmetné podanie doručené. S poukazom na uvedené súd konanie v časti o zaplatenie rozdielu týchto súm a teda sumy 234,33 Eur zastavil výrokom II. rozsudku.

13. Súd vykonal vo veci pojednávania dňa 15.1.2020 a dňa 16.9.2020 podľa § 180 veta druhá CSP v neprítomnosti žalobcu a žalovaného. Žalobca svoju neprítomnosť ospravedlnil a o odročenie pojednávania nežiadal. Žalovaný svoju neúčast' neospravedlnil, predvolania mu boli doručené v súlade s § 111 odsek 3 CSP, na pojednávania sa nedostavil.

14. Dňa 29.1.2020 a dňa 21.4.2020 žalobca súdu doručil aktuálny stav úveru ku dňu 7.6.2017.

15. Pojednávanie dňa 16.9.2020 bolo odročené za účelom vyhlásenia rozsudku na 12.10.2020. Strany boli o termíne upovedomené. Pri vyhlásení rozsudku nebol prítomný žalobca ani žalovaný.

16. Súd vykonal dokazovanie listinami, oboznámil sa so žalobou, písomnými vyjadreniami žalobcu a predloženými dôkazmi, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav.

17. Medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Poštová banka, a.s., v právnom postavení veriteľa a žalovaným v právnom postavení dlžníka bola dňa 22. 7. 2013 uzatvorená zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej boli Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 7000 EUR. Žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v 72 splátkach vo výške 177,50 Eur mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci. Dátum konečnej splatnosti úveru bol dohodnutý na 15.7.2019. Úroková sadzba bola 19 %, RPMN banky 20,96 % ročne, priemerná RPMN bola 13,79 %, celková výška nákladov 4.758,09 Eur. Súčasťou zmluvy o úvere bola dohoda o poistení schopnosti splácať úver, pričom v mesačnej splátke bolo zahrnuté aj dohodnuté poistné podľa sadzovníka.

18. V dobe od uzatvorenia zmluvy žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, uhradil spolu sumu 1613 Eur a to splátkou dňa 13.8.2013 v sume 178 Eur, splátkou dňa 14.10.2013 v sume 177 Eur, dňa 15.11.2013 v sume 178 Eur, dňa 9.1.2014 v sume 180 Eur, dňa 8.9.2015 v sume 300 Eur, dňa 15.10.2015 v sume 300 Eur a dňa 10.11.2015 v sume 300 Eur. Jednotlivé platby sú uvedené v aktuálnom stave úveru ku dňu 7.6.2017.

19. V obchodných podmienkach, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy je v článku 6 -Predčasné splatenie úveru, následky nesplácania a ukončenie zmluvy o úvere v bode 6.2 dohodnutá možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, ak je klient v omeškaní s platením čo i len jednej splátky.

20. Pred zosplatením úveru bol zo strany právneho predchodcu žalobcu uplatnený postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a žalovanému bolo zaslané upozornenie pred zosplatením úveru. Výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 25.6.2014 bol žalovaný oboznámený s tým, že je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti pohľadávka vo výške 1.194,46 Eur a zároveň bol žalovaný vyzvaný na doplatenie dlžnej sumy v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy a upozornený na to, že ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy banka je oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatným.

21. Vzhľadom na to, že žalovaný úhradu pohľadávky nevykonal do 15 kalendárnych dní od doručenia upozornenia banky veriteľ pristúpil k zosplateniu úveru a Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 11.7.2014 žalovanému oznámil, že úverová pohľadávka sa stáva ku dňu 11.7.2014 predčasne splatnou v celom rozsahu a bol vyzvaný na uhradenie dlžnej sumy 7.691,84 Eur do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy.

22. Medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a. s. ako postupníkom bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok č. III/2017 zo dňa 13.6.2017, čím došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky.

23. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (zákon č. 513/1991 Zb. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

24. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zmluvy o úvere (§ 497).

25. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

27. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

28. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

29. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru,

podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

30. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

31. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

32. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

33. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovanému bol na základe platne uzatvorenej zmluvy o úvere právnym predchodcom žalobcu poskytnutý úver vo výške 7000 Eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky spolu s 19 % úrokom.

34. Zmluvu súd posúdil ako zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. a zároveň ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 Občianskeho zákonníka, keďže ju právny predchodca žalobcu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný mal postavenie spotrebiteľa (fyzická osoba nekonajúca v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti). Na základe tohoto záveru musí mať zmluva náležitosti podľa Obchodného zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch a podlieha režimu ochrany spotrebiteľa. Súd mal za to, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom a súdom neboli v zmluve zistené žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobovali neplatnosť ustanovení, na základe ktorých sa žalobca domáha náhrady dlžnej sumy. Zmluva o úvere mala písomnú formu. Po preskúmaní úverovej zmluvy uzatvorenej medzi stranami sporu v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. dospel súd k záveru, že predmetná zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, tak ako ich vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch.

35. Súd má za preukázané, že žalovaný neplnil riadne a včas. Žalovaný splatil svoj záväzok zo zmluvy o úvere len čiastočne, a to splátkou dňa 13.8.2013 v sume 178 Eur, splátkou dňa 14.10.2013 v sume 177 Eur, dňa 15.11.2013 v sume 178 Eur, dňa 9.1.2014 v sume 180 Eur. Keďže žalovaný ďalšie splátky neuhradil výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 25.6.2014 bol vyzvaný na úhradu dlžných splátok a upozornený na možnosť zosplatenia úveru, ktorá bola upravená v obchodných podmienkach, ktoré tvoria neoddeliteľnú časť zmluvy o úvere. Žalovaný úhradu pohľadávky nevykonal do 15 kalendárnych dní od doručenia upozornenia banky a tak banka pristúpila k zosplateniu úveru a Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 11.7.2014 žalovanému oznámili, že úverová pohľadávka sa stáva ku dňu 11.7.2014 predčasne splatnou v celom rozsahu a žalovaný bol vyzvaný na uhradenie dlžnej sumy 7.691,84 Eur.

36. Napriek uvedenému žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti uhradil dňa 8.9.2015 sumu 300 Eur, dňa 15.10.2015 sumu 300 Eur a dňa 10.11.2015 sumu 300 Eur, ktoré boli žalobcom započítané na úhradu úrokov. Jednotlivé platby sú uvedené v aktuálnom stave úveru ku dňu 7.6.2017.

37. Žalobca nadobudol pohľadávku voči žalovanému na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 13.6.2017, uzatvorenej medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s. a spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a. s.

38. Jedným zo základných predpokladov úspechu v sporovom konaní je unesenie dôkazného bremena, teda faktického preukázania tvrdených skutočností. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností nesie tá strana sporu, ktorá z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky. Súd má za to, že žalobca dôkazné bremeno uniesol, z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bol uzatvorený spotrebiteľský úver, ktorý žalovaný riadne a včas nesplácal. Žalobca preukázal ním tvrdené skutočnosti, že došlo k platnému vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru ako aj k platnému postúpeniu pohľadávky na žalobcu. Z uvedeného mal súd za preukázaný nárok žalobcu na zaplatenie istiny s príslušenstvom do zosplatenia úveru.

39. Žalobca si uplatnil aj dohodnutý 19 % zmluvný úrok po zosplatení úveru až do zaplatenia dlžnej sumy. Je nesporné, že zosplatením úveru sa mení deň splatnosti úveru, teda dlžník nemá možnosť naďalej splácať úver v dohodnutých splátkach z dôvodu porušenia jeho zmluvných povinností. Ide teda o sankciu pre dlžníka, ktorý riadne nesplácal úver v mesačných splátkach, pričom dlžník je povinný vrátiť veriteľovi zostatok istiny úveru spolu s príslušenstvom. Príslušenstvom úveru sú potom riadne zmluvné úroky ako aj úroky z omeškania. Je zrejmé, že ak by od momentu predčasnej splatnosti úveru už dlžník nebol povinný platiť úroky, potom by veriteľovi nebola priznaná odplata za poskytnutie

finančných prostriedkov. Požiadavka vrátiť poskytnuté prostriedky a úrok z nevrátenej čiastky úveru aj po zosplatnení úveru je preto opodstatnená, v opačnom prípade by sa veriteľ využíjúc oprávnenie dané mu zákonom, ktoré je dôsledkom porušenia povinnosti dlžníka dostal do horšieho postavenia ako mal pred porušením povinností dlžníkom. Nemožno hovoriť o nevýhodnejšom postavení žalovaného, zvlášť za situácie, že žalovaný do rozhodnutia súdu nevrátil veriteľovi ani len istinu. Je to práve žalovaný, ktorý ako dlžník porušil svoje povinnosti vyplývajúce z úverového vzťahu, nie žalobca. Nemožno preto žalovaného, ktorý porušil svoje záväzkové povinnosti dostať do výhodnejšieho postavenia, tým, že by nemusel ďalej veriteľovi plniť úroky.

40. V obchodných podmienkach pre úver v článku 6 - Predčasné splatenie úveru, následky nesplácania a ukončenia ZoÚ v bode 6.4 je uvedené, že v prípade ak sa stane úver predčasne splatným v zmysle bodu 6.2 OP, Poštovka je oprávnená úročiť nesplatenú istinu úveru zmluvnou úrokovou sadzbou a sadzbou úroku z omeškania od dátumu predčasnej splatnosti až do úplného splatenia zmluvného záväzku klienta. Napriek tomu, že v zmluve, resp. v obchodných podmienkach, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy došlo k takémuto dojednaniu, podľa ktorého veriteľovi patria v prípade omeškania dlžníka zmluvné úroky až do skutočného vrátenia istiny úveru, súd tieto úroky nemôže priznať, pretože takéto nevýhodné dojednanie pre dlžníka spotrebiteľa je v zmysle § 54 odsek 1 Občianskeho zákonníka neplatné (rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17 Co/120/2019, Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/168/2018).

41. V prípade spotrebiteľských úverov je jednou z náležitostí, ktoré musí zmluva obsahovať uvedenie doby trvania zmluvy. To znamená, že doba trvania zmluvy pri jej vzniku je časovo ohraničená. V súčasnej právnej úprave zmluvy o úvere absentuje explicitná úprava konečného okamihu povinnosti dlžníka platiť úroky z poskytnutých peňažných prostriedkov. Dohodnuté úroky však predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie, to znamená, že jej výška musí byť stanovená v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Dlžník teda má presne vedieť, koľko bude povinný za poskytnuté peniaze veriteľovi zaplatiť. Túto vedomosť však dlžník, spotrebiteľ nemá v prípade dojednania, ktoré umožňuje navyšovanie tejto ceny bez jej presného ohraničenia. Keďže spotrebiteľ nevie predpokladať časový úsek svojho omeškania, nie je možné ani určiť celkovú výšku zmluvného úroku, ktorý by sa mohol bez fixného ohraničenia navyšovať neobmedzene.

42. Vo vzťahu k uplatnením zmluvným úrokom po zosplatnení úveru má súd vzhľadom na uvedené za to, že aj po predčasnom zosplatnení úveru zostáva záväzok platiť úrok rovnaký ako v čase jeho dojednania t.j. patrí v rovnakej výške a za rovnaké obdobie bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo, alebo nedošlo. Vzhľadom na uvedené súd priznal zmluvný úrok z nezaplatenej istiny v dohodnutej výške do dohodnutej konečnej splatnosti úveru, ktorá je zo zmluvy zrejmalá, t.j. do dňa 15.7.2019. Súd v prevyšujúcej časti presahujúcej termín zaplataenia predmetných úrokov aj po termíne poslednej splátky predmetného úveru zamietol a to s poukazom na judikatúru súdov Slovenskej republiky a hlavne s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/42/2020, zo dňa 16.6.2020. Po tomto dátume má žalobca nárok na úroky z omeškania.

43. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

44. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

45. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

46. Žalobca si v súdnom konaní uplatnil voči žalovanému aj zákonné úroky z omeškania z nezaplatenej istiny od 1.6.2017 do zaplataenia. Výška v žalobe uplatňovaného úroku z omeškania je 5,25 %. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že nárok na úroky z omeškania vznikol žalobcovi už skôr a to nasledujúcim dňom po dátume zosplatnenia úveru, t.j. dňa 12.7.2014, nie až 1.6.2017, ako si uplatňuje žalobca. Tento dátum

je len dňom, od ktorého si žalobca uplatňuje nárok na úroky z omeškania a zmluvné úroky z dlžnej istiny percentom, a nie vyčíslením úrokov (ako si to žalobca uplatnil do tohoto dátumu). Súd žalobe v časti požadovaných úrokov z omeškania nevyhovel v uplatnenom rozsahu, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola 0,15 % ročne, a žalobca si uplatnil úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne, pričom správne si ich mal uplatniť vo výške 5,15 % ročne (5 + 0,15 %). Súd žalobcovi priznal úroky z omeškania v súlade s § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. s vo zvyšnej časti uplatnený úrok zamietol.

47. Vychádzajúc zo skutkových zistení a hodnotenia vykonaných dôkazov, aplikujúc zákonné ustanovenia vzťahujúce sa na danú vec, súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobe žalobcu v zostávajúcej časti po čiastočnom späťvzatí žaloby nie je možné vyhovieť v celom rozsahu. Súd vyhodnotil žalobu v časti zmluvných úrokov po zosplatnení úveru od 16.7.2019 (t.j. po dátume konečnej splatnosti úveru) do zaplatenia, ako aj vo vzťahu k úrokom z omeškania prevyšujúcim 5,15 % ročne ako nedôvodnú a to vzhľadom na vyššie uvedené a v tejto časti žalobu zamietol.

48. Podľa § 232 ods. 2 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

49. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

50. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

51. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

52. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

53. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Pokiaľ ide o zastavenie konania v časti o zaplatenie 234,33 Eur, nejednalo sa o istinu ale o príslušenstvo a taktiež v prípade výroku, ktorým súd žalobu vo zvyšnej časti zamietol, touto zvyšnou časťou nebola istina ale boli to úroky. Pri posudzovaní úspechu a neúspechu by súd na úroky prihliadal a vyčísľoval výšku nepriznaných úrokov len vtedy, ak by úroky tvorili samostatný predmet konania, ak sú však len príslušenstvom istiny, pri posudzovaní miery úspechu v konaní nie je dôvod na úroky prihliadať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby

každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).