

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4Nt/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420010415
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420010415.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky konajúci predsedom senátu JUDr. Vladimírom Tamaškovičom v konaní o žiadosti odsúdeného A. O.Á.F., narodeného XX.XX.XXXX v Š., o zahľadanie odsúdenia, v Nových Zámkoch dňa 12.10.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 69 odsek 1 písmena b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. (ďalej len Trestný zákon) sa u odsúdeného A. O., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom O., A.. K. číslo XXX/XX, zahladzuje odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Komárno, sp. zn. 2Tv/12/2003 zo dňa 16.09.2004, právoplatným vo vzťahu k odsúdenému A. O. dňa 25.11.2004.

odôvodnenie:

Z Okresného súdu Komárno bola odstúpená tunajšiemu súdu žiadosť odsúdeného A. O., ktorú podal prostredníctvom svojho obhajcu o zahľadanie odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/12/2003 zo dňa 16.09.2004 pre trestný čin lúpeže podľa § 9 odsek 2 k § 234 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného zákona účinného do 31.12.2005. Svoju žiadosť odôvodnil tým, že mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní šesť rokov a šesť mesiacov, so zaradením do I. nápravno-výchovnej skupiny. Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 20.04.2006 sp. zn. 2Pp/383/05 bol z výkonu trestu podmienene prepustený a dňa 20.04.2011 sa osvedčil. Do vykonaného trestu odňatia slobody sa mu započítala doba výkonu väzby, ale ani tak výkon trestu nepresiahol dobu piatich rokov. Teda naplnil podmienku vedenia riadneho života po dobu piatich rokov. Poukázal na záznam v registri trestov pod bodom 4., kedy bol rozhodnutím Správneho súdu v H., ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.12.2009 odsúdený k pokute za úmyselné používanie motorového vozidla bez zmluvy o poistení zodpovednosti na území H., avšak nejde o trestný čin, teda prečin alebo zločin, ale o priestupok spáchaný v oblasti dopravy. Poistenie vozidla mal zabezpečiť majiteľ vozidla a držiteľ licencie medzinárodnej nákladnej dopravy. On ako vodič na to vplyv nemal. Má teda zato, že po celú rozhodnú dobu žil riadnym životom. Aktuálne mu je vznesené obvinenie pre vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona a aktuálne sa nachádza vo väzbe. Táto skutočnosť nemôže mať vplyv na to, že podmienky na zahľadanie odsúdenia už dávno splnil. V závere navrhol, aby súd zahladil jeho odsúdenie Okresným súdom Komárno sp. zn. 2T/12/2003.

Na základe podanej žiadosti súd zabezpečil spisový materiál Okresného súdu Komárno sp. zn. 2Tv/12/2003, vyžiadal na odsúdeného správy a posudky.

Preskúmaním žiadosti odsúdeného ako aj zadovážených spisových materiálov a správ a posudkov súd zistil nasledovné skutočnosti:

Rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 2Tv/12/2003 zo dňa 16.09.2004, právoplatným dňa 25.11.2004 vo vzťahu k odsúdenému A. O., bol A. O. odsúdený za trestný čin lúpeže podľa § 234 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona účinného do 01.01.2006, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v

trvaní šesť rokov a šesť mesiacov, na ktorého výkon bol zaradený do I. nápravno-výchovnej skupiny. Trest odňatia slobody nastúpil dňa 25.11.2004 s tým, že do výkonu trestu bola započítaná doba výkonu väzby od 03.08.2001 do 25.11.2004. Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 2Pp/383/2002 zo dňa 20.04.2006, právoplatným toho istého dňa bol odsúdený podmienene prepustený z výkonu trestu, pričom sa dňa 20.04.2011 osvedčil a teda trest si vykonal dňom 20.04.2006. Z uvedeného vyplýva, že odsúdený si v skutočnosti vykonal trest v trvaní štyroch rokov, troch mesiacov a sedemnástich dní, teda jeho trest neprevyšoval dobu piatich rokov.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že odsúdený má v tomto registri štyri záznamy, pričom v prvých dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozhodnutím H. K. zo dňa 04.12.2009, právoplatným 29.12.2009 pre úmyselné používanie vozidla bez zmluvy o poistení zodpovednosti, za čo mu bola uložená ako sankcia pokuta. Z lustrácie z registra priestupkov súd zistil, že odsúdený nemá evidované priestupky pred roka 2016. V roku 2016 sa dopustil dvoch priestupkov a v roku 2019 troch priestupkov na úseku cestnej premávky.

Aktuálne je proti odsúdenému vedené trestné konanie na Okresnom súde Nové Zámky sp. zn. 2T/58/2020 pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a § 38 odsek 5 Trestného zákona, pre skutok ktorý mal spáchať dňa 23.05.2020.

Na základe žiadosti odsúdeného súd vyžiadanim vyššie spomenutých listín zisťoval, či odsúdený po tom ako si vykonal trest odňatia slobody dňa 20.04.2006 (kedy bol podmienene prepustený z výkonu trestu a v rámci skúšobnej doby sa osvedčil), viedol riadny život najmenej 5 rokov (§ 69 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona číslo 140/1961 Zb.).

Podľa § 69 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. súd zahradí odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu alebo po premičaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov, b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok, c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok, na trest prepadnutia majetku alebo na trest zákazu pobytu.

Podľa § 69 odsek 4 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienene prepusteného má za to, že trest bol vykonalý dňom, keď odsúdený bol podmienene prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu; v prípade, že trest bol zmiernený rozhodnutím prezidenta republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že odsúdenému doba piatich rokov začala plynúť odo dňa 21.04.2006 a uplynula 20.04.2011, počas ktorej doby sa nedopustil žiadneho trestného činu. Bol však odsúdený cudzozemským súdom za konanie, ktoré podľa nášho právneho poriadku nie je trestným činom, ale by mohlo byť priestupkom. Protiprávne konanie odsúdeného spočívalo v používaní vozidla bez zmluvy o poistení zodpovednosti, teda išlo o konanie druhovo nezhodné s trestným činom, pre ktorý bol odsúdený a žiada zahradí odsúdenie. Súd je toho názoru, že takéto jedno jeho konanie nemôže brániť tomu, aby súd skonštatoval, že odsúdený viedol v posudzovanej dobe riadny život.

Účelom inštitútu zahľadania odsúdenia je umožniť odsúdenému po splnení podmienok odstrániť nepriaznivé dôsledky odsúdenia, ktoré by mohli sťažovať jeho uplatnenie v spoločensko-sociálnom a pracovnom prostredí. Zákonodarca týmto inštitútom chcel umožniť aj odsúdeným osobám sa po výkone trestu riadne začleniť do spoločnosti. V prípade, ak by odsúdený nevedol riadny život počas zákonom ustanovenej doby a v tejto dobe by sa dopustil trestného činu alebo závažného priestupku, nebolo by možné v jeho prípade rozhodnúť o zahladení odsúdenia. Vedenie riadneho života znamená dodržiavanie právneho poriadku, základných noriem spoločenského života, plnenie najmä zákonných povinností vo vzťahu k štátu a iným oprávneným subjektom. Spáchanie priestupku počas rozhodnej doby nemusí byť prekážkou pre vyslovenie záveru na vedenie riadneho života odsúdeným, najmä ak ide o priestupok svojou povahou nesúvisiaci s trestným činom, pre ktorý bol páchatel' odsúdený.

Súd vyhodnotením všetkých takto zadovážených listín, dospel k záveru, že odsúdený po výkone trestu odňatia slobody v dobe vyžadujúcej zákonom, v danom prípade piatich rokov v dobe od 21.04.2006 do 20.04.2011 viedol riadny život.

Vzhľadom na skutočnosť, že u odsúdeného boli splnené všetky zákonom ustanovené podmienky pre rozhodnutie o zahladení jeho odsúdenia vyššie citovaným rozsudkom, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením uznesenia je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.