

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 5To/165/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123011663  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2123011663.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovince a sudcov Mgr. Michala Polláka a Mgr. Kristíny Ferencziovej, v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., pre zločin ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona a s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno d) Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 18.07.2023 č.k. 35T/41/2023 - 263, na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.3.2024 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX zamietá.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Trnava rozsudkom zo dňa 18.07.2023 č.k. 35T/41/2023 – 263 rozhodol o obžalobe podanej na obvineného A. B. tak, že ho uznal za vinného, že dňa 04. júna 2022 v čase približne o 03:15 h v meste Trnava na Šrobárovej ulici pred objektom bývalého cukrovaru v prítomnosti najmenej ďalších troch osôb pod vplyvom alkoholu a po predchádzajúcom vzájomnom verbálnom incidente fyzicky napadol poškodeného D. E. tým spôsobom, že sa rozbehol oproti nemu idúcemu poškodenému a následne ho minimálne jedenkrát udrel rukou zovretou v päšť do oblasti tváre, v dôsledku čoho D. E. zadnou časťou tela spadol na zem, kde obvinený pokračoval v útoku a poškodeného asi trikrát udrel rukou zovretou v päšť do oblasti tváre a hlavy, minimálne jedenkrát poškodeného kopol nohou do oblasti sánky tváre a aspoň raz ho kopol do oblasti brucha, pričom po skončení fyzického napádania na chvíľu odišiel od poškodeného ležiaceho na zemi ale následne sa k nemu vrátil a z predného vrecka nohavíc mu odcudzil dva mobilné telefóny a to zn. Iphone 8+ čiernej farby číslo IMEI:356772085005423 a zn. Samsung Galaxy A20e, modrej farby číslo IMEI:352047116741948, čím spôsobil D. E. zranenia posunutú mimokĺbnu zlomeninu kĺbového výbežku sánky v oblasti krčku pravej strany dolnej čeluste sánky, zlomeninu korunky 1. rezáku dolnej čeluste, otras mozgu, tržnú ranu ľavého temena hlavy, tržnú ranu ľavej mihalnice, tržnú ranu ľavej hornej pery úst, tržnú ranu chrbtovej strany nosa a tržnú ranu ľavej strany brady, ktoré si vyžiadali dobu liečenia v trvaní 8 týždňov a závažné obmedzenia v obvyklom spôsobe života po dobu 8 týždňov nakoľko nemohol požívať a hryzť tvrdšiu potravu a musel jesť kašovitú a tekutú jedlá, nemohol vykonávať ťažké práce ani zdvíhať ťažké predmety, bol obmedzený v hygiene hlavy a musel dodržiavať kľudový režim, a odcudzením telefónov spôsobil D. E. škodu vo výške 290 €, obvinený skutok spáchal napriek tomu, že bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 4T/46/2021 zo dňa 22.02.2022 právoplatným dňa 22.02.2022 za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona a za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmienčným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe, teda inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví, prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe, dopustil sa fyzicky, verejne a na

mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal zločin ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona a s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno d) Trestného zákona.

Za to bol odsúdený : Podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 5 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona a § 41 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 73 ods. 2 písm. d), Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa spolu s uložením súhrnného trestu ruší výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 18.10.2022, sp. zn. OT/166/2022, právoplatným dňa 18.10.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej spoločnosti DÔVERA zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Cintorínska 5, Bratislava, IČO: 35 942 436, škodu vo výške 4.329,01 eur; poškodenej spoločnosti Sociálna poisťovňa so sídlom ul. 29 augusta 8 a 10, Bratislava, IČO: 30 807 484 škodu vo výške 337,80 eur; poškodenému D. E., nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom G. H. XXXX/X, C., škodu vo výške 5.328,40 eur.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný, proti výroku o treste, ktoré odôvodnil písomným podaním svojej obhajkyne zo dňa 18.9.2023, v ktorom uviedla:

2.1. Obžalovaný odvolaním napadol rozsudok vo výroku o treste, keďže tento považuje za neprimerane prísny. Súd dospel k záveru o dôvodnosti použitia ust. § 39 Tr. zák. a teda záveru, že sú splnené podmienky pre mimoriadne zníženie trestu, ako to navrhoval prokurátor OP Trnava na hlavnom pojednávaní s použitím konkrétne ust. § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. Strana obžalovaného sme navrhovali pre okolnosti prípadu, prístup obžalovaného, priznanie sa k trestnému činu a oľutovanie mimoriadne zníženie trestu na samotnej dolnej hranici zníženej trestnej sadzby. Máme za to, že bolo možné mimoriadne znížiť trest u obžalovaného podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. a pri upravenej trestnej sadzbe uložiť obžalovanému trest odňatia slobody nie kratší ako dva roky podľa § 39 ods. 3 písm. Tr. zák., t.j. v danom prípade súhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov.

2.2. V prípade, ak súd použil ust. § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam, mal možnosť ponížiť trest odňatia slobody v upravenej trestnej sadzbe o tretinu pod dolnú hranicu a to o dva roky, čiže na štyri roky. Súd však uložil prísnejší trest a iba s veľmi všeobecným odôvodnením. Súd svoje úvahy, prečo neznižil trest pri použití uvedených zákonných ustanovení o tretinu, vôbec nerozviezol, v ktorom smere je rozhodnutie nepreskúmateľné.

2.3. Máme za to, že u obžalovaného, ktorý mal v čase spáchania skutku 19 rokov, čiže bol vo veku blízkom veku mladistvého (§ 127 ods. 2 Tr. zák.), kedy je potrestaný aj v rámci odsúdenia Rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 4T/46/2021 zo dňa 22. 2. 2022 a aj v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody, bolo správnym a zákonným so zreteľom na všetky vyššie uvedené okolnosti prípadu uloženie miernejšieho trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zák., najmä ak súd celkovo dospel k záveru o možnom mimoriadnom znížení trestu. Za spravodlivý možno považovať trest primeraný a nie neprimerane prísny osobitne, ak súd trestá osobu blízku veku mladistvých s ťažkým životným osudom /obžalovaný má matku, ktorá ho opustila ako maloletého, nestýkajú sa, starala sa o neho stará matka, ktorá zomrela počas výkonu trestu odňatia slobody/, ktorá sa k spáchanému trestnému činu priznala, svoju trestnú činnosť oľutovala.

2.4. Vzhľadom k vyššie uvedenému obžalovaný prostredníctvom svojej obhajkyne navrhuje, aby bol napadnutý rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 18.7.2023 sp. zn. 35T/41/2023 vo výroku o treste podľa ust. § 321 ods. 1 písm. b) a d) Tr. por. zrušený a obžalovanému bol uložený: podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 5 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd spolu s uložením zrušuje výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 18. 10. 2022 sp. zn. OT/166/2022 právoplatným dňa 18. 10. 2022, ako aj všetky ostatné rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej prišlo, stratili podklad.

3. Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku:

1) Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

3) Odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,

b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo

c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

4. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Trestného poriadku a zistil, že nie je dôvod na zamietnutie odvolania v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku, ani na zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku. Odvolanie podal obžalovaný ako oprávnená osoba, v zákonnej lehote a proti výroku o treste, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný. Po preskúmaní napadnutého rozsudku v rozsahu a z dôvodov vymedzených odvolateľom, dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

5. Obžalovaný napadol odvolaním výrok o treste, pričom namieta výšku uloženého trestu.

6. Prvostupňový súd odôvodnil napadnutý výrok tým, že po prijatí vyhlásenia obžalovaného bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie k výroku o treste.

6.1. Obžalovaný bol pred spáchaním skutku uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 4T/46/2021, zo zločinu ublíženia na zdraví v súbehu s prečinom výtržníctva a bol mu uložený podmienkový trest odňatia slobody 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky do 23.02.2026 (odpis z registra trestov). Obžalovaný sa dňa 16.10.2022 dopustil skutku právne kvalifikovaného ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 Tr. zák., za čo bol uznaný za vinného trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 0T/166/2022, zo dňa 18.10.2022, právoplatný dňa 18.10.2022. Trestný rozkaz bol obžalovanému doručený dňa 18.10.2022. Podľa § 360 ods. 2 v spojení s 38 ods. 2 Tr. zák. mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovaný sa v minulosti dopustil 10 priestupkov, a to na úseku bezpečnosti železničnej a cestnej dopravy, priestupkov majetkového charakteru, priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu.

6.2. Obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal a svoje konanie oľutoval. Podľa odpisu z registra trestov bol do času spáchania skutku 1 x súdne trestaný. Žiada sa uviesť, že obžalovanému bol do času spáchania skutku uložený podmienkový trest odňatia slobody, a to rozsudkom zo dňa 22.02.2022 za trestnú činnosť násilného charakteru (ublíženie na zdraví v súbehu s výtržníctvom). Napriek tomu, o necelé štyri mesiace sa dopustil druhovo rovnakej trestnej činnosti násilného charakteru (ublíženie na zdraví v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže a výtržníctva), pre ktorú bol uznaný vinným týmto rozsudkom. Táto skutočnosť dotvára obraz pri hodnotení osoby obžalovaného, ktorý napriek podmienkovému uloženému trestu odňatia slobody sa nenapravil, nezmenil svoj postoj a opakovane sa trestnej činnosti už ako špeciálny recidivista dopustil. Výkon trestu nespojeného s odňatím slobody tak zjavne nemali na obžalovaného žiadny výchovný a preventívny účinok. Súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu dospel k záveru, že obžalovanému je potrebné uložiť trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, pričom pri ukladaní uvedeného trestu odňatia slobody sa súd riadil aj nasledovnými úvahami.

6.3. V prípade obžalovaného mu bolo nutné uložiť len trest odňatia slobody spojený s jeho výkonom s poukazom na § 34 ods. 6 Tr. zák., s poukazom na § 49 ods. 2 Tr. zák. Obžalovaný sa skutku dopustil v čase plynutia skúšobnej doby predchádzajúceho podmienkového odsúdenia, preto podmienkový odklad výkonu trestu v jeho prípade možný nie je a vzhľadom na právnu kvalifikáciu skutku súd obžalovanému musí uložiť len trest odňatia slobody. Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to že sa k trestnej činnosti priznal a skutok oľutoval. Jeho oľutovanie súd vyhodnotil ako úprimný postoj, aj vzhľadom na jeho ochotu a zámer uspokojiť škodu spôsobenú trestnou činnosťou. Súd nezistil u obžalovaného žiadnu pritažujúcu okolnosť. Ak aj bol obžalovaný v minulosti odsúdený za trestnú činnosť, odsúdenie Okresným súdom Trnava tvorí kvalifikačný znak prečinu výtržníctva. Súd

neprihliadal ani na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h), teda že sa obžalovaný dopustil viacerých trestných činov (vo vzťahu k odsúdeniu Okresným súdom Trenčín), keďže súd ukladal obžalovanému trest odňatia slobody za použitia zásady podľa § 41 ods. 2 tr. zák. (asperačná zásada) a použitie uvedenej priťažujúcej okolnosti by bolo v rozpore so zásadou ne bis in idem, teda v neprospech obžalovaného. Z hľadiska zásad na ukládanie trestov súd zistil z vykonaného dokazovania splnenie podmienok na uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. OT/166/2022, vo vzťahu k trestu odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže skutku, za ktorý bol uznaný za vinného sa dopustil skôr ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín sp. zn. OT/166/2022, zo dňa 18.10.2022. Preto súd spolu s uložením súhrnného trestu zrušil podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. tieto výroky ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

6.4. Súd pri úprave trestnej sadzby postupoval v súlade so stanoviskom NS SR publikované po Tpj 37/2009. Súd mohol ukladať trest v sadzbe od 6 rokov do 10 rokov 8 mesiacov. Vzhľadom na to, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo skutkov kladených mu za vinu v obžalobe a súd jeho vyhlásenie prijal, postupom podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. analogicky znížil trest odňatia slobody pod dolnú hranicu upravenej trestnej sadzby. Takto uložený trest vo výmere 5 rokov nepodmienečne (za všetky trestné činy, ktoré obžalovaný spáchal) podľa názoru súdu zabezpečí v prípade obžalovaného najmä ochranu spoločnosti tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí tiež podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Takýto trest bude nepochybne vyjadrovať tiež jeho morálne odsúdenie spoločnosťou, kedy v prípade obžalovaného ide o špeciálneho recidivistu.

7. Zistenia a závery prvostupňového súdu, citované v predchádzajúcom bode tohto uznesenia, považuje odvolací súd za správne. Uložený trest je z pohľadu jeho druhu i výšky zákonný a zároveň spravodlivý. Z vyššie uvedených dôvodov bolo možné uložiť obžalovanému trest odňatia slobody, bez podmieneného odkladu jeho výkonu a zároveň trest, ktorý bude trestom súhrnným, podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona.

8. Obžalovaný sa odvolaním domáha uloženia miernejšieho trestu, postupom jeho mimoriadneho zníženia pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa ustanovenia § 39 ods. 1 Trestného zákona.

9. Obžalovaný sa domáha mimoriadneho zníženia trestu odňatia slobody podľa ustanovení § 39 ods. 1 a § 39 ods. 3 písm. d) Trestného zákona, na základe z týchto dôvodov: (i) súd trestá osobou blízkou veku mladistvých, (ii) súd sa trestá osobu s ťažkým životným osudom, (iii) ktorá sa k spáchaniu trestného činu priznala a svoju trestnú činnosť oľutovala.

10. Uvedené skutočnosti nepovažuje odvolávajúci súd samy osebe, ani vo vzájomnej súvislosti, za také, ktoré by mohli odôvodňovať mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby, z dôvodov podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona. Vek obžalovaného nebol v tomto prípade skutočnosťou, ktorá by sa preukazovala vo vzťahu k možnosti priznania poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. d) Trestného zákona. Vo vzťahu k jeho veku nebolo vykonané žiadne dokazovanie a ani obhajoba sa vykonania takéhoto dokazovania nedomáhala. Vek blízky veku mladistvých môže mať význam pre priznanie poľahčujúcej okolnosti v prípade, ak táto skutočnosť mala vplyv na jeho rozumovú alebo vôľovú spôsobilosť. Vo vzťahu k veku obžalovaného je potrebné poznamenať tiež to, že napriek jeho pomerne nízkemu veku sa dopustil už viacnásobného prekročenia právnych noriem pri páchaní priestupkov, ako aj trestných činov, vrátane závažných trestných činov. V rovine vykonaného dokazovania neboli zistené skutočnosti, ktoré by preukazovali, že ťažký životný osud obžalovaného, ktorý uvádza vo svojom odvolaní, by determinoval konanie obžalovaného a výrazne by ovplyvňoval jeho schopnosť rozoznať nebezpečenstvo svojho protiprávneho konania a možnosť kontrolovať ho takým spôsobom, aby nepáchal trestnú činnosť. Pokiaľ ide o priznanie sa obžalovaného a jeho úprimné oľutovanie trestnej činnosti, ktorú spáchal, toto mu bolo primeraným spôsobom zohľadnené pri mimoriadnom znížení trestu, ktoré napadnutým rozsudkom urobil prvostupňový súd.

11. Rovnako bolo preukázané - a premietlo sa to aj do uloženia ochranného opatrenia v podobe protitoxikomanického liečenia - že na páchanie jeho trestnej činnosti mala významný negatívny vplyv jeho závislosť od viacerých návykových látok. V dôsledku závislosti je osoba obžalovaného depravovaná, negatívne zmenená v charaktere, záujmoch, schopnostiach a vyšších citov. Uvedené zistenie majú potom dôležitý význam pre rozhodnutie o otázke možnosti postupu podľa ustanovenia § 39 ods. 1 Trestného zákona. Mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa tohto ustanovenia Trestného zákona je možné pri splnení tej zákonnej podmienky, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. Napriek nižšiemu veku obžalovaného je tento v súčasnosti už pomerne kriminálne narušenou osobnosťou, ktorá jej polymorfne

závislá a negatívne zmenená v jeho osobnosti. Uloženie trestu odňatia slobody tak výrazne zníženého, ako to navrhuje obhajoba, by nebolo spôsobilé splniť úlohu ochrany spoločnosti pred obžalovaným, ako recidivujúcim páchatelom aj závažnej trestnej činnosti.

12. Preto považuje odvolací súd napadnutý výrok o treste obžalovaného za vecne správny a trest, ktorého výška bola mimoriadne znížená pod dolnú hranicu trestnej sadzby, za primeraný najmä osobe obžalovaného ako recidivujúceho páchatel'a trestnej činnosti. Preto vyhodnotil odvolanie obžalovaného ako nedôvodné a zamietol ho podľa § 319 Trestného poriadku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3: 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.