

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/20/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919201033
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5919201033.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v spore žalobkyne E. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. O. XXX/X, XXX XX B. O., právne zastúpenej Mgr. Jurajom Fričom, advokátom so sídlom kancelárie Podhora 49, XXX 01 Ružomberok, proti žalovaným: 1/ C. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. O. XXX/X, XXX XX B. O., 2/ V. J., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom D. O. XXX/X, XXX XX B. O., 3/ C. J., nar. X.X.XXXX, trvale bytom D. O. XXX/X, XXX XX B. O., 4/ V. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. O. XXX/X, XXX XX B. O., 5/ C. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom B. XXX/X, XXX XX B., žalovaní 1/ - 5/ právne zastúpení JUDr. Jánom Bartánusom, advokátom, so sídlom kancelárie A. Bernoláka 7, XXX 01 Ružomberok, 6/ Mgr. I. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. D. XXXX/XX, XXX XX C. - X., 7/ G.. K. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. R. XXXX/X, X. (žalované 6/ a 7/ aj ako právne nástupkyne po neb. pôvodne žalovanej T. J., nar. XX.XX.XXXX zomr. dňa XX.XX.XXXX), o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Súd určuje, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností, ktoré sú Okresným úradom Ružomberok, katastrálny odbor, zapísané na LV č. XXX pre okres O. obec a k.ú. B. O., a to stavby rodinného domu so súpisným číslom XXX, postavenej na pozemku parcela KN „C“ č. XXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 237 m², pozemku parcela KN „C“ č. XXX druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere 237 m² a pozemku parcela KN „C“ č. XXX druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m².

Žalobkyni sa priznáva právo na náhradu trov konania voči žalovaným 1/ - 7/ v rozsahu 100 %, ktoré sú jej žalovaní 1/ - 7/ povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť vo výške stanovenej samostatným uznesením Okresného súdu O..

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 24.06.2019 sa žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu domáhala proti pôvodne žalovaným 1/ až 8/ určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva LV XXX, okres O., k.ú. a obec B. O. a to stavby rodinného domu so súpisným číslom XXX, postavená na pozemku parcela KN „C“ č. XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 237 m², pozemku parcela KN „C“ č. XXX, zastavané plochy a nádvoria, o výmere 237 m² a pozemku parcela registra KN „C“ č. XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 79 m² v príslušných podieloch vedené na predmetnom liste vlastníctva na meno žalobkyne a žalovaných.

2. Nakoľko pôvodne žalovaná 7/ T. J., nar. XX.XX.XXXX zomrela dňa XX.XX.XXXX, súd uznesením č.k. 9C/20/2019-88 zo dňa 18.06.2020 rozhodol, že bude pokračovať v konaní namiesto žalovanej 7/ s jej dedičmi Mgr. I. G., nar. XX.X.XXXX (aktuálne v konaní vystupuje na strane žalovanej 6/) a PaedDr. K. P., nar. XX.X.XXXX (aktuálne v konaní vystupuje na strane žalovanej 7/).

3. Žalovaní 1/ až 5/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným súdu dňa 10.09.2019 uznali nárok uplatnený žalobkyňou v celom rozsahu, pričom najmä z dôvodu hospodárnosti konania navrhli, aby súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 284 CSP rozsudkom pre uznanie nároku bez nariadenia pojednávania. Podaním doručeným súdu dňa 04.05.2020 žalovaná 7/ K. P. uznala nárok uplatnený žalobkyňou v celom rozsahu a súhlasila, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku bez nariadenia pojednávania. Žalovaná 6/ C.. I. G. vo vyjadrení doručenom súdu dňa 14.09.2020 uviedla, že akceptuje výlučné vlastníctvo žalobkyne k predmetným nehnuteľnostiam zapísaným na LV XXX, k.ú. B. O.. Žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu vzhľadom na písomné prejavy žalovaných a v zmysle ustanovení §282 CSP v spojení s ustanovením § 284 CSP podaním doručeným súdu dňa 21.09.2020 navrhla, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku bez nariadenia pojednávania.

4. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

Podľa § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

5. Vzhľadom na to, že žalovaní 1/ až 7/ uznali nárok uplatnený žalobkyňou v prejednávanej spore v celom rozsahu, pričom súhlasili s vydaním rozsudku pre uznanie nároku a vydanie rozsudku pre uznanie nároku navrhla žalobkyňa, súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku. Vyhlásenie rozsudku sa uskutočnilo na Okresnom súde Ružomberok dňa 12.10.2020 o 12.30 hod, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bez nariadenia ústneho pojednávania bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 23.09.2020 v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP.

6. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku a to tak, že žalobkyňi, ktorá mala v spore plný úspech, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré sú jej žalovaní 1/ - 7/ povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť vo výške stanovenej samostatným uznesením Okresného súdu Ružomberok.

Poučenie:

Proti výroku tohto rozsudku, ktorý súd vydal na základe uznania nároku nie je odvolanie prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. a) CSP).

Proti výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné

práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods.3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.