

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 28Cb/167/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117227779
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Ilenin
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:6117227779.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudcom JUDr. Lukášom Ileninom v spore žalobkyne Slovmadcars, s.r.o., so sídlom v Banskej Bystrici, Horná Mičiná 213, IČO: 44 991 649, zastúpenej Advokátska kancelária Krnáč s. r. o., so sídlom v Banskej Bystrici, Námestie slobody 2, IČO: 47 232 293, proti žalovanej Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, o zaplatenie 144 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 40 eur, úroku z omeškania presahujúceho 5 % zo sumy 355 eur od 17.06.2017 do 10.07.2017 a úroku z omeškania presahujúceho 5 % zo sumy 144 eur od 11.07.2017 do zaplatenia zastavuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 144 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 144 eur od 22.07.2017 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšku súd žalobu žalobkyne zamietá.

IV. Žalovaná je povinná nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100%, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Bratislava I samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica 11.08.2017 domáhala proti žalovanej zaplatenia sumy 144 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 355 eur od 17.06.2017 do 10.07.2017, s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 144 eur od 11.07.2017 do zaplatenia, ako aj zaplatenia paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 40 eur a náhrady trov konania. V žalobe žalobkyňa uviedla, že 15.05.2017 spôsobila spoločnosť Dobko s.r.o., IČO: 46 577 815 (ďalej len „škodca“) škodu na motorovom vozidle K. F. C.: B ktorého vlastníkom bol U.. A. B. (ďalej len „poškodený“). Škodca bol v čase škodovej udalosti povinne zmluvne poistený u žalovanej (v návrhu na vydanie platobného rozkazu nesprávne uvedené, že povinne zmluvne poistený u žalovanej bol poškodený - poznámka súdu). V dôsledku poškodenia motorového vozidla si poškodený prenajal od žalobkyne na základe Zmluvy o nájme dopravného prostriedku uzavretej 05.06.2017 motorové vozidlo K. M. X,X J. T., C.: I Za prenájom vozidla vystavila žalobkyňa poškodenému 09.06.2017 faktúru č. 2017/029 znejúcu na sumu 355 eur (5 dní prenájmu, 66 eur za deň prenájmu, 25 eur pristavenie vozidla) so splatnosťou 16.06.2017. Listom z 09.06.2017 požiadal poškodený žalovanú, aby poskytla poistné plnenie spočívajúce v nákladoch na prenájom motorového vozidla počas doby nevyhnutnej opravy priamo žalobkyni. Žalovaná listom zo 06.07.2017 žalobkyni oznámila, že z povinného zmluvného poistenia škodcu poukáže za prenájom náhradného vozidla sumu 211 eur, ktorá pozostáva zo sumy 37,20 eura za deň prenájmu, počet dní prenájmu 5 a nákladov na pristavenie vozidla v sume 25 eur. Sumu za prenájom náhradného vozidla

prevyšujúcu sumu 37,20 eura žalovaná na základe prieskumu trhu nepriznala. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo 06.07.2017 postúpil poškodený pohľadávku na žalobkyňu. Na preukázanie svojich tvrdení predložila žalobkyňa súdu Zmluvu o nájme dopravného prostriedku, správu o nehode spolu s identifikačnými dokladmi, faktúru č. 2017/09, list poškodeného „Súhlas k poistnému plneniu v prospech požičovne“, list žalovanej zo 06.07.2017 „Oznámenie o poukázaní náhrady škody“, detail platby plnenia žalovanej, Zmluvu o postúpení pohľadávok.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal 24.08.2017 platobný rozkaz sp. zn. 13Up/195/2017, ktorým žalobe žalobkyne v celom rozsahu vyhovel.

3. Proti predmetnému platobnému rozkazu podala žalovaná odpor, v ktorom uviedla, že so škodcom uzavrela 09.05.2017 poistnú zmluvu č. 8019195106 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla C.: Y Dňa 22.05.2017 oznámil škodca žalovanej poistnú udalosť, pri ktorej poškodil motorové vozidlo C.: B vo vlastníctve poškodeného. Poškodený si z poistnej udalosti uplatnil aj právo na náhradu škody spočívajúcej v náhrade nákladov vynaložených na prenájom náhradného vozidla v sume 355 eur. Pri likvidácii nároku poškodeného sa žalovaná riadila kritériom nutnosti a účelnosti, vychádzala z prieskumu trhu v danej lokalite, čoho dôsledkom bolo, že sumu za deň nájmu prevyšujúcu 37,20 eura považovala za neprimeranú. Poukázala na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3MCdo/3/2015, podľa ktorého je výšku škody, za ktorú zodpovedá žalovaná stanoviť vzhľadom na obvyklé ceny obdobných motorových vozidiel v danom čase a mieste. Nesúhlasila s uplatneným úrokom z omeškania a ani s uplatnenými nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky. Tvrdenia preukazovala poistkou č. 8019195106, správou o nehode spolu s hlásením o škode, listom zo 06.07.2017 „Oznámenie o poukázaní náhrady škody“ a prieskum trhu ohľadom obvyklej ceny nájmov motorových vozidiel.

4. K odporu žalovanej sa vyjadrila žalobkyňa. Uviedla, že v danom spore je skutočnou škodou nájomné za prenajaté porovnateľné vozidlo, nie aritmetický priemer resp. individuálne výpočty žalovanej. Poškodený nemá povinnosť hľadať najlacnejšiu požičovňu a ani robiť výber medzi požičovňami. Podstatné je to, že v dôsledku škodovej udalosti zavinenej klientom žalovanej nemohol poškodený používať svoje motorové vozidlo a musel si vypožičať náhradné vozidlo. Súdu zároveň predložila cenníky požičovní poskytujúcich prenájom vozidla za sumu 66 eur a 65 eur denne. Žalobkyňa zároveň upravila petit a žiadala, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť jej sumu 144 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 355 eur od 17.06.2017 do 10.07.2017 a zo sumy 144 eur od 11.07.2017 do zaplatenia.

5. K vyjadreniu žalobkyne žalovaná v podaní doručeným súdu 06.03.2018 uviedla, že pri likvidácii poistnej udalosti postupovala v súlade s rozhodnutím R 7/1992. Skutočným následkom poistnej udalosti môžu byť náklady len v tom rozsahu, v akom boli vynaložené správne a účelne na prenájom náhradného motorového vozidla zodpovedajúcemu motorovému vozidlu poškodeného. Keďže žalobkyňa nepreukázala účelnosť vynaložených nákladov je potrebné vo vzťahu k trhovým cenám nájmov považovať sumu 66 eur za deň nájmu za neprimeranú. Žalovaná spochybnila aj aktívnu legitimitáciu žalobkyne, pretože z ňou predložených listinných dôkazov nevyplýva, či pohľadávka žalobkyne bola skutočne zo strany poškodeného uhradená.

6. Okresný súd Bratislava I nariadil v spore pojednávanie na 12.10.2020. Sporové strany ospravedlnili svoju neúčast' na pojednávaní a zotrvali na svojich doterajších tvrdeniach. Súd sa oboznámil so všetkými tvrdeniami strán sporu a listinnými dôkazmi predloženými na ich potvrdenie, ktoré boli uvedené v predošlých bodoch tohto rozsudku.

7. Na základe doteraz uvedeného súd konštatuje, že spornou medzi stranami sporu je aktívna vecná legitimitácia žalobkyne a primeranosť sumy 66 eur za deň nájmu dopravného prostriedku. Zvyšné tvrdenia neboli stranami sporu spochybnené, a preto sa považujú podľa § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) za nesporné. V súlade s požiadavkou jasnosti a zrozumiteľnosti rozsudku súd preto nepovažuje za potrebné skutočnosti uvedené v bodoch 1. až 5. opätovne opakovať.

8. Súd následne uvádza relevantné právne posúdenie. Podľa § 442 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

9. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o PZP“), ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na poistenie zodpovednosti osobitné predpisy.

13. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o PZP poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu

14. Podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

15. Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

16. Podľa § 145 ods. 2 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

17. Podľa § 146 ods. 1 C. s. p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

18. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Súd aplikoval citované právne normy na zistený skutkový stav. Žalobkyňa vo vyjadrení k odporu žalovanej upravila požadovaný nárok (bod 4. tohto rozsudku). Tento prejav vôle posúdil súd ako čiastočné späťvzatie žaloby. Keďže k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo pred začatím pojednávania súhlas žalovanej nebol potrebný, a preto súd konanie v časti paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 40 eur, úroku z omeškania presahujúceho 5 % zo sumy 355 eur od 17.06.2017 do 10.07.2017 a úroku z omeškania presahujúceho 5 % zo sumy 144 eur od 11.07.2017 do zaplatenia zastavil.

21. Následne sa súd v prvom rade zaoberal, či žalobkyňa má aktívnu vecnú legitímáciu. Podľa Zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej medzi žalobkyňou a poškodeným je predmetom zmluvy bezodplatné postúpenie pohľadávky poškodeného v prospech žalobkyne voči žalovanej v sume 144 eur vrátane jej príslušenstva a všetkých práv s ňou spojených. Poškodenému vznikla pohľadávka voči žalovanej na základe škody vzniknutej pri poistnej udalosti spôsobenej dopravnou nehodou. Poškodený si uplatnil

náhradu škody ako súčasť náhrady škody spôsobenej dopravnou nehodou z povinného zmluvného poistenia škodcu v sume 355 eur, pričom žalovaná krátila poistné plnenie o sumu 144 eur.

22. Z obsahu Zmluvy o postúpení pohľadávky medzi žalobkyňou a poškodeným tak plynie, že predmetom postúpenia bol nárok poškodeného voči žalovanej spočívajúci v náhrade nákladov za prenájom vozidla, a práve tento nárok bol predmetnou zmluvou postúpený žalobkyni. Predmetom postúpenia teda nebol dlh poškodeného voči žalobkyni z titulu nájmu náhradného vozidla. Pohľadávku poškodeného na poistné plnenie nemožno zamieňať so záväzkom poškodeného, ktorý vznikol zo samostatného zmluvného vzťahu v súvislosti s nájmom náhradného motorového vozidla. Nemožno preto súhlasiť s tvrdením žalovanej, že žalobkyňa nemá aktívnu legitimáciu z dôvodu, že by predmetom Zmluvy o postúpení pohľadávky mal byť dlh poškodeného voči žalobkyni z titulu nájmu náhradného vozidla. Zmluva o postúpení pohľadávky mala spôsobilý predmet postúpenia a išlo o platný právny úkon a práve touto zmluvou preukázala žalobkyňa aktívnu vecnú legitimáciu. Navyše nie je pravdou, že ak poškodený nevyvaloval finančné prostriedky na úhradu nájomného, nedošlo na jeho strane k ujme v majetkovej sfére. Poškodený nedostal od žalovanej poistné plnenie, a preto mal voči žalovanej pohľadávku a zároveň mal dlh voči žalobkyni. Nemožno konštatovať nijakú nezákonnosť v takomto postúpení pohľadávky zo strany poškodeného žalobkyni, aj keď faktúra ešte nebola uhradená.

23. Pokiaľ ide o primeranosť sumy 66 eur za deň prenájmu motorového vozidla treba uviesť, že účelnosť vynaloženého nákladu je vecou vnútorného vzťahu medzi potrebou a prostriedkami, akými sa uspokojuje. Účelne vynaloženým je teda každý taký náklad, pri ktorom existuje dostatočná vecná súvislosť medzi opodstatnenou potrebou a nákladom, ktorý slúži na úhradu tejto potreby. Pri poistnej udalosti, ktorá poškodeného zbaví možnosti používať svoje vozidlo je opodstatnenou jeho potreba využívať náhradné vozidlo. Ak by si poškodený, ktorý bol v dôsledku porušenia právnej povinnosti poistencom žalovanej zbavený možnosti používať svoje vozidlo XX. Poškodený, prenajal od žalobkyne luxusné auto, SUV, kamión s návesom alebo opancierovanú limuzínu, nešlo by o účelne vynaložený náklad, pretože by celkom zjavne nešlo o porovnateľné vozidlá. Nebol by to primeraný spôsob realizácie legitímnej potreby vzniknutej v priamej príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou. Poškodený si prenajal auto porovnateľnej triedy (D. F. - K. K.), a preto možno konštatovať primeranosť a účelnosť vynaloženého nákladu na jeho prenájom.

24. Poškodený, t.j. právny predchodca žalobkyne, nemohol z titulu poistnej udalosti užívať svoje motorové vozidlo, a preto bolo dôvodné, aby si zabezpečil náhradné vozidlo a náklady spojené so zabezpečením tohto náhradného vozidla v podobe nájomného tak patria do oprávneného nároku poškodeného. Škoda v tejto súvislosti vzniknutá na strane poškodeného je škodou v rozsahu účelne vynaložených nákladov na nájom tohto náhradného motorového vozidla. K nutnosti a účelnosti vynaložených nákladov so zabezpečením náhradného motorového vozidla pristupuje samotná skutočnosť, že poškodenému z titulu škodovej udalosti bol nanútený skutkový a právny stav, kedy nemohol užívať svoje motorové vozidlo, a tým sa ocitol v stave nutnosti zabezpečenia si náhradného motorového vozidla počas opravy svojho vozidla. Konceptia náhrady škody vychádza zo záverov, že má byť nahradená cena požičovného, ktorá je obvyklá, teda nie cena priemerná, resp. cena najnižšia alebo cena podľa individuálnych výpočtov zamestnanca žalovanej, pretože v dôsledku poškodenia motorového vozidla dochádza k závažnému zásahu do vlastníckeho práva vlastníka poškodeného vozidla v podobe straty možnosti jeho riadneho užívania. Ďalej je potrebné podotknúť, že kritérium nutnosti nemôže poškodenému sťažiť, či znemožniť požičanie náhradného vozidla, ktoré treba považovať za jediný možný spôsob vyváženia ujmy spôsobenej poškodením vlastného vozidla. Pokiaľ ide o výšku ceny nájmu, túto je nevyhnutné posudzovať v spojitosti s ďalšími okolnosťami na strane poškodeného, pričom za neprimerane vysokú cenu možno považovať iba cenu, ktorá výrazne vybočuje z cenového pásma v danom mieste a čase. Pri posudzovaní ceny obvyklej je potrebné vychádzať z celého cenového pásma, teda aj najnižších ako aj najvyšších cien, nejde však o cenu priemernú. Preto pokiaľ cena nájmu z tohto pásma výrazne nevybočuje je potrebné ju akceptovať ako cenu obvyklú. Poškodený navyše nemá nijakú povinnosť, na základe ktorej by mal po dopravnej nehode hľadať lacnejšiu požičovňu a podrobne skúmať podmienky. Predsa poškodený bol obmedzený už samotným poškodením vozidla, nie je dôvod, aby zavinením inou osobou bol obmedzovaný ešte o to viac, aby hľadal a porovnával požičovne. Zároveň každá uzavretá zmluva je výsledkom individuálnych rokovaní zmluvných strán. Bez znalosti ďalších kritérií ako je potreba platby vopred, platba zábezpeky za motorové vozidlo do jeho vrátenia, platba za pristavenie vozidla na dohodnutom mieste, dĺžka vodičského oprávnenia, vek vodiča - nájomcu, platby za vyčistenie motorového vozidla, obmedzenie jazdy počtom kilometrov,

možnosť s autom vycestovať do zahraničia, nie je možné jednoducho priemerovať zverejnené ceny nájmov na internete.

25. V nadväznosti na predchádzajúci bod súd konštatuje, že suma 66 eur za deň nájmu motorového vozidla celkom zjavne z cenového pásma nevybočuje. Strany sporu predložili ponuky rôznych požičovní, ktorých ceny boli v pásme od 26 eur do 66 eur. Suma 66 eur preto nie je neobvyklá alebo celkom premrštená. Sumu 66 eur za deň prenájmu motorového vozidla je preto potrebné akceptovať ako cenu obvyklú. Žalobkyňa dostatočne preukázala nutnosť a účelnosť vynaložených nákladov za prenájom náhradného vozidla zabezpečeného poškodeným. Boli tak splnené všetky predpoklady, za splnenia ktorých vzniká zodpovednosť za škodu, a preto súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 144 eur, ktorá predstavuje sumu, o ktorú žalovaná krátila poisťné plnenie.

26. Čo sa týka úrokov z omeškania nemožno sa stotožniť s takým výkladom zákona o PZP, že oznámením o poisťnom plnení, v rámci ktorého poisťovňa (žalovaná) krátila plnenie splnila podmienky v zmysle § 11 ods. 6 zákona o PZP. Otázka splatnosti poisťného plnenia je upravená v § 11 ods. 7 zákona o PZP, pričom druhá časť tohto ustanovenia sa uplatní len vtedy, ak je v súdnom rozhodnutí zaviazaný na zaplatenie náhrady škody poistený škodca. Pokiaľ poisťovňa nesplní svoj záväzok riadne a včas, t. j. neposkytne poisťné plnenie v celom jeho rozsahu v lehote splatnosti určenej zákonom, dostáva sa do omeškania, čo znamená právo poškodeného, príp. jeho právneho nástupcu (aktuálne žalobkyne) popri poisťnom plnení požadovať aj úroky z omeškania, ktorých základ je daný v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Zákon o PZP v § 11 ods. 8 upravuje výlučne následky nesplnenia povinnosti podľa odseku 6 zákona o PZP, t. j. sankcionuje neskoré prešetrenie a vybavenie poisťnej udalosti, avšak nezabavuje poisťovňu (žalovanú) povinnosti platiť úroky z omeškania za oneskorené plnenie podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Výklad, v rámci ktorého by nebolo možné zo strany poškodeného, resp. jeho právneho nástupcu, v prípade uplatnenia si skráteného poisťného plnenia priznať v prebiehajúcom sporovom konaní úroky z omeškania, by nezodpovedal zmyslu a účelu zákona o PZP. Zmyslom povinného zmluvného poistenia je zabezpečiť poškodenému nahradenie škody, a to v čo najkratšom čase. Nezodpovedá spravodlivému usporiadaniu vzťahov, aby poisťovňa zodpovednosť za svoje nesprávne posúdenie povinnosti poskytnúť poisťné plnenie prenášala na poškodeného. Podľa názoru súdu práve poisťovňa musí znášať následky nesprávneho posúdenia svojej povinnosti, vrátane povinnosti znášať stav, kedy sa v prípade skráteného (a tým pádom neúplného) plnenia dostane do omeškania. Obdobný záver vyplýva aj z rozhodnutí Krajského súdu v Bratislave sp .zn. 1Cob/100/2019 z 21.05.2020 a sp. zn. 2Cob/200/2019 z 29.09.2020.

27. Žalovaná ukončila šetrenie poisťnej udalosti 06.07.2017. V súlade s bodom 26. bola povinná poskytnúť plnenie do 15 dní od skončenia prešetrovania poisťnej udalosti a keďže tak neurobila, je od 22.07.2017 v omeškaní s plnením sumy 144 eur. Súd preto zaviazal žalovanú aj na zaplatenie úroku z omeškania v žalobkyňou požadovanej výške 5 % (vo výške zodpovedajúcej nariadeniu podľa bodu 10. tohto rozsudku) zo sumy 144 eur od 22.07.2017 do zaplatenia. Vo zvyšku je žaloba žalobkyne nedôvodná, pretože žalobkyňa požadovala úrok z omeškania od splatnosti faktúry až do zaplatenia čiastočného poisťného plnenia a následne z nezaplatených častí odo dňa nasledujúceho po zaúčtovaní časti poisťného plnenia, čo je v rozpore s § 11 ods. 7 zákona o PZP. Súd potom žalobu v tejto časti zamietol.

28. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 262 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobkyňa bola vo veci v celom rozsahu úspešná (z hľadiska žalovanej istiny), súd jej priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu 100%. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Bratislava I samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia odvolanie na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).