

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12P/42/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820202639
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820202639.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Antóniou Svičinovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti V.: K., K.. XX.XX.XXXX U. P., K.. XX.XX.XXXX, obe bytom u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, deti rodičov: matky U. V., K.. XX.XX.XXXX, O. X. XXX/XX, P., zast. JUDr. Viktóriou Kerekešovou, advokátkou so sídlom Šafárikova 71, 048 01 Rožňava a otca O.. B. V., K.. XX.XX.XXXX, O. Y. XXX, O., zast. JUDr. Alexandrom Milkom, advokátom so sídlom Cyrila a Metoda 4, 048 01 Rožňava, v konaní o návrhu otca na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. schvaľuje rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Matka U. V., K.. XX.XX.XXXX, sa zaväzuje prispievať na výživu mal. K. V., K.. XX.XX.XXXX, sumou 150,00 eur mesačne a na mal. P. V., K.. XX.XX.XXXX, sumou 100,00 eur mesačne, počnúc dňom 01.06.2020, vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred, do rúk otca O.. B. V., K.. XX.XX.XXXX. Dĺžné výživné za obdobie od 01.06.2020 do 30.09.2020 v sume 600,00 eur sa Q. V. splácať v mesačných splátkach po 50,00 eur, spolu s bežným výživným, pod hrozbou straty výhody splátok.

II. týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Rožňava č.k. 7P/188/2014- 58 zo dňa 30.06.2014, právoplatný dňa 11.08.2014.

odôvodnenie:

1. Otec maloletých detí podal dňa 09.07.2020 návrh, ktorým žiadal, aby súd zvýšil výživné zo strany matky na mal. K. na sumu 180,00 eur a na mal. P. na sumu 130,00 eur.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že od posledného rozhodnutia súdu došlo k zmene pomerov a podstatne sa zvýšili odôvodnené potreby maloletých detí. Maloleté deti sú v období fyzického dospievania, postúpili do vyšších ročníkov v školách, čím sa podstatne zvýšili náklady na ich štúdium, nakoľko je potrebné zakupovať učebnice, pracovné zošity, zvýšili sa ich každodenné potreby aj z dôvodu ich fyzického rastu, ohľadom stravovania, ošatenia, hygienických potrieb, ich záľub. Zúčastňujú sa rôznych školských aj mimoškolských akcií, sú aktívny. Maloletý K. V. je študentom 3.ročníka bilingválneho štúdia na Obchodnej akadémii v Rožňave. Denne dochádza do školy do Rožňavy, cestovné mesačne je cca 15,00 eur, obedy 25,00 eur, školné 20,00 eur. Navštevuje aj folklórny súbor Dubina Rožňava, mesačné poplatky 10,00 eur, a iné ďalšie výdavky na oblečenie, hygienu a ďalšie záľuby cca 50,00 eur. Maloletý P. V. je študentom 8. ročníka Základnej školy v Plešivci, výdavky na cestovné do školy mesačne 40,00 eur, školné 10,00 eur, výdavky na oblečenie, hygienu a ďalšie záľuby cca 50,00 eur. Otec maloletých detí má náklady na domácnosť 306,00 eur (energie - voda, plyn, elektrina), UPC 21,70 eur mesačne, 19,88 eur telefón, stravovanie mesačne cca 300,00 eur. Podľa vedomostí otca sa od posledného rozhodnutia o výživnom podstatne zmenil príjem matky maloletých detí, ktorá zmenila zamestnanie, je zamestnaná

ako zdravotná sestra v Národnom ústave srdcovocievnych chorôb, Pod Krásnou hôrkou 1, Bratislava. Na maloleté deti prispieva mesačne sumou po 50,00 eur.

3. Matka vo svojom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 18.08.2020 uviedla, že so zmenou rozhodnutia Okresného súdu v Rožňave, sp. zn. 7P/188/2014 zo dňa 30.06.2014, týkajúceho sa zvýšenia výživného na maloleté deti súhlasí, nie však v rozsahu, v akom to navrhuje otec maloletých detí. Matka považuje navrhovanú výšku výživného na maloleté deti zo strany otca, vzhľadom na ich potreby, ako aj vzhľadom na jej zárobkové možnosti a schopnosti, za zveličenú a navrhuje, aby ju súd zaviazal prispievať na výživu maloletých detí sumou 80,00 eur na maloletého P. a sumou 120,00 eur na maloletého K., vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, k rukám otca maloletých detí, počnúc odo dňa rozhodnutia súdu v predmetnej veci. V prípade súhlasu otca s ňou navrhovanou výškou výživného, je ochotná priamo na pojednávaní uzatvoriť aj rodičovskú dohodu v tomto zmysle. Matka maloletých detí je v súčasnosti zamestnaná v Národnom ústave srdcových a cievnych chorôb, a.s. v Bratislave na základe pracovnej zmluvy zo dňa 30.12.2019 na dobu určitú do 31.12.2020 a jej čistý príjem je vo výške 1.076,00 eur. Vzhľadom na to, že nemá požadovanú špecializáciu a pracuje na oddelení JIS, jej zamestnávateľ podmieňuje ďalšie trvanie pracovného pomeru tým, že si od septembra 2020 doplní vzdelanie na Slovenskej zdravotníckej univerzite v Bratislave, s čím budú súvisieť aj ďalšie jej výdavky. Matka maloletých detí vlastní 1 - izbový byt v obci P., ktorý si zakúpila pomocou poskytnutého hypotekárneho úveru od Prima banky Slovensko, a.s. a ojazdené osobné motorové vozidlo zakúpené od siete predajní AAA auto, ktoré využíva na svoju prepravu do O.. Jej mesačné výdavky sú nasledovné: 206,00 eur splátka hypotekárneho úveru, 110,00 eur zálohové úhrady za užívanie bytu, 100,00 eur splátka lízingu za motorové vozidlo, 116,00 eur poplatok za ubytovňu v O., 12,84 eur splátka za TV a box, 15,- eur splátka úveru za zakúpenie TV, 40,00 eur poplatok za paušál na mobilný telefón, 26,14 eur splátka za elektrinu a RTVS, 30,00 eur za obedy v kantíne, 30,00 eur električenka, 400,00 eur - strava, drogéria, hygiena, lieky, ochranné pomôcky (pridelené v práci sú nepostačujúce), ošatenie, pohonné hmoty. Otec maloletých detí je výlučným vlastníkom rodinného domu súp. č. XXX a pozemkov parc. č. XXX o výmere 133 m², parc. č. XXX/X o výmere 1852 m² a parc. č. XXX/X o výmere 1445 m² v k.ú. O.. Matka maloletých detí nemá vedomosť o výške jeho čistého mesačného príjmu, ale predpokladá, že je vyšší, ako jej čistý mesačný príjem, najmä po zohľadnení všetkých nevyhnutných nákladov. V domácnosti otca, podľa vedomostí matky maloletých detí, býva aj jeho matka a jeho otec, ktorí prispievajú na domácnosť, ako aj jeho súčasná družka s dvoma deťmi. Tieto informácie má matka maloletých detí sprostredkované, nakoľko otec maloletých detí s ňou nekomunikuje. V tejto súvislosti by chcela poukázať aj na fakt, že otec dlhodobo zakazuje matke styk s maloletými deťmi a dokonca pokusy matky maloletých detí o stretnutie s nimi v rámci určených stykov skončili tak, že bola z O. vyhnaná osobami v rodinnom alebo priateľskom pomere s otcom maloletých detí s rôznymi vyhrážkami. Matka sa snažila udržiavať kontakt aspoň s mal. K. prostredníctvom sociálnej siete Facebook, ale darilo sa jej to len dovedy, kým nezistila, že účet K. bol vymazaný. Telefonický ani iný kontakt jej otec maloletých detí neumožňuje. Matka uhrádza súdom určené výživné pravidelne, dokonca si otvorila aj sporiaci účet k osobnému účtu, na ktorom šetrí pre maloleté deti počnúc od 09.10.2019 mesačnou sumou 20,00 eur. Matku mrzí, že na jednej strane otec maloletých detí vyvíja enormnú snahu jej zabrániť v styku s maloletými deťmi, na druhej strane však požaduje od nej výživné, ktoré nie je v jej schopnostiach a možnostiach plniť. Z uvedeného dôvodu sa obrátila na ÚPSVaR s prosbou o pomoc a asistenciu pri dojednaní rodičovskej dohody. Matka maloletých detí nemá žiadnu známosť. Na základe vyššie uvedených skutočností, navrhla maximálnu výšku výživného, ktorú je schopná plniť bez toho, aby došlo k takému jej zadlžovaniu, ktoré by nebola schopná sama ustáť.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy, a to potvrdenia o návšteve školy, správu sociálnej poisťovne, správu kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov, charakteristiky žiakov, potvrdenia o príjme účastníkov konania, ďalší spisový materiál a zistil takýto skutkový a právny stav:

5. Otec na pojednávaní konanom dňa 12.10.2020 uviedol nasledovné: Podal som návrh z toho dôvodu, že sa mnoho vecí zmenilo. Chlapci rastú, dospievajú, vzhľadom k ich veku mám zvýšené výdavky aj na stravu, na hygienu, alebo na ošatenie. Aj keď v súčasnom období Covidu nechodia do školy, všetky tieto výdavky sú opodstatnené, pretože potrebujem aj na stravu, aj na ošatenie. V podstate ja som jediný, na koho sa deti môžu obrátiť. Matka udáva, že ona sama potrebuje 400,00 eur. Ja od nej žiadam sumu iba 300,00 eur, a to sme traja, alebo teda ide o jej dve deti. Ďalej matka uvádza, že má výdavky jednak na električenku, jednak na pohonné hmoty, nie je teda jasné, či cestuje autom, alebo električkou. Matka

udáva, že za úver si zakúpila byt. Ja mám rovnako tak úver, avšak to som do tohto návrhu ani neuvádzal, pretože to sa detí netýka. Oni z toho neprežijú, ani sa z toho nenajedia. Som zamestnaný v ZŠ Plešivec, s čistým mesačným príjmom 830,00 eur. V spoločnej domácnosti so mnou žije priateľka s deťmi, ona mi však na chod spoločnej domácnosti neprispieva. Moji rodičia so mnou nežijú v spoločnej domácnosti. Je pravdou, že moja matka s nami trávi veľa času, avšak nebýva s nami.

6. Matka na predmetnom pojednávaní uviedla: Uvedomujem si svoje povinnosti ako matky. Je pravdou, že doposiaľ som prispievala v takej výške, ako mi bolo ustanovené, nikdy som nemeškala, napriek tomu, že mi otec neumožňuje styky s mal. deťmi. Mám zvýšené výdavky z dôvodu, že potom čo sme sa s otcom detí rozišli, vyhodil ma z domu iba s 15,00 eur a dvoma taškami, musela som sa sama o seba postarať. Preto som odišla za prácou do O., aby som sa finančne postavila na nohy a aby som nebývala v spoločnej domácnosti s matkou. Ja som sa s deťmi snažila komunikovať aj prostredníctvom sociálnych sietí, ale ako náhle som zaslala nejakú správu, bola som hneď zablokovaná. S otcom mal. detí sa nedá dohodnúť, dokonca sa stalo, že mi vulgárne nadával. Do práce v O. chodím električkou, ale keď prídem domov z O., tak chodievam autom. Rovnako tak cestu späť do O. absolvujem autom. Mám náklady na špecializáciu, ktoré si musím uhradiť v plnej výške sama. Ide o vzdelávanie najmä z toho dôvodu, aby som mala vyšší plat. Na začiatok som zaplatila 30,00 eur za index, ďalšie poplatky s tým spojené zatiaľ neviem, tie mi zatiaľ oznámené neboli, avšak budem musieť si dokúpiť počítač, zaplatiť wifi. Študujem len počas neplateného voľna, zamestnávateľ mi neumožňuje získať študijné voľno, keďže tam pracujem ešte krátky čas. Zmluvu mám uzavretú na dobu neurčitú. Čo sa týka jej predĺženia, zatiaľ sa mi k tomu nikto nevyjadril, mám si požiadať o predĺženie, avšak neviem ako sa rozhodne.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu pod č.k. 7P/188/2014 zo dňa 30.06.2014, na čas po rozvoze boli deti zverené do osobnej starostlivosti otca, matka bola zaviazaná vyživovacou povinnosťou po 50,00 eur mesačne na každé dieťa. Styk matky s maloletými deťmi nebol upravený. V konaní č.k. 5P/9/2016 bolo rozsudkom zo dňa 23.06.2016 zvýšené výživné na maloleté deti vo výške po 80,00 eur mesačne na každé dieťa. Voči predmetnému rozsudku podala matka detí odvolanie, senát odvolacieho súdu v Košiciach zmenil rozsudok tak, že návrh na zvýšenie výživného zamietol. Matka detí dňa 18.08.2020 telefonicky kontaktovala kolízneho opatrovníka, v rozhovore uviedla, že nesúhlasí s podaným návrhom otca. Je však ochotná sa s otcom detí dohodnúť na zvýšení výživného na mal. K. na 120,00 eur a na mal. P. na 80,00 eur mesačne. Uviedla, že sa so svojimi deťmi v súčasnej dobe nestretáva, pretože koľkokrát prišla do O., otec a jeho rodinní príslušníci jej vulgárne nadávali, opakovane jej nedovolili stretnúť sa deťmi. Je s nimi v telefonickom kontakte, dokonca ju mal. K. požiadal o priateľstvo na sociálnej sieti. Svoju vyživovaciu povinnosť si plní pravidelne a načas v sume, ktorá bola určená súdom. Matka žije v O., je ubytovaná v ubytovni Pod Krásnou Hôrkou 1, Bratislava. Je zamestnaná v Národnom ústave srdcovo - cievnych chorôb v Bratislave, na jednotke intenzívnej starostlivosti v trojzmennej prevádzke. Jej čistý príjem činí cca 1.050,00 eur mesačne, jej pravidelné mesačné výdavky sú platby za bývanie v ubytovni vo výške 116,00 eur, strava, oblečenie a kozmetika vo výške 500,00 eur, pre deti hradí poistenie vo výške 10,00 eur pre každé dieťa. Je vlastníčkou jednoizbového bytu v P., za ktorý spláca hypotéku. Otcovi detí bolo dňa 20.08.2020 ponechané predvolanie na adrese Y. XXX, O. na deň 24.08.2020. Otec sa v stanovený deň nedostavil a svoju neúčasť na tunajšom odd. SPODaSK neospravedlnil. Z týchto dôvodov nebolo možné prešetriť jeho pomery.

8. Zo správy Obchodnej akadémie Rožňava vyplýva, že K. V. je žiakom II.A triedy. Žiak pravidelne navštevuje školu, v kolektíve je obľúbený, aktívne sa zapája do aktivít triedy a akcií organizovaných školou. Náklady spojené s návštevou školy: triedny fond 5,00 eur, študijný preukaz 0,33 eur, ZRPŠ 25,00 eur, učebnica a pracovný zošit z nemeckého jazyka 11,00 eur, učebnica a pracovný zošit z anglického jazyka 12,00 eur, školský výlet 36,00 eur, stužková slávnosť 60,00 eur, návšteva divadla 5,00 eur, poistenie 2,20 eur, exkurzie 98,00 eur, spolu 248,53 eur.

9. Zo správy Základnej školy Plešivec vyplýva, že maloletý P. je žiakom 8.A triedy. Dochádzka do školy je pravidelná, pokiaľ chýba, je to iba z dôvodu PN, nemá neospravedlnené hodiny. V škole dosahuje dobré vyučovacie výsledky. Na hodinách javí záujem o vyučovanie, na hodiny sa pripravuje, nosí si vyučovacie pomôcky. V plnení úloh a školských povinností je dôsledný, v kolektíve je obľúbený. Neporušuje školský poriadok. Náklady spojené s návštevou školy: ZRPŠ 10,00 eur, hygienické potreby 7,00 eur, školské potreby 33,00 eur, prezuvky 15,00 eur, úbor na TEV 33,00 eur, školské akcie 40,00 eur.

10. Zo správy sociálnej poisťovne vyplýva, že matka ani otec nepoberajú dávku v nezamestnanosti, dávky nemocenského poistenia, ani dávky dôchodkového poistenia.

11. Matka maloletých je zamestnaná v Národnom ústave srdcových a cievnych chorôb, a.s. Bratislava, s priemerným čistým mesačným príjmom za obdobie od 01/2020 do 06/2020 vo výške 1.420,17 eur. Otec je zamestnaný ako asistent učiteľa na Základnej škole v Plešivci.

12. Podľa ust. § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákona o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Podľa ust. § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14. Podľa ust. § 62 ods.1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa ust. § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

16. Podľa ust. § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

17. Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že na strane maloletých detí došlo k zmene pomerov. Odôvodnené potreby maloletých detí sa neustále zvyšujú ich fyzickým rastom, s čím sú spojené zvýšené výdavky na nákup ošatenia, obuvi, ako aj stravy. Rovnako sa tak rozširuje aj okruh ich záujmov, s čím sú spojené ďalšie náklady. Výživné vo výške 50,00 eur v súčasnosti nepostačuje na výchovu a výživu maloletých detí v ich veku. Na pojednávaní konanom dňa 12.10.2020 došlo k uzavretiu rodičovskej dohody ohľadom výšky výživného. Súd túto rodičovskú dohodu schválil, keďže sleduje záujem maloletých detí.

19. Súd o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval v zmysle ust. § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava.

Rodičia nie sú oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.