

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13P/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420200975
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6420200975.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v právnej veci starostlivosti o maloletú O. S., J.. XX.XX.XXXX, G. M. J., zastúpenú opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva a poručníčkou S.. S. H., pracovníčkou Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica na návrh navrhovateľov - manželov S.C. A., J.. XX.XX.XXXX M. S. A., J.. XX.XX.XXXX, obaja bytom H. XXX o zverenie maloletej do predosvojiteľskej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Súd maloletú O. S., J.. XX.XX.XXXX z v e r u j e do predosvojiteľskej starostlivosti manželov S. A., V. H., J.. XX.XX.XXXX M. S. A., J.. XX.XX.XXXX, ktorí sú povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú, v rovnakom rozsahu ako rodičia a sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia ako manželia sa návrhom podaným na Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 13.03.2020 domáhali zverenia maloletej O. S., J.. XX.XX.XXXX do predosvojiteľskej starostlivosti budúcich osvojiteľov ako manželov, ktorí sú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu ako vykonávajú rodičia a majú právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok v bežných veciach a to na tom základe, že maloletá O. S., J.. XX.XX.XXXX v Ž. J. E., zapísaná v knihe narodených Matričného úradu v Žiari nad Hronom, vo zväzku 38, ročník 2020, na strane 168, pod poradovým číslom 35 z rodičov matky S. S., J.. XX.XX.XXXX, a otca - neuvedený. Uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom zo dňa 22.01.2020, č. k. 25P/5/2020 bola maloletá dočasne odovzdaná do starostlivosti navrhovateľov. Z nemocnice v Žiari nad Hronom si maloletú prevzali XX.XX.XXXX a o maloletú sa spoločne starajú a majú záujem o jej osvojenie. Rozhodnutím ÚPSVaR v Banskej Bystrici zo dňa 03.11.2017 boli zapísaní do zoznamu fyzických osôb, ktoré majú záujem stať sa osvojiteľmi. Prípravu na osvojenie absolvovali v referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce sociálnych vecí a rodiny. Navrhovatelia sú manželmi od roku 2003. Ide o manželstvo bezdetné z dôvodu zdravotných problémov. Sú vlastníkami priestranného rodinného domu. Sú primerane materiálne zabezpečení. Obidvaja sú zamestnaní. Ich zdravotný stav je dobrý, vedú bezúhonný spôsob života. Praktizujú aktívny rodinný život vrátane voľnočasových aktivít. Podmienky pre prijatie dieťaťa majú vytvorené a maloletej chcú vytvoriť skutočný domov, pretože od kedy ju majú zverenú v ich starostlivosti, veľmi si ju obľúbili a ľúbia ju a chcú, aby vyrastala s nimi. Z tohto dôvodu si podali návrh na tunajší súd.

2. Okresný súd Zvolen vytyčil pojednávanie na deň 12.10.2020, pričom pojednával v neprítomnosti ustanovenej poručníčky S.. S. H., ktorá z dôvodu PN ospravedlnila svoju neúčast' a žiadala pojednávať v jej neprítomnosti. Zároveň vyjadrila s návrhom súhlas a odporučila návrhu navrhovateľov v celom rozsahu vyhovieť.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s prednesom navrhovateľov, s prednesom zástupkyne kolízneho opatrovníka, ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav.

4. Súd z prednesu navrhovateľky zistil, že žiada rozhodnúť v zmysle ich písomne podaného návrhu, ku ktorému sa v celom rozsahu pripojila. K veci uviedla, že maloletá O. je v ich starostlivosti od januára 2020 až do súčasnosti, pričom obidvaja aj s manželom si vytvorili s maloletou veľmi dobrý vzťah. Veľmi si ju obľúbili a veľmi sa z nej tešia. Čo sa týka zdravotného stavu maloletej, tak tento hodnotila ako veľmi dobrý a nemali s ňou žiadne komplikácie. Navrhovateľka je momentálne na rodičovskej dovolenke a inak je zamestnaná v kvetinárstve Evelien ako aranžérka, pričom dosahuje čistý mesačný príjem okolo 300,- €. K veci ďalej uviedla, že čo sa týka jej zdravotného stavu, tento považuje za dobrý a myslí si, že je schopná zastáť funkciu plnohodnotného rodiča. Čo sa týka jej osoby tak nemá ani priestupkový záznam a nemá ani záznam v registri trestov. K veci ďalej uviedla, že čo sa týka ich majetkových pomerov bývajú s manželom v rodinnom dome a myslí si, že majú vytvorené vhodné podmienky na výchovu maloletej O.. K veci uviedla, že maloletú si obľúbili až natoľko, že ju začali volať aj iným menom a oslovujú ju K. a v prípade keď všetky úkony prebehnú priaznivo, tak budú uvažovať o zmene mena aj priezviska.

5. Súd z prednesu navrhovateľa zistil, že sa v celom rozsahu pripája k písomne podanému návrhu ako aj k prednesu svojej manželky a žiada návrhu v celom rozsahu vyhovieť. K veci uviedol, že aj z jeho pohľadu si k maloletej O., ktorú oslovujú K. vytvoril veľmi dobrý vzťah a bol by veľmi rád, keby súd návrhu vyhovel. Je zamestnaný ako hasič, pričom jeho čistý mesačný príjem predstavuje sumu 700,- €. Čo sa týka jeho osoby nemá záznam ani čo sa týka priestupkov, ani žiadneho trestného činu. Čo sa týka jeho zdravotného stavu, tak tento hodnotí ako dobrý. Tak isto hodnotí zdravotný stav maloletej ako dobrý. K veci ďalej uviedol, že iné dieťa v starostlivosti s manželkou nemajú.

6. Súd z prednesu zástupkyne kolízneho opatrovníka zistil, že sa pridriavajú písomne podanej správy, z ktorej vyplýva, že navrhovatelia majú vytvorené veľmi dobré podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloletú a za daných okolností navrhujú návrhu v celom rozsahu vyhovieť.

7. Súd z rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 7P/4/2020-20 zo dňa 06.03.2020 zistil, že týmto rozsudkom súd matku maloletej S. S., J.. XX.XX.XXXX pozbavil výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu a to k maloletej O. S., J.. XX.XX.XXXX. Zároveň bolo vyslovené, že maloletá O. S. je osvojiteľná a súd maloletej O. ustanovil poručníčku v osobe S.. S. H., pracovníčky Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica.

8. Súd z uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 9P/15/2020-8 zo dňa 19.03.2020 mal za preukázané, že Okresný súd Žiar nad Hronom preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Zvolen, ktorému bude po právoplatnosti tohto uznesenia vec postúpená na ďalšie konanie.

9. Súd z listinného dôkazu a to súhlasu s nadviazaním osobného vzťahu medzi dieťaťom a žiadateľom, ktorý vydal Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, odbor sociálnych vecí a rodiny zo dňa 21.01.2020 mal za preukázané, že navrhovatelia sú vedení v zozname žiadateľov Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, pričom majú záujem o osvojenie. Týmto súhlasom bol daný súhlas navrhovateľom s nadviazaním osobného vzťahu s maloletou O. S., ktorá v tom čase sa nachádzala vo Všeobecnej nemocnici v Žiari nad Hronom.

10. Zo sobášneho listu navrhovateľov vyplýva, že títo uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX pred Matričným úradom v H..

11. Z lekárskej správy na navrhovateľku od všeobecného lekára pre dospelých MUDr. Ivany Šanderovej a od všeobecného lekára MUDr. Renáty Ježíkovej vyplýva, že táto je zdravotne spôsobilá na výchovu dieťaťa.

12. Súd z lekárskej správy na navrhovateľa od MUDr. Ivany Šanderovej, všeobecného lekára pre dospelých a MUDr. Renáty Ježíkovej, všeobecného lekára mal za preukázané, že menovaný je zdravotne spôsobilý na výchovu dieťaťa.

13. Súd z výpisu z registra trestov navrhovateľky mal za preukázané, že táto nemá záznam v registri trestov GP SR.

14. Súd z výpisu z registra trestov navrhovateľa mal za preukázané, že tento nemá záznam v registri trestov GP SR.

15. Súd zo správy obce Kriváň mal za preukázané, že navrhovatelia žijú v mieste svojho trvalého bydliska H. XXX v rodinnom dome, ktorý vlastní v bezpodielovom spoluvlastníctve. V obci sa správajú slušne, na menovaných neboli sťažnosti, ani neboli prejednávani komisiou verejného poriadku.

16. Súd zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva mal za preukázané, že navrhovateľka poberá rodičovský príspevok za starostlivosť o zverené dieťa od januára 2020 vo výške 370,- €.

17. Súd zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Detva zo dňa 07.10.2020 zistil, že v tejto správe je uvedené: S. A. žijú v rodinnom dome, ktorý majú v spoločnom osobnom vlastníctve. Na prízemí domu žijú rodičia pani A., Š. H., J.. XX. XX. XXXX a M. H., J.. XX.XX.XXXX. Manželia A. majú vytvorenú bytovú jednotku na poschodí domu. Pozostáva z kuchyne s jedálenským kútom, obývacej izby, spálne a hygienických zariadení. Detský kútik manželia vytvorili v spálni. Nachádzala sa tam detská postieľka, hygienické potreby pre dieťa (plienky, detská kozmetika) a detské oblečenie. V čase vykonaného šetrenia bola čistota a hygiena domácnosti na požadovanej úrovni, pôsobila útulným dojmom, zariadenie domácnosti tvoril funkčný nábytok. Na základe zistených skutočností môžeme skonštatovať, že v domácnosti manželov sú vytvorené vhodné bytové podmienky potrebné pre zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa. Pani A. je zamestnaná v kvetinarstve Evelien v Detve, t. č. je poberateľka rodičovského príspevku v sume 370 € a PnD 24,95 €. Pán A. pracuje v spoločnosti Pyrohas so sídlom Detva, Stožok a jeho mesačný príjem predstavuje sumu cca 800 €. Manželia hospodária spoločne, mesačne hradia polovicu poplatku za elektrinu a vodu v sume 65 €, plyn 40 €. Okrem toho mesačne hradia poplatky za mobilné telefóny vo výške cca 35 €, splátku pôžičky 90 €, poistenie 70 € a poplatok za internetové pripojenie a TV 15 €. Manželia majú mal. O. S. v starostlivosti od 23. 01. 2020. Spoločne sa dohodli, že ju budú oslovovať menom K.. Maloletá je veľmi milá a pokojné dieťa, celú doterajšiu starostlivosť zvládajú bez problémov. Maloletej ešte zakupujú umelú formulu mlieka Nutrilon, okrem toho jej pani A. pripravuje zeleninové a mäsové príkrmy. Manžel jej so starostlivosťou o maloletú pomáha po príchode z práce. Maloletá si pekne zvykla na pravidelný denný režim. Začala švornožkovať, s oporou sa dokáže sama postaviť. Maloletá je v pediatrickej starostlivosti MUDr. Kankovej v Detve. Zatiaľ je zdravotný stav maloletej dobrý, nemá vážnejšie zdravotné problémy, ktoré by si vyžadovali odborné vyšetrenia a zvýšené výdavky. Pani A. dodala, že najbližšia rodina sa veľmi teší z prítomnosti maloletej, rovnako ako ona a jej manžel. Manželia sa zhodne vyjadrili, že celú starostlivosť zvládajú bez akýchkoľvek problémov, sú pevne rozhodnutí pre zverenie maloletej do predosvojiteľskej starostlivosti. Počas vykonaného šetrenia bola prítomná aj maloletá O. (K.). Maloletá bola primerane a čisto oblečená, sedela v detskej stoličke a pani A. jej dávala obed. Viditeľná časť pokožky bola bez nedostatkov, dieťa bolo pokojné, usmiate. Reagovala na oslovenie menom, nemala strach z prítomnosti cudzích osôb. Vyhľadávala očný kontakt s pani A..

18. Súd zo správy zamestnávateľa otca mal za preukázané, že tento je zamestnancom spoločnosti Pyrohas, s. r. o., Stožok 288 od 22.09.2015 a jeho pracovný pomer stále trvá. Pracovná morálka zamestnanca je primeraná, zodpovedá požiadavkám zamestnávateľa. Jeho priemerný čistý príjem za obdobie 09/2019 až 08/2020 predstavuje sumu 704,41 €.

19. Žiaden z prítomných účastníkov konania nenavrhol vo veci doplniť dokazovanie a zotrval na svojich prednesoch.

20. Podľa § 103 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

21. Podľa § 103 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov podľa odseku 1 rozhodne na návrh budúceho osvojiteľa súd; ustanovenia § 101 a 102 sa použijú primerane. Ak budúci osvojiteľ nepodá návrh na osvojenie

maloletého dieťaťa najneskôr v lehote osemnástich mesiacov od zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti budúceho osvojiteľa, súd môže zrušiť predosvojiteľskú starostlivosť.

22. Podľa § 103 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, v rozhodnutí o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov súd vymedzí rozsah ich práv a povinností k maloletemu dieťaťu.

23. Podľa § 103 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, budúci osvojiteľ má rovnaké práva a povinnosti ako osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

24. Podľa § 152 Civilného mimosporového poriadku, účastníkmi konania o zverení maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti sú tí, ktorí by nimi boli v konaní o osvojenie.

25. Podľa § 144 ods. 3 CMP, rodičia osvojovaného dieťaťa nie sú účastníkmi ani vtedy, ak na osvojenie netreba ich súhlas podľa predpisov rodinného práva; to platí aj vtedy, ak súd právoplatne rozhodol, že dieťa je osvojiteľné.

26. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovatelia spĺňajú všetky zákonom stanovené podmienky pre zverenie maloletého dieťaťa do ich predosvojiteľskej starostlivosti. Navrhovatelia sú schopní maloletej vytvoriť veľmi dobré a podnetné rodinné a výchovné prostredie. Po materiálnej stránke sú schopní maloleťu zabezpečiť. V ich starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Maloletá na navrhovateľov reaguje pozitívne. Navrhovatelia maloletej poskytujú pocit istoty, bezpečia. Medzi navrhovateľmi a maloleťou je vytvorené už aj silné citové puto, ktoré sa naďalej upevňuje a rozvíja. V starostlivosti navrhovateľov maloletá prospieva po každej stránke. Navrhovatelia maloletej poskytujú potrebnú starostlivosť, poznajú jej denný režim, povahu, poznajú a dohliadajú aj na jej zdravotný stav. Navrhovatelia spĺňajú aj osobné predpoklady po zdravotnej, osobnostnej aj morálnej stránke. Ich povest' v mieste bydliska je dobrá, sú bezúhonní. Ich zdravotný stav je vyhovujúci, neprieči sa účelom zverenia maloletého dieťaťa do ich predosvojiteľskej starostlivosti. Opatrovník ako aj porúčnik maloletej odporučili návrhu navrhovateľov vyhovieť. Vzhľadom k týmto zisteným skutočnostiam, súd návrhu navrhovateľov v celom rozsahu vyhovel a maloleťu zveril do ich predosvojiteľskej starostlivosti majúc za to, že v rodine navrhovateľov sú vytvorené všetky predpoklady pre zabezpečenie riadnej výchovy u maloletej a zároveň sa maloletej zabezpečí právo vyrastať čo v najprirodzenejšom rodinnom prostredí.

27. Súd zároveň vymedzil rozsah práv a povinností navrhovateľov k maloletej tak, že navrhovatelia sú oprávnení maloleťu zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. V predmetnom prípade matka maloletej nebola účastníčkou konania v zmysle § 144 ods. 3 CMP, nakoľko súd právoplatne rozhodol, že maloletá je osvojiteľná.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Zvolen.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.