

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7P/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720200558
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3720200558.5

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica, vo veci starostlivosti o maloletú Z. B., N.. XX.X.XXXX, zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov Z. Š., N.. XX.X.XXXX, A. W. A., T. XXXX/XX-XX, právne zastúpená JUDr. Martinom Bickom, advokátom, AK Považská Bystrica, Dukelská 972/7-3 a Ľ. B., N.. XX.X.XXXX, A. W.M. A., T. XXXX/XX-XX, právne zastúpená JUDr. Róbert Fatura, advokát, s.r.o. so sídlom Považská Bystrica, Centrum 18/23, o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletej, takto

rozhodol:

Súd z a s t a v u j e konanie v časti o návrhu otca na určenie, že maloletá Z. B., N.. XX.X.XXXX bude v školskom roku 2020/2021 navštevovať Základnú školu na adrese Slovenských partizánov 1133/53, 017 01 Považská Bystrica.

odôvodnenie:

1.Otec sa podaným návrhom, doručeným Okresnému súdu Považská Bystrica dňa 28.2.2020 domáhal zverenia maloletej Z. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a zároveň žiada, aby súd pre jeho nezhodu s matkou maloletej určil, že maloletá Z. bude v školskom roku 2020/2021 navštevovať Základnú školu na adrese Slovenských partizánov 1133/53, 017 01 Považská Bystrica.

2.Ohľadne časti návrhu otca na zverenie maloletej Z. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov súd na pojednávaní dňa 6.10.2020 rozsudkom zo dňa 6.10.2020 č.k. 7P/10/2020-20 schválil medzi rodičmi uzatvorenú rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa maloletá Z. zverila do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov od právoplatnosti rozsudku s tým, že osobnú starostlivosť o maloletú budú rodičia zabezpečovať striedavo v týždňových intervaloch, otec od piatku v nepárnom týždni tak, že maloletú vyzdvihne vždy v piatok po skončení vyučovania v triede alebo školskom klube 8. Základnej školy v Považskej Bystrici, matka od piatku v párnom týždni tak, že maloletú vyzdvihne v piatok po skončení vyučovania v triede alebo školskom klube 8. Základnej školy v Považskej Bystrici.

3.Otec následne písomným podaním zo dňa 27.2.2020 prostredníctvom svojho právneho zástupcu súdu oznámil, že podaný návrh v časti o určenie, že maloletá Z. bude v školskom roku 2020/2021 navštevovať Základnú školu na adrese Slovenských partizánov 1133/53, 017 01 Považská Bystrica, berie späť a žiada konanie zastaviť.

4.Na základe uvedeného súd v zmysle ustanovenia § 29 ods. 1 CMP rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Zároveň súd podľa § 52 CMP vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.