

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 8Csp/45/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519200659
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8519200659.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudcom Mgr. Vladimírom Gurkom v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod číslom 542 097 902, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713 pr. zast. Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547 proti žalovanej: N. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. XX, XXX XX E. v konaní o zaplatenie 224,23 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Súd **n e p r i z n á v a** žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 224,23 eur, úrok z úveru vo výške 27,40 % ročne zo sumy 158,91 eur od 3.6.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 185,23 eur od 3.6.2016 do zaplatenia a trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že s účinnosťou od 1.7.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., Panenská 7, Bratislava so žalobcom, na základe ktorého spol. CETELEM SLOVENSKO a.s. zanikla a žalobca sa stal jej univerzálnym nástupcom. Dňa 4.5.2015 uzavrela spol. CETELEM so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere, obsahom ktorej bol záväzok spol. CETELEM poskytnúť žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 192,49 eur a záväzok žalovanej vrátiť úver spolu s úrokmi a poplatkami v 24 mesačných splátkach vo výške 10,86 eur so splatnosťou prvej splátky dňa 15.6.2015. Žalovaná si povinnosť splácať úver riadne a včas neplnila a uhradila do dnešného dňa iba sumu 54,30 eur. Na predžalobné výzvy žalovaná nereagovala. V dôsledku neplatenia dohodnutých splátok spol. CETELEM vyhlásila dňa 2.6.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovanej v celom rozsahu splatný. Žalobca eviduje voči žalovanej dlh vo výške 224,23 eur, ktorý pozostáva zo zvyšku istiny vo výške 158,91 eur, z úrokov vo výške 22,27 eur, z poisťného vo výške 2,45 eur, z dlžných poplatkov za vedenie účtu vo výške 1,60 eur a z nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 39,00 eur. Vzhľadom na omeškanie žalovanej žiadal aj úroky z omeškania.

3. Na preukázanie svojich tvrdení pripojil k žalobe zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 4.5.2015, amortizačnú tabuľku s rozpisom splátok, prehľad splátok a úhrad žalovanej, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 9.6.2016, doklad o jeho doručení, výpis z obchodného registra žalobcu vo francúzštine a jeho preklad do slovenčiny a výpis z obchodného registra spol. CETELEM SLOVENSKO, a.s.

4. Na výzvu súdu právny zástupca žalobcu vysvetlil, z čoho pozostávajú náklady spojené s vymáhaním pohľadávky, ktoré si uplatňuje v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, vyjadril sa k splneniu podmienok na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru s tým, že poukázal na § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a vyjadril názor, že splnil podmienky v tomto zákonom ustanovení, keďže oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru nebolo prvým upozornením žalovanej na nesplácania úveru. Žalobca do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru viackrát upozorňoval na existenciu dlhu a vyzýval žalovanú na jeho splatenie tak telefonicky, ako aj písomne. Poukázal na výzvu, ktorú predložil, v ktorej bola informácia, že ak žalovaná neuhradí dlžnú sumu, bude spol. CETELEM požadovať zaplatenie celej nesplatennej časti úveru vrátane príslušenstva. Až následne spol. CETELEM pristúpila k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Právny zástupca žalobcu zároveň vysvetlil, ako dospel k jednotlivým položkám, z ktorých pozostáva uplatnená žalovaná suma a spôsob zápočtu úhrad od žalovanej. Okrem uvedenej výzvy predložil právny zástupca žalobcu k svojmu podaniu aj doklad o doručení uvedenej výzvy, potvrdenie o čerpaní finančných prostriedkov, potvrdenie o prijatí splátok, tabuľkový prehľad uplatňovaných nákladov spojených s uplatnením pohľadávky a sadzobník právneho predchodcu žalobcu platný od 1.12.2013.

5. Súd poučil žalovanú o jej procesných právach a povinnostiach, ktoré žalovanej poslal spolu so žalobou a jej prílohami a uznesením, ktorým ju vyzval, aby sa k nim vyjadrila, uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie jej tvrdení. Žalovaná sa k žalobe a jej prílohám nevyjadrila, aj keď jej boli riadne doručené.

6. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom vyhláseným dňa 7.10.2019, ktorým žalobu zamietol v celom rozsahu a žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal. Žaloba bola zamietnutá z dôvodu, že nárok žalobcu súd posúdil ako premlčaný.

7. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca, pričom nesúhlasil s názorom súdu prvej inštancie, že premlčanie celého zvyšku dlhu nie je viazané na okamih využitia práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“), ale na okamih splatnosti tej splátky, kvôli ktorej toto právo využíva. Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 17CoCsp/1/2020 zo dňa 18.2.2020 zrušil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie. Vo vzťahu k posúdeniu premlčania uložil súdu prvej inštancie vyhodnotiť, či došlo alebo nedošlo k platnému zosplateniu úveru v zmysle § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ, pretože pokiaľ k zosplateniu nedošlo, premlčuje sa každá splátka osobitne v zmysle § 54a OZ v spojení s § 103 prvá veta OZ. Ak došlo k riadnemu zosplateniu, premlčanie je potrebné skúmať podľa § 103 druhá veta OZ.

8. Súd doručil rozhodnutie odvolacieho súdu právnomu zástupcovi žalobcu a žalovanej s tým, že ak chcú vzhľadom na toto rozhodnutie doplniť svoju argumentáciu alebo ak chcú ešte navrhnúť nejaké dôkazy, nech tak urobia.

9. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vo vyjadrení zo dňa 3.6.2020 trval na tom, čo uviedol v odvolaní a žiadal zaviazat' žalovanú na zaplatenie sumy 130,32 eur spolu s úrokmi z dlžnej istiny vo výške 27,40 % ročne a s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm vo výške 10,86 eur postupne od 15.6.2016 do 15.5.2017 od 15. dňa v tom ktorom mesiaci a na náhradu trov konania. Žalovaná sa na výzvu súdu nevyjadrila.

10. Keďže v danom prípade ide o spotrebiteľský spor v hodnote do 1 000 eur, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, súd nenariadil vo veci pojednávanie, ale dňa 21.9.2020 vyvesil na úradnej tabuli a zverejnil na webovej stránke súdu oznámenie, že dňa 12.10.2020 bude vo veci vyhlásený rozsudok v zmysle § 297 písm. b) C.s.p. a následne v tento deň vyhlásil rozsudok vo veci samej.

11. Súd sa oboznámil so skutkovými tvrdeniami žalobcu a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi doloženými žalobcom k žalobe a jeho vyjadreniu (ako je to uvedené v bodoch 3 a 4 tohto odôvodnenia) zistil tento skutkový stav:

12. Právny predchodca žalobcu, spol. CETELEM SLOVENSKO, a.s., uzavrel so žalovanou dňa 4.5.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej peňažné prostriedky na úhradu tovaru špecifikovaného v zmluve, ktorého kúpna cena bola 222,49 eur. Po úhrade priamej platby vo výške 30,00 eur bola predmetom úveru

peňažná suma vo výške 192,49 eur, ktorú mala žalovaná vrátiť v 24 mesačných splátkach po 10,86 eur vždy k 15. dňu v mesiaci počnúc dňom 15.6.2015 a končiac dňom 15.5.2017. Ďalšie údaje boli v zmluve uvedené nasledovne: fixná ročná úroková sadzba vo výške 27,40 % ročne, ročná percentuálna miera nákladov vo výške 27,40 %, priemerná ročná percentuálna miera nákladov vo výške 34,42 %, celková čiastka k zaplateniu vo výške 252,24 eur, zvolený súbor poistenia - základný súbor, poplatok za poistenie 3,33 %. Žalovaná podľa predloženého prehľadu uhradila právnemu predchodcovi žalobcu sumu 56,64 eur v období od 10.7.2015 do 20.10.2015. K 1.6.2016 evidoval právny predchodca žalobcu dlh vo výške 224,23 eur pozostávajúci z istiny vo výške 158,91 eur, príslušenstva (úrokov, poistenia a ost.) spolu vo výške 26,32 eur a nákladov vo výške 39 eur. Právny predchodca žalobcu vyhotovil výzvu na splatenie dlžnej čiastky úveru, v ktorej vyzval žalovanú na zaplatenie aktuálne dlžnej sumy 82,44 eur (vrátane príslušenstva) a poučil žalovanú, že ak dlh neuhradí, je právny predchodca žalobcu oprávnený pristúpiť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Táto výzva bola podaná na poštovú prepravu dňa 7.3.2016. Právny predchodca žalobcu oznámením zo dňa 9.6.2016 oznámil žalovanej, že úver sa stal predčasne splatným dňa 2.6.2016 a vyzval žalovanú k úhrade celého dlhu do 14 dní od doručenia oznámenia. Oznámenie si žalovaná prevzala dňa 13.6.2016, neuhradila však žiadnu sumu. S účinnosťou od 1.7.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., Panenská 7, Bratislava so žalobcom, na základe ktorého spol. CETELEM SLOVENSKO a.s. zanikla a žalobca sa stal jej univerzálnym nástupcom.

13. Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná ani v časti uplatneného nároku.

14. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

16. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 54a OZ účinného od 5.12.2019, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

23. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

24. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Súd pritom vychádzal z povahy zmluvných strán, keď právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojho podnikania, kým žalovanej bol úver poskytnutý ako fyzickej osobe nepodnikateľovi, ako aj z obsahu zmluvy o úvere, ktorá napĺňa znaky spotrebiteľského úveru. Táto skutočnosť ani nebola sporná.

25. V zmysle cit. § 54a OZ s účinnosťou od 5.12.2018 je súd povinný skúmať aj skutočnosť, či sa neuplatňuje premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy. Súd sa preto v prvom rade zaoberal touto otázkou, pričom súd sa bližšie zaoberal aj platnosťou zosplatnenia úveru v zmysle pokynu odvolacieho súdu (ktorou sa súd prvej inštancie zaoberal aj pri prvom rozhodnutí, akurát to výslovne neuviedol v odôvodnení).

26. Podmienky na vyhlásenie predčasnej splatnosti spotrebiteľskej zmluvy sú upravené v cit. § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ pred zosplatnením úveru vyžaduje výzvu veriteľa adresovanú a doručovanú dlžníkovi s upozornením na aktuálny dlh a možnosť požadovať zaplatenie celého zvyšku dlhu naraz z dôvodu neplnenia si povinností dlžníka. Ustanovenie § 565 OZ zase stanovuje, že ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Pri spotrebiteľských zmluvách, pri ktorých sa má plnenie vykonať v splátkach, sa úprava §-u 565 druhá veta OZ nepoužije, túto nahrádza špeciálna úprava v § 53 ods. 9 OZ, t.j. veriteľ môže uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky.

27. V danom prípade z dokladov predložených žalobcom je zrejmé, že právny predchodca žalobcu vyhotovil najskôr výzvu na úhradu aktuálnej dlžnej sumy, ktorú žalovanej odoslal dňa 7.3.2016 na adresu, na ktorej si dňa 13.6.2016 žalovaná prevzala aj oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Aj výzva pred zosplatnením sa teda dostala do dispozičnej sféry žalovanej. Možnosť úver predčasne zosplatiť pre omeškanie so splácaním si pritom strany zmluvy dohodli v zmluve. Za tohto stavu súd uzavrel, že právny predchodca žalobcu splnil všetky podmienky na platné a riadne zosplatnenie úveru v zmysle cit. § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ.

28. Následne sa súd zaoberal otázkou, či uplatnený nárok je premlčaný. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že právny predchodca žalobcu využil svoje právo zosplatiť úver z dôvodu riadneho nesplácania úveru, pričom k zosplatneniu pristúpil k 2.6.2016. Vychádzajúc z § 53 ods. 9 OZ je teda zrejmé, že k zosplatneniu došlo pre nezaplatenie splátky splatnej 15.2.2016. V § 103 druhá OZ je upravený osobitne začiatok premlčacej doby v prípade, ak sa pre nesplatenie niektorej splátky stane splatný celý dlh, ktorého splácanie bolo dohodnuté v splátkach. Aj keď v spotrebiteľských zmluvách môže veriteľ pristúpiť k predčasnej splatnosti dlhu až po uplynutí 3 mesiacov (a nie 1 mesiaca, ako je to upravené v § 565 OZ), nič to nemení na skutočnosti, že premlčacia doba plynie už od splatnosti splátky, pre nezaplatenie ktorej došlo k predčasnej splatnosti a nie až od zosplatnenia zo strany veriteľa (k tomu porovnaj napr. rozsudky Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6Co/19/2010 zo dňa 23.7.2012, sp. zn. 4Co/410/2016 z 21.9.2017, rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/115/2019 (a množstvo rozhodnutí uvedených v rozsudku súdu 1. inštancie, ktorého správnosť bola posudzovaná), sp. zn. 18Co/68/2018 a pod.). Za tohto stavu začala premlčacia doba na uplatnenie práva z celého zosplatneného úveru plynúť už od 16.2.2016. Žaloba bola súdu doručená dňa 20.5.2019, teda po uplynutí tejto doby. Aj v zmysle názoru odvolacieho súdu pritom v prípade riadneho zosplatnenia úveru je potrebné aplikovať § 103 druhá veta OZ.

29. K argumentácii žalobcu ohľadne začiatku plynutia premlčacej doby súd poznamenáva, že ustanovenie § 103 OZ je špeciálnym ustanovením k ustanoveniu § 101 OZ, ktorý upravuje začiatok plynutia premlčacej doby vo všeobecnosti. Ak teda ide o situáciu upravenú špeciálnym ustanovením, začína plynúť premlčacia doba podľa toho špeciálneho, nie všeobecného ustanovenia. Je pravdou, že v prípade spotrebiteľských vzťahov je možné napr. úver predčasne zosplatiť až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, v dôsledku ktorej sa začiatok premlčacej doby posúva pred zosplatenie úveru ku splatnosti splátky, pre ktorú k zosplateniu došlo. Ani táto skutočnosť však nič nemení na jasnej právnej úprave začiatku plynutia premlčacej doby podľa § 103 druhá veta OZ. Ak by veriteľ právo na predčasné zosplatenie nevyužil (čo je skutočne právo veriteľa, nie jeho povinnosť), plynula by premlčacia doba od splatnosti každej splátky osobitne. Ak však veriteľ právo vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru využije (ako to urobil aj právny predchodca žalobcu v tomto konaní), tak potom začína premlčacia doba plynúť v zmysle cit. § 103 druhá veta OZ. Ak sa žalobca spoliehal na svoj výklad otázky začiatku premlčania a uplatnenie nároku odkladal (viac ako 3 roky), nesie aj riziko prípadného premlčania svojho nároku. K rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/228/2016 citovaného žalobcom v odvolaní súd prvej inštancie len poznamenáva, že toto zrejme nie je použiteľné na prípad riešený pred tunajším súdom, pretože v danom prípade súd neposúdil premlčanie od prvej omeškanej splátky (bez ohľadu na to, kedy reálne došlo k zosplateniu), ale od splátky, pre ktorú právny predchodca žalobcu reálne úver zosplatiť a od ktorej odvíja začiatok premlčacej doby aj samotný OZ v § 103 druhá veta.

30. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

31. O nároku na náhradu trov konania žalobcu súd rozhodol v súlade s § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. a § 390 ods. 3 C.s.p. tak, že žalovaná bola v konaní v celom rozsahu úspešná, teda by mala nárok na plnú náhradu trov konania voči žalobcovi. Žalovaná si však žiadne trovy neuplatnila a ani zo spisu nevyplýva, že by jej nejaké trovy v konaní vznikli (a to ani v odvolacom konaní), preto jej súd nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal, a to aj pokiaľ ide o trovy odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

Podľa § 8 zák. č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii účinného od 19.1.2021, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,

- a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona 28. februára 2021 neplynú,
- b) ktoré uplynuli po 31. decembri 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii účinného od 19.1.2021, ustanovenie § 8 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.