

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11Csp/113/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619204325
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6619204325.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokátska kancelária so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: Q. T., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. R. F. O. XXX, o zaplatenie 171,63 Eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti zaplatenia istiny 85,42 Eur s prísl. **z a s t a v u j e .**
- II. Súd žalobu o zaplatenie sumy 441,26 Eur s prísl. **z a m i e t a .**
- III. Žalovanej sa právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 26.09.2019 sa pôvodne žalobca: Všeobecná úverová banka, a.s. domáhala voči žalovanej zaplatenia dlžnej istiny vo výške 526,68 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od 21.08.2019 a do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa XX.XX.XXXX uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 0XXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 23,76%. Ku dňu vystavenia výpisy z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 200,-Eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 10,-Eur. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky („ výpis z bankovej knihy“) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie vystavil ku dňu 08.08.2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.07.2019, obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihladením na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 526,68 Eur. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.07.2019, t.j. v lehote splatnosti do dňa 20.08.2019 . Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka v platnom znení vo výške určenej nariadením vlády SR č. 87/1995 Zb.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.08.2019 do zaplatenia.

3. Dňa 09.11.2019 bolo súdu doručené Oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia spolu s návrhom na zmenu strany sporu na strane žalobcu podľa § 80 ods. 1 CSP. K návrhu bol pripojený súhlas so vstupom do tohto konania, oznámenie o postúpení pohľadávky spolu s podacím hárkom preukazujúcim oznámenie o postúpení pohľadávky žalovanej, žiadosť o postúpenie a prevod a odkaz na Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávku založenú v reg. súdu pod sp.zn. OpP/1/2018.

4. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

5. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené

6. Podľa § 80 ods. 1,2/,3/ zák.č. 160/2015 Zb.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli. Súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované. Ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

7. Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia súd uznesením sp.zn. 11Csp/113/2019 - 52 zo dňa 11.11.2019 pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že zo sporu vystúpil pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. a vstúpil jeho právny nástupca Intrum Slovakia, s.r.o.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.12.2019.

8. Dňa 11.03.2020 žalobca doručil súdu písomné podanie v ktorom na výzvu súdu uviedol, že žalovaný dňa 19.05.2014 vyplnil žiadosť o vydanie pôžičkovej karty Quatro a následne prijatím a schválením žiadosti o vydanie pôžičkovej karty banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. Zo strany banky bola uvedená žiadosť schválená dňa XX.XX.XXXX. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaný ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovaného vyplývajúcich z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného jednoznačne vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním Žiadosti, súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval v súlade s obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s.. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 200,-Eur so zmluvným úrokom vo výške 23,76% ročne, so štandardnou splátkou vo výške 10,-Eur mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 01.07.2014.

V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 06.10.2016 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúce v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Celkové plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 220,-Eur, ktorá je podrobne rozpisaná vo výpisoch z kartového účtu žalovaného v časti kreditných transakcií s popisom transakcie „Úhrada“. Uplatnená suma 526,68 Eur predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Žalovaná suma 526,68 Eur teda pozostáva z istiny: 198,01 Eur, poplatkov : 38,28 Eur, štandardného úroku: 243,25 Eur, sankčného úroku: 47,14 Eur.

Zároveň žalobca vo svojom písomnom podaní zobral žalobný návrh v časti zaplatenia istiny vo výške 85,42 Eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Vo zvyšnej časti uplatneného nároku trval aj naďalej.

9. Dňa 05.12.2018 vyšiel v Zbierke zákonov pod č. 343/2018, zákon z 27.11.2018, ktorým sa doplnil zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov. To znamená, že počnúc dňom 05.12.2018 nadobudla účinnosť novela Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorej bol za § 54 vložený § 54a so znením: „Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho

platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.“

10. Z dôvodovej správy vyššie uvedenej novely Občianskeho zákonníka vyplýva, že zavedenie osobitnej úpravy uplatňovania premlčaných nárokov zo spotrebiteľských zmlúv a ich zabezpečenia, je reakciou na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL US 11/2016-60 zo dňa 07.02.2018, v ktorom Ústavný súd Slovenskej republiky rozhodol, že ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Zb. zákonov o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej Národnej Rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nie je v súlade s článkom 46 ods. 1 v spojení s článkom 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Zákonodarcia ďalej uvádza, že cieľom navrhovanej právnej úpravy je vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh vo vzťahu, ku ktorému uplynulo značné časové obdobie, v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia (napr. nebude už disponovať s dôkazmi). Právo plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy sa uplynutím premlčacej doby tak ex lege dostáva do polohy naturálneho záväzku, ktoré je možné splniť dobrovoľne povinným subjektom, avšak toto právo nemožno vymáhať proti vôli povinného subjektu (dlžníka). Za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie.

11. Nakoľko žalobca podal návrh na tunajší súd dňa 26.09.2019, teda už za účinnosti vyššie uvedenej novely Občianskeho zákonníka, súd po predbežnom právnom posúdení žaloby zo skutočností tvrdených v žalobe a pripojených listinných dôkazov, s prihliadnutím na znenie § 54a Občianskeho zákonníka, dňa 02.06.2020 vyzval žalobcu na späťvzatie žaloby podľa § 138 CSP.

12. Na výzvu súdu žalobca reagoval písomným podaním doručeným súdu dňa 02.10.2020, v ktorom uviedol, že v súlade s čl. V bod 35 písm.a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 06.10.2016 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Z uvedeného je zrejmé, že výpoveď zmluvy spolu s výzvou na zaplatenie dlžného zostatku bola žalovanému odoslaná dňa 06.10.2016, pričom predmetná výzva bola žalovanému doručená dňa 13.10.2016 a lehota 10 dní na zaplatenie dlžného zostatku predčasne ukončeného zmluvného vzťahu uplynula dňa 23.10.2016. Od 24.10.2016 je žalovaný v omeškaní s jeho uhradením. Premlčacia lehota pre zaplatenie celej sumy dlžného zostatku predčasne ukončeného zmluvného vzťahu podľa § 101 OZ začala plynúť dňa 24.10.2016 a žalovaná pohľadávka tak bola uplatnená na súde v rámci plynutia 3-ročnej premlčacej doby. Žalobca má preto za to, že uplatnený nárok v čase začatia konania nebol premlčaný. Zároveň má za to, že k zosplatneniu dlhu nemôže dôjsť predtým, ako bude výzva na zosplatnenie doručená dlžníkovi, pričom tento záver vyplýva aj z rozhodnutia NS ČR sp.zn. 21Cdo/456/2006. Rovnako žalobca poukázal aj na právny názor vyjadrený v rozhodnutí NS ČR, sp.zn. 21Cdo/426/2005.

13. Procesným uznesením sp. zn. 11Csp/113/2019 - 87 zo dňa 01.07.2020 súd vyzval žalovanú k vyjadreniu sa k žalobe a uvedeniu rozhodujúcich skutočností na svoju obranu, pripojenia listinných dôkazov, prípadne označenia dôkazov na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaná sa k podanej žalobe, ktorá jej bola doručená spolu s procesnou výzvou dňa 06.07.2020, v súdom stanovenej lehote nevyjadrila, ani neuviedla žiadne prostriedky procesnej obrany.

14. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

15. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

16. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

17. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie vo veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva nepresahuje sumu 1000,-Eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán považuje za nesporné. Súd preto v súlade s § 297 CSP vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 12.10.2020. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 18.08.2020 do 04.09.2020.

18. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu, a to najmä: žalobou, výpisom z pôžičkovej karty Quatro, žiadosťou o vydanie pôžičkovej karty Quatro, Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., predžalobnou upomienkou z 02.09.2016 spolu s ftk. Doručenky, oznámením o vyhlásení Okamžitej splatnosti zo dňa 06.10.2016, Cenníkom VÚB a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. platný 01.12.2009 a ostatnými písomnými vyjadreniami žalobcu, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

19. Dňa XX.XX.XXXX došlo na základe prijatia a schválenia žiadosti žalovanej o vydanie pôžičkovej karty Quatro k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci s Consumer Finance Holding a.s.. V zmysle uvedenej zmluvy sa zmluvné strany dohodli na úverovej rámci 900,-Eur a štandardnej mesačnej splátke 30,-Eur pri štandardnej úrokovej sadzbe v zmysle platného cenníka 1,98% PM/23,76% p.a. Podľa bodu V Zmluvy, žalovaná mala čerpať spotrebiteľský úver platobnou kartou vo výške schváleného úverového rámca dňa 01.06.2014. Spotrebiteľský úver mal byť poskytnutý na obdobie jedného roka počnúc dňom prvého čerpania. Spotrebiteľ v zmysle zmluvy mal splácať istinu v rovnakých mesačných splátkach so začiatkom jedného mesiaca po dni prvého čerpania, ďalšie poplatky sa použijú v súlade s uvedeným čerpaním a splácaním istiny a v súlade s tým ako je uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere a posledná splátka uskutočnená spotrebiteľom vyrovná zostatok istiny, úrokov a prípadne ďalších poplatkov. Výška spotrebiteľského úveru bola dohodnutá na sumu 900,-Eur s počtom splátok 12, s prvou až predposlednou splátkou vo výške 75,-Eur a poslednou splátkou vo výške 215,30 Eur, s RPMN 27,70%, s celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom 140,30 Eur, celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť: 1040,30 Eur, s dňom splatnosti štandardnej mesačnej splátky: 15.deň v kalendárnom mesiaci, s priemernou hodnotou RPMN pre kreditné karty : 26,48% p.a.

20. Podľa čl. V bodu 35 písm.a) Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s.: „ ak klient nezrealizuje úhradu povinnej splátky, správca ho vyzve na jej vyrovnanie. V prípade, ak banka eviduje voči klientovi pohľadávku po lehote splatnosti, ktorú klient neuhradil ani v zmysle výzvy, má právo dočasne alebo natrvalo obmedziť realizáciu transakcií držiteľa karty na všetkých kartových účtoch vedených na meno klienta. Ak klient napriek výzve nezaplatí povinnú splátku v stanovenej lehote, banka má právo využiť jeden alebo viacero z nasledujúcich prostriedkov: a) vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný.

21. Písomným upozornením: „Predžalobná upomienka“ zo dňa 02.09.2016, právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú na nedoplatok na splátkach vo výške 35,02 Eur, ako aj na možnosť zosplatenia celého úveru pokiaľ nedôjde k úhrade splátky 07/2016.

22. Písomným podaním: „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ zo dňa 06.10.2016, právny predchodca žalobcu informuje žalovanú o zosplatení celého úveru a žiada ju o úhrade dlžnej sumy vo výške 258,96 Eur.

23. Z výpisu pôžičkovej karty Quatro z 08.08.2019 pre zúčtovacie obdobie od 02.07.2014 do 31.07.2019 súd zisťuje, že konečný stav k 31.07.2019, ktorý má žalovaná uhradiť je 526,68 Eur pri úverovom rámci 200,-Eur, so štandardnou splátkou 10,-Eur, pri štandardnej úrokovej sadzbe 1,98% p.a / 23,76 % p.a. Žalovaná pred zosplatením t.j. k 06.10.2016 poslednú splátku uhradila v máji 2016 vo výške 10,-Eur, pričom do zosplatenia a ani po zosplatení úveru žiadnu ďalšiu splátku nevykonala.

24. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

25. Súd postupoval podľa vyššie uvedeného zákonného ustanovenia a konanie v časti zaplatenia sumy 85,42 Eur s príslušenstvom zastavil, nakoľko žalobca, ktorý disponuje s podanou žalobou zbral žalobu v časti zaplatenia tejto sumy späť a navrhol konanie v tejto časti zastaviť.

26. Súd sa ďalej zaoberal zvyšným nárokom žalobcu v sume 441,26 Eur spolu s požadovaným úrokom z omeškania.

27. Zmluva o úvere, z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok je zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko z obsahu zmluvy vyplýva, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy konal v rámci svojho predmetu podnikania a žalovaná uzavrela zmluvu ako fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ani v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, a teda ide o spotrebiteľský úver, ktorý spĺňa definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 písm.a) a b) zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a uzavretá zmluva z 06.06.2014 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 2 písm. d) citovaného zákona, preto úver ňou poskytnutý je nutné považovať za spotrebiteľský úver. Z uvedeného vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy je v danom prípade potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 129/2010 Zb.z., ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, tak ako to vyplýva z ustanovenia § 52 ods. 2 prvej vety Občianskeho zákonníka.

29. Vzhľadom na znenie § 54a Občianskeho zákonníka, súd posudzoval uplatnený nárok žalobcu z hľadiska včasnosti jeho podania a možnosti jeho vymáhania pred súdom.

30. Premlčanie definujeme ako márne uplynutie doby stanovenej v zákone pre vykonanie práva. Znamená výrazne oslabenie subjektívneho práva strany sporu, nakoľko premlčaním síce nárok žalobcu nezaniká, nemôže byť však súdom priznaný, ak sa povinný pred súdom bráni vznesením námietky premlčania. Nárok oprávnenej strany sporu trvá aj naďalej, stáva sa však prostredníctvom súdu nevymáhateľným. V prípade spotrebiteľskej zmluvy je súd povinný prihliadnúť aj na znenie § 54a Občianskeho zákonníka a ex offio skúmať, či pohľadávka žalobcu nie je premlčaná a môže žalobca svoj nárok uplatniť v súdnom konaní.

31. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

32. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

33. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone stanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

34. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

35. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

36. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

37. Z predloženého výpisu z pôžičkovej karty Quatro súd zisťuje, že žalovaná poslednú splátku pred zosplatením uhradila v máji 2016 v sume 10,- Eur, pričom do termínu zosplatenia (06.10.2016) žiadnu ďalšiu splátku nevykonala. Keďže žalovaná nezaplatila 3 po sebe nasledujúce splátky, právny predchodca žalobcu využil svoje právo a upozornil žalovanú v predžalobnej upomienke zo dňa 02.09.2016 na možnosť zosplatenia celého úveru, pokiaľ nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 07/2016. Nakoľko žalovaná nevykonala žiadnu ďalšiu úhradu ani v dodatočne stanovenej lehote, právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplateniu úveru a úver k 06.10.2016 zosplatnil, o čom žalovanú upovedomil listom.

38. V zmysle § 101 Občianskeho zákonníka je premlčacia doba trojročná, pričom táto podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka začína plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Z uvedeného je zrejmé, že premlčacia doba začína plynúť od zročnosti splátky, kvôli ktorej sa predčasné plnenie žiada, nie od okamihu predčasnej splatnosti. Táto splatnosť nenastáva uplynutím troch mesiacov, resp. vyhlásením okamžitej splatnosti úveru, ale nezaplacením splátky, pre ktorú sa stane splatným celý dlh, tzn. pre nezaplatenie splátky, ktorá zosplatenie vyvolala. Z výpisu pôžičkovej karty súd zisťuje, že poslednú úhradu pred zosplatením žalovaná vykonala v máji 2016 a teda splátka 06/2016 bola prvou neuhradenou splátkou s ktorou sa dostala žalovaná do omeškania, ktorá mala byť podľa čl. V bodu 2 splatená do 15.06.2016. Nakoľko pre účinné zosplatenie úveru je nevyhnutné, aby bol podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, dlžník v omeškaní so splácaním splátky úveru najmenej 3 mesiace, musela byť žalovaná so splácaním splátky za mesiac jún 2016 v omeškaní počas mesiaca júl, august, september a až následne - najskôr v mesiaci október, do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, t.j. do 15.10.2016 mohol veriteľ pristúpiť k zosplateniu celého úveru. Právny predchodca tak učinil dňa 06.10.2016.

39. Keďže došlo zo strany veriteľa k využitiu práva na zosplatenie platne, a to v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka a tiež v súlade s Obchodnými podmienkami veriteľa (právneho predchodcu žalobcu) pre splátku splatnú 06/2016, premlčacia lehota v zmysle druhej vety § 103 Občianskeho zákonníka začne plynúť odo dňa zročnosti tej splátky, od splatnosti (zročnosti) ktorej uplynuli 3 mesiace a omeškanie s ňou trvá, tzn. pre ktorú k zosplateniu došlo - ktorá zosplatenie vyvolala. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že touto splátkou bola splátka z 15.06.2016. Premlčacia doba v zmysle ustanovenia § 103 tak uplynula dňa 15.06.2019, preto má súd za to, že celý nárok žalobcu je premlčaný. Žaloba bola doručená súdu až dňa 26.09.2019, teda po 3ročnej premlčacej dobe. Čo sa týka úrokov z omeškania, ako akcesorický nárok na príslušenstvo k hlavnému záväzku (§ 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka), tento podlieha rovnakému premlčaniu ako záväzok hlavný, a teda premlčanie istiny malo vplyv aj na premlčanie úrokov z omeškania.

40. V tomto smere súd poukazuje aj na právny názor vyslovený Krajským súdom v Banskej Bystrici v rozsudku 16Co/414/2017 zo dňa 13.09.2018, ako aj v rozsudku 17 Co/80/2018 z 24.4.2019, v ktorých sa rovnako konštatuje, že premlčacia doba začína plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, teda splátky kvôli ktorej sa predčasné plnenie žiada a nie od okamihu predčasnej splatnosti. Táto splatnosť nenastáva uplynutím 3 mesiacov, resp. vyhlásením okamžitej splatnosti úveru, ale nezaplacením splátky pre ktorú sa stane splatným celý dlh.

41. Vzhľadom na vyššie uvedené súd uzatvára, že uplatnený nárok je premlčaný, nakoľko žalobca využil svoje právo na zosplatenie úveru pre nezaplatenú splátku žalovanej z 15.06.2016, a teda od tejto doby začala plynúť aj premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu. Keďže je súd ex offo povinný prihliadať na znenie § 54a Občianskeho zákonníka, rozhodol tak, že žalobu v celom rozsahu zamietol, pretože premlčaný nárok nemožno žalobcovi priznať a v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka ho vymáhať v súdnom konaní.

42. Keďže súd žalobu zamietol z dôvodu premlčania žalobného nároku, nezaoberal sa ďalej meritom veci.

43. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

46. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovaná, ktorá hoci mala plný úspech vo veci a patrí jej náhrada trov konania, súd jej právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže jej zo spisu nijaké trovy nevyplývajú.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza 14.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.