

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Tos/22/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120010348
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivo Maruščák
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8120010348.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Iva Maruščáka a sudcov JUDr. Petra Tobiaša a JUDr. Moniky Halkociovej, na neverejnom zasadnutí konanom 12.10.2020 v trestnej veci odsúdeného P. E., v konaní o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 1Nt/7/2020 zo dňa 10.07.2020, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného P. E..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 411 ods. 1 Tr. poriadku zmenil spôsob výkonu trestu odňatia slobody odsúdenému P. E., nar. XX.XX.XXXX, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/95/2019 zo dňa 26.06.2019 a rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/62/2017 zo dňa 19.06.2019 tak, že odsúdeného preradil z ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení a po poučení o opravnom prostriedku, priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí, odsúdený sťažnosť, ktorú bližšie odôvodnil jeho obhajca elektronickým podaním dňa 27.08.2020. Napadnuté rozhodnutie považuje za nezákonné a nespravodlivé, pretože ním došlo k príliš tvrdému posúdeniu rozhodných skutočností, pričom na skutočnosti v prospech odsúdeného súd ohľad nebral. Poukázal na časovú chronológiu, z ktorej vyplýva, že u odsúdeného išlo o adaptačné obdobie, počas ktorého dochádzalo ku správaniu, ktoré malo byť v rozpore so zákonom o výkone trestu, avšak je zrejmé, že išlo o konanie málo závažnej povahy. Za rozhodujúce je potrebné považovať obdobie od februára 2020, kde je zrejmé, že došlo k výraznému zlepšeniu správania sa odsúdeného a tým aj k jeho adaptácii. Za toto takmer ročné obdobie malo dôjsť iba k jednému deliktu, k hraniu kariet. Odsúdený sa pridal k osobám, ktoré sedeli na cele a hrali karty, v dôsledku čoho ani nemohol spať. Stále je to mladý človek vo veku blízkom mladistvému a preto je potrebné dať mu šancu na preukázanie toho, čo deklaroval a zbytočne ho netrestať, pretože akýkoľvek ďalší trest aj spôsob výkonu trestu by mohol zapôsobiť negatívne a ešte viac zlomiť tohto mladého človeka, u ktorého je vždy šanca na nápravu aj s prihliadnutím na jeho rodinné zázemie. Navrhol, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a vo veci rozhodol sám tak, že návrh zamietá.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie napadnutému výroku uznesenia predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z obsahu predloženého spisového materiálu vyplýva, že odsúdený aktuálne vykonáva súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov a 6 mesiacov so zaradením pre výkon uloženého trestu v ústave s minimálnym stupňom stráženia, konkrétne v ÚVV a ÚVTOS Prešov, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 1T/62/2017 zo dňa 19.06.2019 pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.

2 písm. a/ Tr. zákona a pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, pričom odsúdený výkon tohto trestu nastúpil dňa 28.01.2019 s predpokladaným koncom výkonu trestu dňa 03.10.2024 (pri zápočte vykonaného trestu od 03.04. do 05.07.2019). Následne vykonáva odsúdený výkon súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 6 rokov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia (pri zápočte výkonu väzby od 20.12.2018 do 28.01.2019 a výkonu trestu od 03.04.2019 do 22.08.2019), uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp.zn. 2T/95/2019 dňa 26.06.2019 pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona s predpokladaným ukončením trestu dňa 12.09.2029.

V danej veci konal prvostupňový súd na základe návrhu riaditeľa Ústavu na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody v Prešove, ktorým bola navrhnutá zmena spôsobu výkonu trestu odsúdenému a to do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 3 a 4 zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vzhľadom na to, že odsúdený sa počas výkonu trestu dopúšťal disciplinárnych previnení a bol celkom (v čase podania návrhu) šesťkrát disciplinárne potrestaný.

Okresný súd Prešov v danom prípade na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného v súlade s ustanovením § 411 ods. 2 Tr. poriadku a vykonal aj ďalšie dôkazy potrebné pre rozhodnutie vo veci dostatočným spôsobom, na základe čoho správne rozhodol a sťažnostný súd sa s jeho rozhodnutím, vrátane dôvodov stotožňuje.

Z obsahu spisu totiž vyplýva, že v priebehu výkonu trestu odňatia slobody po tom, čo bol odsúdený zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, sa dopustil disciplinárnych previnení, na základe ktorých mu boli uložené disciplinárne tresty rozhodnutím zo dňa 28.04.2020 (za porušenie povinnosti v čase od večierky do budička dodržiavať nočný pokoj dňa 30.03.2020), ďalej rozhodnutiami zo dňa 08.11.2019, dňa 19.09.2019, dňa 16.06.2019 a dňa 12.04.2019 (za porušenie povinnosti plniť povinnosti uložené zákonom o výkone trestu a ústavným poriadkom dňa 23.12.2019, dňa 25.12.2019, 08.11.2019, 22.08.2019, 07.09.2019, 09.09.2019, 16.06.2019 a dňa 12.04.2019) a napokon rozhodnutím zo dňa 10.07.2019 (za porušenie povinnosti zachovávať zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku).

V reakcii na sťažnostné námietky odsúdeného, krajský súd doplnil dokazovanie v zmysle § 326 ods. 5 Tr. poriadku, z ktorého je zrejmé, že správanie odsúdeného v období od februára 2020 nezaznamenalo žiaden pozitívny obrat a naďalej pokračovalo v negatívnom trende. Dňa 28.04.2020 bol odsúdenému uložený disciplinárny trest umiestnenia do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu troch dní za rušenie nočného pokoja, keď bol dňa 30.03.2020 pristihnutý na inej izbe, ako je ubytovaný v čase, keď to nie je povolené. Dňa 04.05.2020 mal v cele disciplinárneho trestu v uzavretom oddiele pri sebe zapaľovač, čo vyriešil vo svojej kompetencii príslušný pedagóg. Dňa 29.07.2020 bol odsúdenému uložený disciplinárny trest umiestnenia do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu ôsmich dní za porušenie povinnosti zachovávať zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku, keď dňa 25.06.2020 odcudzil zo skrinky iného odsúdeného jeho osobné veci. Dňa 03.08.2020 bol menovanému uložený disciplinárny trest umiestnenia do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu troch dní za porušenie povinnosti plniť povinnosti uložené zákonom o výkone trestu a ústavným poriadkom, keď dňa 02.08.2020 spal po budičku na rozostlanom lôžku v čase, keď to ústavný poriadok nepovoľuje. Odsúdený neprejavuje snahu o polepšenie svojho správania. Svoje povinnosti si riadne neplní a dopúšťa sa porušení ústavného poriadku. Počas celej doby výkonu trestu odňatia slobody nebol ani v jednom prípade disciplinárne odmenený a bol deväťkrát disciplinárne potrestaný.

Preto, aj keď odsúdený na výsluchu pred okresným súdom ľutoval svoje disciplinárne previnenia, ktoré súviseli s tým, že psychicky nezvládal odlúčenie od rodiny a prehlásil, že si chce vytvoriť podmienky na vymazanie disciplinárnych trestov, že sa bude správať dobre, lebo manželka mu napísala, že ho neopustí, ďalšie jeho správanie vo výkone trestu toto nedokazuje. Nemožno hovoriť ani o adaptačnom procese počas celého rozhodného obdobia vzhľadom na skutočnosť, že vo výkone trestu odňatia slobody je od 03.04.2019, vrátane výkonu väzby. V rozpore s tvrdením obhajcu o výraznom zlepšení správania odsúdeného v čase od februára 2020, je správa riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Prešov zo dňa 01.10.2020, podľa ktorej boli odsúdenému v uvedenom období uložené ďalšie tri disciplinárne tresty.

Preto, na základe vyššie uvedeného, pretože odsúdený nepreukázal zlepšenie svojho správania sa vo výkone trestu odňatia slobody a jeho doterajšie správanie zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody plne odôvodňuje, krajský súd sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.