

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/25/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820203976
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820203976.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobkyne: F. B., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXX/XX, C. proti žalovanému: C.. N. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/X, C. o zaplatenie sumy 314.446,90 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Nejasné podanie žalobkyne doručené súdu dňa 16.9.2020, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, odmieta.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa podala osobne na súde dňa 16.9.2020 podanie datované dňa 16.9.2020 a označené ako „Návrh na vydanie platobného rozkazu“, ktoré podľa jeho obsahu (§ 124 ods. 1 Civilného sporového poriadku) súd posúdil ako žalobu. Podanie obsahovalo opis skutočností, z ktorých vyplývali určité nároky žalobkyne. Z podania nebolo zrejmé, na základe akých skutočností si žalobkyňa uplatňuje nárok na náhradu škody v celkovej sume 314.446,90 eur.

2. Podľa § 129 Civilného sporového poriadku (1) Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. (2) V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. (3) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. (4) Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

3. Podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

4. Podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

5. Podľa § 133 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (1) Fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. (2) Právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

6. Vychádzajúc z opísaných nedostatkov podania, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, súd podľa § 129 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku uznesením č.k. 16C/25/2020-16 zo dňa 22.9.2020, ktoré bolo dňa 28.9.2020 doručené žalobkyňi, žalobkyňu vyzval, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia podanie opravila a doplnila ku sp.zn. 16C/25/2020 a to tak, že: - pravdivo opíše rozhodujúce skutočnosti, z ktorých odvodzuje nárok na náhradu škody, sformuluje petit žalobného návrhu, ktorý musí byť určitý a musí byť z neho zrejmé, k akým konkrétnym plneniam žiada žalovaného zaviazat', t.j. v akej konkrétnej sume uplatňuje plnenie voči žalovanému. Žalobkyňa bola povinná taktiež uviesť konkrétnu výšku škody, resp. či ide o skutočnú škodu, ušlý zisk, alebo nemajetkovú ujmu, ktorá musí byť vyčíslená peňažnou sumou a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. a tie, čo sú jej k dispozícii, predloží súdu. Zároveň ju poučil, že ak tak neurobí, súd podanie odmietne.

7. Na výzvu súdu žalobkyňa reagovala podaním zo dňa 8.10.2020, v ktorom už ako žalovaných označila PhDr. N. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/X, C., sudcov Okresného súdu Prievidza N.. W. I., N.. H. K., N.. F. Y., JUDr. U. M., všeobecnú ambulanciu pre dospelých I.. F. U., advokáta N.. W. D., súdnu exekútorku I.. R. Y., vyššiu súdnu úradníčku Okresného súdu Prievidza JUDr. N. D., T. úrad JUDr. J. Y., Y. úrad Prievidza, prokurátorov Okresnej prokuratúry Prievidza N.. Ing. N. Y., JUDr. U. U. a prokurátora Generálnej prokuratúry I.. M. S., napriek tomu, že v podaní zo dňa 16.9.2020 ako žalovaného označila len PhDr. N. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXXX/X, C.. Z doplnenia podania ďalej vyplýva, že podaním zo dňa 16.9.2020 mienila podať kompetenčnú žalobu podľa § 412 Zákona č. 162/2015 Z.z.- Správneho súdneho poriadku. Podľa nej sa žalovaní ako spolupáchatelia dopustili prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, na základe čoho požaduje zaplatenie sumy 314.446,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 48% ročne zo sumy 314.446,90 eur od 1.1.1996 až do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 5.500,00 eur.

8. Súd uvádza, že konanie podľa ustanovení Civilného sporového poriadku je ovládané dispozičnou zásadou a začína výlučne na základe žaloby, ktorá musí obsahovať všeobecné náležitosti podania uvedené v ustanovení § 127 ods. 1 cit. zákona, zo žaloby musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje. Podanie musí byť podpísané osobou, ktorá podanie urobila. Okrem všeobecných náležitostí podania žaloba musí obsahovať označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Ak tieto údaje chýbajú, žaloba má vady a súd musí tieto nedostatky odstrániť postupom uvedeným v ustanovení § 129 Civilného sporového poriadku, je tomu tak preto, lebo nesmie byť pochybné, kto je stranou v spore. Správne označenie strany sporu zabraňuje možné zamenenie s inou osobou. Žaloba musí obsahovať konkrétny návrh výroku rozhodnutia, obsahujúci rozsah uplatneného nároku. Údaj o tom, čoho sa žalobca domáha (tzv. petit) musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Súd totiž musí presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, pretože, s výnimkou uvedených v § 216 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, nesmie stranám prisúdiť viac, než to, čoho sa domáhajú, ani priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, ako sú navrhované. Presný, určitý a zrozumiteľný petit žaloby nie je vyjadrením iba formálnych náležitostí žaloby, ale je aj nevyhnutným predpokladom toho, aby súdne rozhodnutie bolo (z materiálneho hľadiska) vykonateľné a aby nastali právne účinky, ktoré žalobca podaním návrhu sledoval.

9. V posudzovanej veci z doplnenia obsahu žaloby vyplýva, že podanie žalobkyne zo dňa 8.10.2020 s poukazom na § 132 ods. 2 Civilného sporového poriadku nie je možné považovať za náležité doplnenie a opravu žaloby. Súd je toho názoru, že jej podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, je naďalej nezrozumiteľné a nejasné, naďalej nemá zákonom predpísané náležitosti. V žalobe naďalej absentuje správne označenie žalovanej strany, žalobný petit, ktorý musí byť presný, určitý a zrozumiteľný. Súd uvádza, že v konaní nesmie byť pochybné, kto je stranou v spore, nakoľko správne označenie strany sporu zabraňuje možné zamenenie s inou osobou. Okrem iného, musí súd presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, pretože, s výnimkou uvedených v § 216 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, nesmie stranám prisúdiť viac, než to, čoho sa domáhajú, ani priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, ako sú navrhované. Žalobkyňa v podaní zo dňa 8.10.2020 na jednej strane uvádza, že mienila podať kompetenčnú žalobu podľa § 412 Zákona č. 162/2015 Z.z.- Správneho súdneho poriadku, na základe ktorého žiadala rozhodnutie kladného kompetenčného konfliktu alebo záporného kompetenčného konfliktu a na druhej strane sa domáha zaplatenia sumy 314.446,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 48% ročne zo sumy 314.446,90 eur od 1.1.1996 až do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 5.500,00 eur. V žalobnom petite okrem iného žiada aj o zrušenie rozhodnutí č.k. 9C/3/2009-198, č.k. 9C/3/2014-238, č.k. 5Co/660/2014-247, č.k. 18C/35/2015-163,

sp.zn. 9Er/127/2015 a sp.zn. 9C/36/2017 z dôvodu existencie väčšieho množstva procesných vád a ich nesúladu s Ústavou Slovenskej republiky. Podľa názoru súdu vady žaloby neodstránila, žaloba naďalej nemá zákonom predpísané náležitosti, je nezrozumiteľná a súdu nie je zrejmé, o čom má konať a rozhodnúť. Aj v prípade, ak by sa podanou žalobou domáha len zaplata sumy 314.446,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 48% ročne zo sumy 314.446,90 eur od 1.1.1996 až do zaplata a náhradu trov konania v sume 5.500,00 eur, tak v tejto časti žaloby naďalej absentuje prevažná časť opisu rozhodujúcich skutočností, hlavne chýba uvedenie akýchkoľvek relevantných a aspoň v minimálnej potrebnej miere konkretizovaných tvrdení, z ktorých by vyplýval vznik žalovanej pohľadávky. Súd záverom uvádza, že ak žalobkyňa podaním zo dňa 16.9.2020 mienila podať kompetenčnú žalobu, na základe ktorej žiadala rozhodnutie kladného kompetenčného konfliktu alebo záporného kompetenčného konfliktu, tak žaloba nebola podaná na vecne príslušnom súde. O kompetenčnej žalobe rozhoduje v zmysle § 11 písm. f/ Správneho súdneho poriadku Najvyšší súd Slovenskej republiky.

10. Súd vzhľadom na vyššie uvedené po neúspešnom pokuse o doplnenie podania postupom podľa § 129 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku rozhodol tak, že podanie žalobkyne, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou, podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).