

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 3T/82/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7820010290  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7820010290.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, v trestnej veci obvineného U. W. a spol., dňa 12. októbra 2020 v Rožňave,

### r o z h o d o l :

1/ Obvinený U. W., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom U. XX, prechodne bytom U. XXX, zamestnaný v EUROPERSONAL & FABRIKA s. r. o., pracovisko Nitra

2/ Obvinená Y. W., rod. W., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom U.Š. XXX, zamestnaná na družstve v Plaveckom Štvrtku

s ú v i n n í , ž e

najmenej od mesiaca december 2019 do mesiaca február 2020 ako rodičia maloletého H. W., nar. XX.XX.XXXX, zanedbali svoje rodičovské povinnosti vyplývajúce im zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, najmä dôslednú a sústavnú starostlivosť o riadnu výchovu maloletého, ktorý sa v uvedenom období opakovane dopustil konaní majúcich znaky trestných činov, a to v mesiaci december 2019 v jednom prípade prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona a v jednom prípade prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, v mesiaci január 2020 v dvoch prípadoch prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a v jednom prípade prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e) Trestného zákona a začiatkom mesiaca február 2020 v jednom prípade prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, pričom maloletý H. W. sa aj v minulosti viackrát dopustil konaní majúcich znaky trestných činov a priestupkov, o čom obidvaja obvinení už mali vedomosť a napriek tomu i opatreniam sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vykonávaným v rodine, upozorneniam zo strany akreditovaného subjektu Detské kočovné divadlo DRaK, Prešov, v rámci vykonávaného výchovného programu, na zvýšenie dohľadu nad správaním maloletého, neprijali opatrenia na zabezpečenie toho, aby sa maloletý H. protiprávných konaní opakovane nedopúšťal,  
t e d a

vydali z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili dopúšťať sa konaní, ktoré sú podľa Trestného zákon trestnými činmi,

č í m s p á c h a l i

prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. c) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 474/2019 Z. z.

a súd o treste takto

rozhodol :

I.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Rožňava sp.zn. 15T/17/2020-122 zo dňa 25.02.2020, doručený obvinenému U. W. dňa 03.03.2020, ktorým mu bol pre prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, ako aj trest prepadnutia veci:

- 1 ks motorová píla zn. Stihl, typ: 271/C, výrobné číslo 178826519
- 1 ks štiepacia sekera s drevenou násadou
- 1 ks železný klin červený, poškodený v spodnej časti odštiepením
- 1 ks plastová nádoba na olej aj s olejom cca. 2 l
- 1 ks plastová nádoba na benzín aj s benzínom 1 l

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona s prihliadnutím na príťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. h) Trestného zákona súd obvineného U. W. za teraz posudzovaný prečin a pre prečiny, z ktorých bol uznaný za vinného uvedeným skorším trestným rozkazom odsudzuje na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmienne odkladá.  
Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému ukladá aj trest prepadnutia veci, a to:

- 1 ks motorová píla zn. Stihl, typ: 271/C, výrobné číslo 178826519
- 1 ks štiepacia sekera s drevenou násadou
- 1 ks železný klin červený, poškodený v spodnej časti odštiepením
- 1 ks plastová nádoba na olej aj s olejom cca. 2 l
- 1 ks plastová nádoba na benzín aj s benzínom 1 l

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

II.

Obvinenú Y. W. podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, odsudzuje na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmienne odkladá.  
Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Podľa § 308 ods. 2 Trestného poriadku v prospech obvineného môžu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Odpor je potrebné podať v 4 vyhotoveniach.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb oprávnených podať odpor. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz zruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.