

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21P/28/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124201625
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2124201625.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. I., B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., t.č. Centrum pre deti a rodiny Pečeňady, Pečeňady 66, 922 07 Pečeňady, dieťa rodičov: matka - B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., t.č. U. H., B. B. XX/XX, Š., a otec - L. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXXX/XX, T., t.č. U. H., B. B. XX/XX, Š., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým sa maloleté dieťa meno I., B. B., nar. XX.XX.XXXX, dočasne zveruje do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do Centra pre deti a rodiny B., B. XX, XXX XX B., ktoré neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Súd za čí na konanie o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej starostlivosti.

III. Súd u s t a n o v u j e Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, Jarmočná 3, Hlohovec, za procesného opatrovníka na zastupovanie maloletého dieťaťa W. I., B. B., I. XX.XX.XXX, v tomto konaní.

odôvodnenie:

1. Dňa 26.02.2024 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec (ďalej len ÚPSVaR), na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bolo maloleté dieťa W. I., B. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. Centrum pre deti a rodiny B., dočasne zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny B., B. XX, XXX XX B. (ďalej len „CDR Pečeňady“). Súčasne bolo navrhnuté, aby tunajší súd začal konanie vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti.

2. ÚPSVaR návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 40PPOm/1/2023 zo dňa 26.09.2023, právoplatného dňa 18.10.2023, je uložené výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej pomoci a úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. dieťaťa, pobyt v CDR B.. Neodkladným opatrením ÚPSVaR navrhuje mal. dieťa po uplynutí doby výchovného opatrenia ponechať v starostlivosti CDR B. a nariadiť ústavnú starostlivosť podľa § 54 ods. 2 písm. c) zákona o rodine. Dôvodom na vydanie uznesenia je, že doposiaľ sa rodičia maloletého od jeho narodenia nijakým spôsobom s maloletým nekontaktovali a sú nespolupracujúci s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec. Na Okresnom súde aktuálne prebieha konanie vo veci zásahu do rodičovských práv a povinností matky a otca maloletého a vydania rozhodnutia o splnení podmienok osvojiteľnosti k maloletému. ÚPSVaR zaslal dňa 19.12.2023 určenému úradu Trnava spisovú dokumentáciu pre účely sprostredkovania náhradnej rodinnej starostlivosti. Určený úrad Trnava tento proces pozastavil, pretože maloleté dieťa nemohlo byť zapísané do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť z dôvodu prebiehajúceho konania na Okresnom súde o nariadenie výchovného opatrenia. Toto konanie bolo dňa 20.02.2024 na súdnom pojednávaní na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 21P/103/2023 zastavené. Dňa 21.09.2023 matka porodila v I. M. Y. O. Q. dieťa, ktorého meno nie je určené, s priezviskom B.. Matka pár hodín po

pôrode dieťa opustila, z nemocnice odišla a o mal. sa ďalej nezaujíma. Mal. bol neodkladným opatrením Okresného súdu v Trnave sp. zn. 40PPOm/1/2023, právoplatným dňa 18.10.2023 umiestnený do starostlivosti CDR B.. O maloletého dodnes neprejavil záujem a nijakým spôsobom sa nekontaktoval ani otec. Otec mal. detí spolu s matkou podľa informácií ÚPSVaR žili v spoločnej domácnosti približne dva roky na adrese N. X, G.. Otca dňa 25.09.2023 kontaktovali, aby sa vyjadril k celej situácii s narodením maloletého, ale ten im len uviedol, že už s matkou netvorí pár a to cca mesiac, matka sa má zdržiavať na ubytovni v Š. na adrese M. XX. On sa tam má zatiaľ zdržiavať s ňou, ale chce sa odsťahovať. Otec aj matka prostredníctvom písomného vyjadrenia na Okresnom súde Trnava verbalizovali svoj záujem o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti, avšak reálne ho nijakým spôsobom nekontaktovali od narodenia, ani si doposiaľ nepodali návrh na zverenie maloletého do svojej starostlivosti. Otca aj matku ÚPSVaR Hlohovec kontaktoval a pozval oboch rodičov na prípadovú konferenciu k maloletému dieťaťu bez určeného mena. Rodičia sa na prípadovú konferenciu dňa 03.10.2023 nedostavili bez ospravedlnenia. Opätovne ÚPSVaR telefonicky kontaktoval rodičov. Matka im oznámila, že sa prípadovej konferencie nezúčastní z dôvodu pracovných povinností. Na telefónnom čísle otca sa ohlásila neznáma pani, ktorá sa predstavila ako nová priateľka otca a oznámila, že otec sa prípadovej konferencie nezúčastní a ukončila bez ďalšieho vysvetlenia telefonický hovor. Dňa 11.12.2023 požiadali ÚPSVaR Š. o prešetrovanie podmienok v domácnosti v súvislosti so žiadosťou Okresného súdu v Trnave z dôvodu vytyčenia termínu pojednávania vo veci nariadenia výchovného opatrenia nad maloletým dieťaťom bez určeného mena. ÚPSVaR Šaľa im dňa 12.12.2023 oznámil, že adresa, ktorú udali rodičia, neexistuje. Telefonicky kontaktovali rodičov, ktorí im oznámili, že opäť bývajú spolu na adrese H. X, G.. Dňa 19.12.2023 ÚPSVaR Trnava na uvedenej adrese rodičov maloletého nenašiel. Po telefonickom kontaktovaní matka odmietla spolupracovať. Matka ani otec aktuálne nebývajú na adrese svojho trvalého pobytu, pravdepodobne by mali bývať na ubytovni v Š., presné miesto ÚPSVaR nevie overiť. ÚPSVaR sa stotožňuje s názorom CDR B., že výchovné opatrenie neplní svoj účel a navrhujú nariadiť ústavnú starostlivosť nad maloletým s výhľadom zaradenia dieťaťa do zoznamu NRS formou pestúnskej starostlivosti. Vzhľadom k týmto skutočnostiam a faktu, že rodičia dieťaťa nie sú schopní zabezpečiť o maloletého riadnu starostlivosť, má ÚPSVaR za to, aby sa mal. dieťa nevrátilo naspäť do prirodzeného prostredia a navrhujú súdu, aby vydal navrhované neodkladné opatrenie a začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti.

3. ÚPSVaR ako dôkazy predložil správu CDR B. z 12.01.2024 č.l. 3, lekárske potvrdenie MUDr. W. Ž. z 28.09.2023 a 03.12.2023 č.l. 4.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 23 ods. 2 CMP, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

6. Podľa § 360 ods. 1,2 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1,2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha (1) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (2).

10. Podľa § 328 ods. 1,2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne (1). O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu (2).

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

14. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je
a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
b) pestúnska starostlivosť a
c) ústavná starostlivosť.

15. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 30 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

17. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

18. Podľa § 31 ods. 3 Zákona o rodine kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

19. Podľa § 31 ods. 4 Zákona o rodine na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

20. Podľa § 68 ods. 1 CSP v rozsahu, v akom nemá fyzická osoba spôsobilosť samostatne konať pred súdom, koná za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník.

21. Podľa § 68 ods. 2 CSP procesný opatrovník je osoba ustanovená z dôvodov uvedených v tomto zákone súdom, ktorý spor prejednáva a rozhoduje.

22. Podľa § 69 CSP súd ustanoví procesného opatrovníka fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu. Rovnako postupuje, ak zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný.

23. Podľa § 117 CMP, ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

24. Ako vyplýva z citovaných zákonných ustanovení, zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu ich postavenia. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pri vydaní neodkladného opatrenia účastníci nemusia byť vypočutí. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnuté, aby v návrhu na jeho nariadenie boli opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmu na právach niektorej z dotknutých účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa je pritom pre súd rozhodujúcim hľadiskom, ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie, záujem maloletého dieťaťa.

25. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, správou CDR B. z 12.01.2024 č.l. 3 rub, lekárskej potvrdením W. W. Ž. z 28.09.2023 a 03.12.2023 č.l. 4, spismi tunajšieho súdu sp. zn. 40PPOm/1/2023, sp. zn. 21P/124/2023, 21P/124/2023, 21P/125/2023, má súd za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Súd má za dostatočne osvedčené splnenie základných zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, a to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania.

26. Zo spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 40PPOm/1/2023 vyplýva, že súd uznesením č.k. 40PPOm/1/2023-36 zo dňa 26.09.2023, právoplatným dňa 18.10.2023, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa maloleté dieťa meno I., B. B., nar. XX.XX.XXXX dočasne zveruje do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do Centra pre deti a rodiny B., B. XX, XXX XX B., ktoré neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Neodkladné opatrenie súd nariadil z dôvodu, že matka dňa 21.09.2023 v I. M. Y. O. Q. porodila maloleté dieťa, W. I., B. B., krátko po pôrode na vlastnú žiadosť odišla z nemocnice, maloleté dieťa ponechala v nemocnici, o dieťa sa ďalej nezaujíma, pričom maloleté dieťa bude dňa 27.09.2023 z nemocnice prepustené. Z odôvodnenia rozhodnutia ďalej vyplýva, že otec telefonicky ÚPSVaRu uviedol, že s matkou už netvorí pár, otec sa zdržiava na ubytovni v Š., odkiaľ sa ale chce odsťahovať a po nájdení vhodného bývania a zastabilizovania pomerov bude žiadať zveriť všetky maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti. Matka v minulosti opustila aj mal. M. Č., nar. XX.XX.XXXX, ktorého zanechala u starej matky s tým, že pre mal. sa už nikdy nevrátila a listom požiadala svoju tetu, aby sa o mal. postarala. Mal. bol uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 6P/48/2018 zo dňa 20.08.2018, vykonateľným 20.08.2018, neodkladným opatrením umiestnený do Centra pre deti a rodiny M.. Ďalšie dieťa matky a to mal. F. I. B. sa narodil dňa XX.XX.XXXX v siedmom mesiaci, s niekoľkými závažnými diagnózami, nakoľko matka neabsolvovala žiadne lekárske poradne pre tehotné, v tehotenstve fajčila a pod. Matka mal. F. hneď po narodení opustila, podpísala v nemocnici reverz a o mal. ďalej neprejavovala záujem, sama potvrdila, že mal. žiada umiestniť do CDR. Mal. bol uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 27P/41/2021, vykonateľným dňa 19.07.2021, umiestnený do Detského domova B. B. XX, Z.. Následne bol mal. uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 16P/23/2022, vykonateľným 05.04.2022, zverený do predosvojiteľskej starostlivosti, nakoľko obaja rodičia sa mal. dobrovoľne vzdali, takže mohol byť zaradený do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať NRS. Z rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 38P/17/2022-127 zo dňa 13.09.2022 mal súd preukázané, že súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletou X. F. W. S. s ich umiestnením do Centra pre deti a rodiny B., M. M. B. XX, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku z dôvodu, že obaja rodičia nemajú doposiaľ vytvorené vhodné podmienky pre výkon osobnej starostlivosti o maloleté deti, voči matke sa stále vedie trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby, kde poškodenými sú maloleté deti, X. F. S., u ktorých je rozvinutý syndróm CAN (týrané a zanedbávané dieťa), sú zanedbané, ich vývoj zaostáva o 2,5 až 2 roky (pri veku detí 5 rokov a 3,5 roka). Krajský súd v Trnave na odvolanie rodičov rozsudkom č.k. 26CoP/103/2022-170 zo dňa 28.02.2023 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.3.2023. Z rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 21P/63/2022-109

zo dňa 25.04.2023 mal súd preukázané, že súd obmedzil matku vo výkone jej rodičovských práv a povinností k maloletej X. F. W. S. a to v rozsahu práv a povinností na sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie a všestranný vývin maloletých detí, na zastupovanie maloletých detí a správu majetku maloletých detí, pričom výkon rodičovských práv a povinností nevymenovaných vo výroku tohto rozsudku zostane matke zachovaný. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.6.2023.

27. Uznesením č.k. 40PPOm/1/2023-36 zo dňa zo dňa 26.09.2023 na podnet ÚPSVaR súd zároveň začal konanie o uloženie výchovného opatrenia, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 21P/103/2023.

28. Zo spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 21P/103/2023 vyplýva, že uznesením č.k. 21P/103/2023 - 62 zo dňa 20.02.2024 súd na podnet ÚPSVaR konanie zastavil z dôvodu, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že nariadenie výchovného opatrenia by bolo neúčelné a v záujme maloletého je jeho zaradenie do prehľadu detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť, čomu aktuálne bráni prebiehajúce konanie o uloženie výchovného opatrenia.

29. Zo spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 21P/124/2023 vyplýva, že ÚPSVaR podal dňa 29.11.2023 návrh na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa z dôvodu, že rodičia sa viac ako dva mesiace od ponechania dieťaťa v pôrodnici o toto žiadnym spôsobom nezaujímal. Tunajší súd na pojednávaní dňa 29.02.2024 vyhlásil rozsudok, ktorým vyslovil osvojiteľnosť maloletého dieťaťa. Konanie nie je právoplatne skončené.

30. Zo spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 21P/125/2023 vyplýva, že ÚPSVaR podal dňa 29.11.2023 návrh na pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností matky a otca k maloletemu dieťaťu z dôvodu, že rodičia zanedbávajú výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu. Tunajší súd na pojednávaní dňa 29.02.2024 vyhlásil rozsudok, ktorým pozbavil matku a otca výkonu ich rodičovských práv a povinností. Konanie nie je právoplatne skončené.

31. Na základe vykonaného dokazovania v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia sú splnené, nakoľko je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania. Maloleté dieťa bolo dočasne zverené so starostlivosťou CDR B. do skončenia konania o uloženie výchovného opatrenia vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 21P/103/2023, ktoré konanie bolo uznesením č.k. 21P/103/2023 - 62 zo dňa 20.02.2024 zastavené a po nadobudnutí právoplatnosti ktorého sa maloleté dieťa ocitne bez starostlivosťou a zároveň maloleté dieťa nie je možné vrátiť ani do starostlivosťou rodičov, preto súd rozhodol tak, že maloleté dieťa dočasne zveril do starostlivosťou nahrádzajúcej starostlivosťou rodičov do CDR B., v ktorom zariadení sa dieťa doposiaľ nachádza, ktoré neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

32. Súd zároveň podľa § 360 ods. 2 CMP a 23 ods. 2 CMP začal konanie vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej starostlivosťou, ktorou podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine je náhradná osobná starostlivosťou, pestúnska starostlivosťou a ústavná starostlivosťou, pričom až po vykonanom dokazovaní s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa súd rozhodne, ktorú z foriem náhradnej starostlivosťou zvolí.

33. Súd tiež ustanovil maloletemu dieťaťu vo výroku III. tohto uznesenia procesného opatrovníka, ktorý bude zastupovať záujmy maloletého v tomto konaní. Za procesného opatrovníka pritom súd ustanovil podľa bydliska maloletého miestne príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, ktorý vedie spisovú dokumentáciu maloletého, pričom návrh na ustanovenie blízkej osoby za opatrovníka podaný nebol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.