

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 25P/155/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420203573  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1420203573.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B., trvale bytom T. zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - M. a .. otec - J. zomrel XX.XX.XXXX, o návrhu navrhovateľov: 1/ F. a 2/ F. obaja trvale bytom V. Bratislava, zastúpených advokátkou kanceláriou ČERNEJOVÁ & HRBEK, s.r.o. so sídlom Kýčerského 7, Bratislava, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie tohto znenia:

Súd do právoplatného skončenia konania vo veci samej z v e r u j e maloletú B. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov: 1/ F. a 2/ F. ktorí budú zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú, starať sa o jej výživu, v bežných veciach ju budú zastupovať a spravovať jej majetok namiesto rodičov.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 24.09.2020 žiadali navrhovatelia: 1/ F. a 2/ F. (ďalej aj ako „navrhovatelia“) o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zverení maloletú B. do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovatelia návrh odôvodnili tým, že obaja rodičia maloletej ako aj jej starí rodičia, ktorí sa o ňu v minulosti starali sú mŕtvi. Po náhlej smrti jej otca dňa XX.XX.XXXX sa maloletá vo veku 17 rokov a 3 mesiace ocitla bez opatery a zákonného zástupcu. Vzhľadom k týmto okolnostiam žiadajú samostatným návrhom vo veci samej o to, aby boli ustanovení maloletej za poručníkov. Do rozhodnutia súdu o ich opatrovníctve žiadajú nariadiť neodkladné opatrenie. Sú manželmi, žijú v spoločnej domácnosti v 2. izbovom byte v B. spolu so 17. ročnou dcérou L.. Obaja sú zamestnaní na trvalý pracovný pomer. O maloletú sú pripravení sa starať ihneď, s čím maloletá súhlasí. Maloletú poznajú približne od 8. ročníka základnej školy prostredníctvom ich dcéry L., ktorá je jej dlhoročnou najlepšou kamarátkou. Maloletá navštevuje ich domácnosť každý týždeň, niekedy u nich aj prespí. Majú veľmi dobrý vzťah. Maloletá je študentkou H. v X., brigáduje v spoločnosti Q., vo voľnom čase sa stará o domáce zvieratká v rodinnom dome v A. ktoré tam zanechala jej nebohá mama. Maloletá má dostatočný huteľný aj finančný majetok, ktorý zdedila, na pokrytie všetkých svojich nákladov a bežných životných potrieb.

2. Kolízny opatrovník s návrhom navrhovateľov súhlasil. Spolu s vyjadrením k návrhu zaslal aj správu o prešetrení pomerov na strane navrhovateľov a vykonanom pohovore s maloletou zo dňa 06.10.2020. Maloletá sa vyjadrila, že s jednotlivými členmi rodiny navrhovateľov si je veľmi blízka, nakoľko ich pozná od detstva a aj oni poznali jej rodinu. Sama si praje, aby jej boli navrhovatelia ustanovení za poručníkov do dosiahnutia jej plnoletosti. Je jej poskytovaná z ich strany riadna starostlivosť, je s nimi v pravidelnom osobnom a j telefonickom kontakte. Potvrdila, že majú vybudovaný pozitívny vzájomný vzťah. V správe kolízny opatrovník ďalej uviedol, že navrhovatelia na adrese P. obývajú spolu s ich

dcérou L. kompletne zariadený 2.izbový byt, ktorý si prenajímajú už siedmy rok. V prípade určenia navrhovateľov za poručníkov maloletej by maloletá B. zdieľala spoločnú izbu s L., kde by mali obe dostatočný priestor pre oddych aj učenie. Obe dievčatá sú veľmi dobré kamarátky, poznajú sa od základnej školy, kde boli spolužiačky.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (C.s.p.), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

6. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (C.m.p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

8. Podľa § 363 Civilného mimosporového poriadku, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery, alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

9. Po oboznámení sa s návrhom navrhovateľov, s vyjadrením a správou zo šetrenia vykonaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, ako aj so všetkými ostatnými listinnými dôkazmi založenými v spise, dospel súd k záveru, že v konaní bola preukázaná naliehavá potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov a sú dané podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v dočasnom zverení maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov. Z doposiaľ vykonaných dôkazov vyplýva, že maloletá vo veku 17 rokov a 6 mesiacov zostala bez opateru a zákonného zástupcu. Matka maloletej zomrela dňa XX.XX.XXXX a otec dňa XX.XX.XXXX. Maloletá nemá ani ďalších blízkych príbuzných, ktorí by mohli zabezpečiť jej zastupovanie a starostlivosť. Rodinu navrhovateľov maloletá pozná od detstva, nakoľko boli s dcérou navrhovateľov od základnej školy najlepšie kamarátky. Majú vybudovaný vzájomný pozitívny vzťah. Navrhovatelia chcú maloletej pomôcť, majú záujem sa o ňu osobne starať vo svojej domácnosti a stať sa jej poručníkmi do dosiahnutia jej plnoletosti, s čím maloletá súhlasí. Šetrením v domácnosti navrhovateľov neboli zistené žiadne nedostatky. Navrhovateľka 1/ pracuje ako pomocná sila v kuchyni na I. s čistým mesačným príjmom 530 €. Navrhovateľ 2/ pracuje ako stavebný robotník s čistým mesačným príjmom 1.150 €. Maloletá B. má v domácnosti navrhovateľov vytvorený priestor pre učenie, oddych a vhodné podmienky pre jej celkový zdravý vývin. Za tejto rodinnej situácie, je podľa názoru súdu, v záujme maloletej, aby bola dočasne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, ktorí budú zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú, starať sa o jej výživu, v bežných veciach ju budú zastupovať a spravovať jej majetok namiesto rodičov.

10. Toto neodkladné opatrenie je nariadené do času rozhodnutia vo veci samej o ustanovení navrhovateľov za poručníkov maloletej, v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 17P/59/2020 resp. do dosiahnutia plnoletosti maloletej, t.j. do 11.04.2021.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p.. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v 5 rovnopisoch.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.