

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 6T/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120010534
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Filo
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120010534.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudcom JUDr. Marekom Filom, v trestnej veci obžalovanej U. K. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zák. na hlavnom pojednávaní dňa 13.10.2020

rozhodol:

Obžalovaná:

U. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. H., adresa na doručovanie OZ Vagus, Q. XX, O.

sa uznáva za vinnú, že

v období od 24.07.2015 až doposiaľ, v prípade syna P. až do augusta 2020, v I. ani inde na území Slovenskej republiky úmyselne riadne a včas neplatila výživné na svoje maloleté deti P. K., nar. X.X.XXXX a W. K., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom I., Q. XX, hoci jej vyživovacia povinnosť vyplývala priamo zo Zákona o rodine a výška vyživovacej povinnosti jej bola určená aj:

-rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 04.06.2013, sp. zn.12P/19/2012-109, právoplatným dňa 09.07.2013 a to tak, že je povinná mesačne prispievať na výživu maloletého P. a na výživu maloletej Sára sumou po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám ich starej matky B. K.,

-uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 16.09.2015, sp. zn. 18P/69/2015-13, právoplatným dňa 29.10.2015 a to tak, že je povinná mesačne prispievať na maloletého P. a na maloletú W. výživným vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám ich sestry J. K.,

-rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 09.12.2015, sp. zn. 14P/87/2015-13, právoplatným dňa 15.12.2015 a to tak, že je povinná mesačne prispievať na maloletého P. výživným v sume 50,-€ mesačne a na maloletú W. výživným v sume 50,-€ mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám ich otca Q. K. a

-rozsudkom Okresného súdu I. zo dňa 11.01.2017, sp. zn. 33P/16/2016-65, právoplatným dňa 18.02.2017 a to tak, že odo dňa 03.08.2016 je povinná mesačne platiť výživné na svoje maloleté deti P. a W. K., na každého vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny I.,

a hoci si obvinená bola vedomá tejto vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom Denisovi a W. K., neprejavila dostatočnú snahu nájsť a udržať si stále zamestnanie a zabezpečiť si pravidelný zdroj príjmov, z ktorého by mohla vyživovaciú povinnosť riadne plniť a o sprostredkovanie zamestnania nepožiadala ani úrad práce, pričom na výživné prispela iba tromi platbami vo výške 110,- Euro v dňoch 07.08.2019, 10.09.2019 a 23.01.2019, ktoré platby však adresovala subjektu, ktorý nebol oprávnenou osobou a tento subjekt platby neprijal, čím jej za obdobie od mesiaca august 2015 až doposiaľ vznikol dlh na výživnom vo výške 3735,98,-€,

pričom obvinená U. K. takto konala napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 23.07.2015, sp. zn. 5T/50/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.11.2015, bola odsúdená za

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného, čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a uvedený čin spáchala, hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená,

čím spáchala

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák.

za to sa

odsudzuje

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. súd v rámci podmienenečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody obžalovanej ukladá povinnosť, aby dlžné výživné podľa svojich schopností zaplatila v skúšobnej dobe.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní, ktoré vykonal v neprítomnosti obžalovanej za splnenia zákonných podmienok podľa § 252 ods. 2 Tr. por. vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovanej z prípravného konania, vypočul svedkov Q. B. a Lenku K., postupom podľa § 263 ods. 1, ods. 2 Tr. por. bola prečítaná výpoveď svedka Q. K. z prípravného konania a postupom podľa § 269 Tr. por. sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi: s rodnými listami (č.l. 76), s potvrdením o návšteve školy (č.l. 78), s rozhodnutiami tunajšieho súdu ohľadom vyživovacej povinnosti povinnej obžalovanej a tiež so správami na obžalovanú.

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní súd hodnotiac produkované dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, ako aj v ich súhrne a vzájomnej súvislosti v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. dospel bez akýchkoľvek rozumných pochybností k záveru, že skutok sa stal tak, ako je uvedené v skutkovej vete tohto rozsudku, tento napĺňa všetky zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zák. a dopustila sa ho obžalovaná, ako všeobecne trestne zodpovedný subjekt.

Y. listami P. a W. K. bolo preukázané, že ich biologickou matkou je obžalovaná.

Rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 04.06.2013, sp. zn. 12P/19/2012, právoplatným dňa 09.07.2013, bola obžalovaná zaviazaná mesačne prispievať na výživu maloletého P. a maloletej W. sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám ich starej matky B. K.,

Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 16.09.2015, sp. zn. 18P/69/2015, právoplatným dňa 29.10.2015 bola obžalovaná zaviazaná mesačne prispievať na maloletého P. a na maloletú W. výživným vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám ich sestry J. K..

Rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 09.12.2015, sp. zn. 14P/87/2015, právoplatným dňa 15.12.2015 bola obžalovaná zaviazaná mesačne prispievať na maloletého P. výživným v sume 50,-€ mesačne a na maloletú W. výživným v sume 50,-€ mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám ich otca Milana K..

Rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 11.01.2017, sp. zn. 33P/16/2016, právoplatným dňa 18.02.2017 bola obžalovaná od 03.08.2016 zaviazaná mesačne platiť výživné na svoje maloleté deti

Denisa a W. K., na každého vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny I..

Svedkyňa Bc. Q. B. potvrdila, že obžalovaná úradu práce titulom výživného na Denisa a W. K. nezaplatila nič.

Svedkyňa H.. J. K. uviedla, že obžalovaná sa o P. a W. nijako nezaujíma a na výživu im neprispieva. V roku 2019 síce poslala poštou 2 platby na jej meno, avšak tieto si na pošte neprevzala, pretože v tom čase už bol oprávneným poberať výživné L.. Dodala, že brat P. ukončil denné štúdium a od septembra 2020 študuje ďalej externe a pritom pracuje na dohodu.

Svedok Q. K. potvrdil, že obžalovaná odkedy odišla z domu v roku 2012 sa o svoje deti nezaujíma a na výživu im neprispieva.

Vyššie uvedené skutočnosti obžalovaná nepopierala. Bránila sa iba tým, že je bezdomovec a privyrába si iba brigádne, pričom jej príjmy jej neumožňujú výživné pravidelne platiť. Po zdravotnej stránke jej nič nebráni si nájsť trvalú prácu, avšak hneď by nabehol exekútor. Na výživné za celé žalované obdobie prispela iba tromi platbami vo výške 110,- Eur v dňoch 07.08.2019, 10.09.2019 a 23.01.2019. Tieto platby poslala poštou na meno svojej dcéry J. K..

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný s výnimkou 3 mesiacov od 24.07.2015 v prípade dcéry Sary až do 13.10.2020 a v prípade syna P. až do augusta roku 2020 výživné neplatila, napriek tomu, že neexistovali objektívne dôvody, ktoré by jej v tom bránili. U. obžalovanej, že pre nepriaznivú finančnú situáciu výživné nemala z čoho pravidelne uhrádzať súd neakceptoval. Obžalovanej je nutné zdôrazniť, že bola na svoje deti zaviazaná prispievať mesačne sumou 30% zo sumy životného minima. Ide o najnižšie možné výživné, ktoré je obžalovaná povinná platiť vždy a za každých okolností okrem prípadu, že by tu existovala objektívna skutočnosť nezávislá na jej vôli, ktorá by jej výživné v tomto rozsahu neumožňovala plniť. Za takúto okolnosť určite nemožno považovať situáciu, keď si inak fyzicky zdravá osoba, ktorej nič objektívne nebráni si nájsť a udržať prácu, dobrovoľne zvolí nezamestnaný, nemajetný a bezdomovecký spôsob života.

Tým, že obžalovaná ako všeobecne trestne zodpovedný subjekt s individuálne určenou povinnosťou najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného, naplnila všetky zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

S poukazom na skutočnosť, že aktuálne stíhanú trestnú činnosť obžalovaná páchala od roku 2015 až doposiaľ a to i po tom, ako bola rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 23.07.2015, sp. zn. 5T/50/2014 právoplatne uznaná vinnou z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. bolo plne na mieste jej konanie kvalifikovať aj podľa ods. 3 písm. písm. b), písm. c) Tr. zák. ustanovenia § 207 Tr. zák.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu, pri rešpektovaní zásad ukladania trestov tak, ako to predpokladá ustanovenie § 34 Tr. zák., prihliadol súd na spôsob spáchania činu úmyselným konaním obžalovanej nesúceho znaky absolútnej ľahostajnosti voči vlastnému dieťaťu, následok tohto jej konania v podobe porušenia druhového objektu chráneného Trestným zákonom, zavinenie vo forme nepriameho úmyslu (§ 15 ods. 1 písm. b) Tr. zák.), pohnútku, absenciu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 36 a § 37 Tr. zák., pričom prihliadol i na jej osobu, jej pomery a možnosť jej nápravy s tým, že v tomto smere majú nepochybný význam jednak údaje, ktoré o sebe uviedla obžalovaná ako i údaje z jej odpisu registra trestov o tom, že doposiaľ už bola 2-krát súdne trestaná - okrem vyššie rozvedeného odsúdenia pre neplnenie vyživovacej povinnosti aj pre majetkovú trestnú činnosť.

Vychádzajúc z trestnej sadzby ustanovenej v § 207 ods. 3 Tr. zák. nadobudol súd presvedčenie, že na obžalovanú, ktorá si zjavne vôbec neuvedomuje spoločenskú závažnosť svojho ľahostajného prístupu k rodičovským povinnostiam, je nutné na dosiahnutie účelu trestu tak z hľadiska individuálnej ako i generálnej prevencie trestu pôsobiť trestom odňatia slobody vo výmere 2 rokov, ktorého výkon jej súd podmienene odložil na skúšobnú dobu 2 rokov za súčasne uloženú povinnosť dlžné výživné počas skúšobnej doby podľa svojich schopností zaplatiť. Takto uložený trest súd považuje za spravodlivý a zároveň dostatočne represívny na dosiahnutie jeho účelu. Počas plynutia 2 ročnej skúšobnej doby

bude mať obžalovaná nesporne dostatok možností svojim správaním a plnením uloženej povinnosti polepšenie preukázať. V opačnom prípade, ak polepšenie nepreukáže, rozhodne súd o jej neosvedčení sa a uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov vykoná.

Vyvodu trestnoprávnej zodpovednosti v tejto veci nebránil tzv. materiálny korektív v zmysle § 10 ods. 2 Tr. zák., keďže s poukazom na spôsob spáchania činu a jeho následok je stupeň závažnosti činu vyšší ako nepatrný.

Skutkovú vetu tohto rozsudku súd čo do výšky zameškaného výživného upravil v zmysle § 122 ods. 13 Tr. zák.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.