

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 16Csp/93/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723203326
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ďurianová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6723203326.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Ďurianovou, v spore žalobcu KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, zast. advokátom JUDr. Felix Neupauer, Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D., o zaplatenie 82,56 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 82,56 EUR spolu s úrokmi z omeškania 5 % ročne zo sumy 82,56 Eur od 14.06.2021 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o určení výšky trov konania žalobcu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenu tunajšiemu súdu dňa 03.08.2023 domáha zaplatenia sumy 82,56€ s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že so žalovaným uzatvorili Poistnú zmluvu č. 6612150373 zo dňa 13.03.2021, a to na dobu neurčitú (ďalej len „Poistná zmluva“). Žalobca a žalovaný si v zmysle Poistnej zmluvy dohodli spôsob platenia ročného poistného mesačne, avšak žalovaný porušil túto zmluvne dohodnutú povinnosť. Poistenie zaniklo v zákonnej lehote dňa 13.06.2021 podľa ust. § 801 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka z dôvodu nezaplatenia poistného za prvé poistné obdobie. V zmysle § 803 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka má žalobca právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Na základe vyššie uvedeného má žalobca ako poistiteľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia, t. j. do 13.06.2021 vo výške 82,56 EUR. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania s platením poistného, žalobca si zároveň uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy a to vo výške 5,00% ročne z dlžnej sumy, počnúc odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia, t. j. odo dňa 14.06.2021.

3. K žalobe žalobca pripojil nasledujúce listinné dôkazy: Poistná zmluva (Pohrebné poistenie zo dňa 13.03.2021), Zánik poistenia pre nezaplatenie poistného zo dňa 14.07.2021.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Na návrh vydal Okresný súd Zvolen dňa 14.08.2023 platobný rozkaz sp. zn. 16Csp 93/2023-21, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť, preto ho súd dňa 12.12.2023 Uznesením sp. zn. 16Csp 93/2023-47 zrušil.

6. Podľa § 116 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení v znení neskorších predpisov. (ďalej len ako „CSP“), ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na

adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

7. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

8. Podľa § 116 ods. 2 CSP, ak sa súdu nepodari žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nezozvie.

9. Podľa § 116 ods. 3 CSP, ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

10. Podľa § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nezozvie.

11. Žalovanému sa zásielku obsahujúcu žalobu spolu s jej prílohami, poučeniami a uznesením tunajšieho súdu, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť vyjadriť sa k žalobe, na adrese jeho trvalého pobytu nepodarilo doručiť. Súd preto následne v zmysle § 116 ods. 2 CSP doručoval žalovanému žalobu zverejnením na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 19.1.2024 (č.l. 60).

12. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

13. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak (a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, (b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

14. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

15. Nakoľko na to v zmysle vyššie citovaných ustanovení CSP boli splnené všetky podmienky, súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania dňa 22.03.2024, pričom oznam v zmysle § 219 ods. 3 CSP bol zverejnený dňa 01.03.2024.

16. Podľa § 795 ods. 1 Občianskeho zákonníka povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

17. Podľa § 796 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné), možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

18. Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do 3 mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

19. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „OZ“), príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

24. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Nariadenie Vlády SR“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Za nesporné súd považoval najmä nasledujúce skutočnosti:

- a. dňa 13.03.2021 žalobca uzatvoril so žalovaným Poistnú zmluvu so začiatkom poistenia 01.04.2021;
- b. ku dňu 13.06.2021 poistenie žalovaného pre riadne neplatenie poistného zaniklo
- c. dňa 14.06.2021 sa žalovaný dostal do omeškania s platením poistného;
- d. žalovaný dlhuje žalobcovi na poistnom sumu 82,56 EUR.

30. Za sporné súd nepovažoval žiadne skutočnosti, pretože žalovaný bol vo veci pasívny.

31. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to: Poistná zmluva (Pohrebné poistenie zo dňa 13.03.2021), Zánik poistenia pre nezaplatenie poistného zo dňa 14.07.2021

32. Po vykonanom dokazovaní s prihliadnutím na nesporné skutočnosti súd zistil, že dňa 13.03.2021 žalobca a žalovaný uzatvorili Poistnú zmluvu o pohrebnom poistení so začiatkom poistenia dňa 01.04.2021 s mesačným poistným vo výške 34,40 EUR. Žalovaný neuhradil poistné ani za prvé poistné obdobie, ktoré bolo splatné 13.03.2021. Poistná zmluva zanikla uplynutím trojmesačnej doby od jej splatnosti teda dňa 13.06.2021. Poistovateľ má nárok na poistné až do zániku poistnej zmluvy, teda za obdobie od 01.04.2021 do zániku poistnej zmluvy dňa 13.06.2021. Neuhradené poistné ku dňu skončenia Poistnej zmluvy predstavuje sumu 82,56 EUR.

33. Keďže žalovaný dlžné poistné vo výške 82,56 EUR doposiaľ neuhradil, nárok žalobcu na úhradu dlžného poistného je daný.

34. S odkazom na znenie § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR žalobca má zároveň nárok na úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 82,56 EUR, a to od 14.06.2021 do zaplatenia.

35. Keďže mal žalobca plný úspech v spore, súd súčasne v zmysle § 255 CSP a § 262 ods. 1 CSP zaviazal žalovaného na náhradu trov konania žalobcovi v rozsahu 100 %, pričom o konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v súlade s § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 2 vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší

subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).