

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/37/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7918203896
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Midová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7918203896.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viktórie Midovej a sudkýň JUDr. Andrey Galdunovej a JUDr. Zuzany Stolárovej, v spore žalobcu: P. X. Š. V., nar. X.X.XXXX, bytom V. K., K. XXXX/X, zast. JUDr. Andrejom Molnárom, advokátom, so sídlom v Kráľovskom Chlmci, Majlátha 2518/14, proti žalovanej: Jarmila Vargová, nar. X.X.XXXX, bytom V. K., O. X, o zaplatenie 1.266,66 € s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 15. októbra 2019 sp. zn. 5C/8/2019

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Michalovce (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) rozsudkom zo dňa 15.10.2019 č. k. 5C/8/2019-94 uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi 1.266,66 € s 5 % ročným úrokom z omeškania z uvedenej sumy od 1.10.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi 100 % náhradu trov konania, o výške ktorých bude rozhodnuté osobitným rozhodnutím po právoplatnosti rozsudku.

2. Rozhodol tak o nároku žalobcu na pojednávaní dňa 15.10.2019 rozsudkom pre zmeškanie podľa § 274 CSP a žalobe vyhovel, keďže žalovaná sa na pojednávanie dňa 15.10.2019 nedostavila, hoci bola naň riadne a včas predvolaná a svoju neúčast' neospravedlnila včas a vážnymi okolnosťami, pričom o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie bola poučená. Predmetom žaloby bol nárok na zaplatenie sumy 1.266,66 € s príslušenstvom titulom bezdôvodného obohatenia.

3. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že ich priznal úspešnému žalobcovi proti neúspešnej žalovanej s tým, že o výške trov rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej podľa § 262 ods. 2 CSP.

4. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalovaná a navrhla ho zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie s odôvodnením, že súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, aj keď na to neboli splnené podmienky (bez bližšej špecifikácie, o ktoré zákonné podmienky sa jedná - poznámka odvolacieho súdu).

5. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol odvolanie žalovanej odmietnuť a priznať mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania, keďže pre tento spôsob rozhodnutia boli splnené všetky zákonné podmienky.

6. Ďalšie vyjadrenia vo veci neboli podané.

7. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) skôr, než pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozsudku, zaoberal sa otázkou, či proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné a dospel k záveru, že tomu tak nie je.

8. Podľa § 355 ods. 1 CSP proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevylučuje.

9. Podľa § 356 písm. b) CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

10. Podľa § 386 písm. c) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

11. Citované ustanovenie § 356 písm. b) CSP je jednou z výnimiek zo zásady prípustnosti odvolania proti rozsudku súdu prvej inštancie. V zmysle tohto ustanovenia nie je prípustné podanie odvolania voči rozsudku vydanému osobitným procesným postupom, a to rozsudkom pre zmeškanie. Táto výnimka však nie je absolútna, lebo proti rozsudku vydanému takýmto osobitným procesným postupom je odvolanie prípustné z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.

12. Podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného z dôvodu, že sa nedostavil na pojednávanie, sú zakotvené v § 274 CSP.

13. Na pojednávaní súd rozhodne o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

14. Vychádzajúc z obsahu odvolania žalovaná v ňom síce namieta nesplnenie podmienok pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie, avšak svoju argumentáciu nešpecifikuje do takej miery, aby bolo zrejmé, nesplnenie ktorých zákonných podmienok má na mysli.

15. Odvolací súd sa preto zaoberal skúmaním (ne)splnenia všetkých zákonných podmienok v zmysle citovaného ust. § 274 CSP a z obsahu spisu zistil, že v danom prípade boli splnené všetky tieto podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie.

16. V prejednávanej veci bola podaná žaloba na plnenie, žalovaná bola riadne a včas predvolaná na pojednávanie na deň 15.10.2019 o 8.30 hod. na Okresný súd Michalovce do miestnosti číslo dverí P2, prízemie, keď jej bolo doručené predvolanie na toto pojednávanie dňa 29.9.2019 prostredníctvom OO PZ Trebišov (č. l. 86 spisu) a zároveň bolo predvolanie na toto pojednávanie doručené elektronicky aj jej právnenému zástupcovi JUDr. Igorovi Vargovi dňa 18.9.2019 (č. l. 86), teda predvolanie bolo doručené žalovanej a jej právnenému zástupcovi najmenej 5 dní pred konaním pojednávania v zmysle § 178 ods. 2 CSP.

17. Z predvolania, ktoré odvolací súd zabezpečil z dokumentov spisu Okresného súdu Michalovce sp. zn. 5C/8/2019 vyplýva, že žalovaná bola poučená v zmysle § 274 CSP, že ak sa na pojednávanie vo veci riadne a včas nedostaví a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlní, na návrh druhej strany rozhodne súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

18. Žalovaná sa pojednávania dňa 15.10.2019 nezúčastnila a ani svoju neprítomnosť neospravedlnila včas a vážnymi okolnosťami, ako to vyplýva zo zápisnice o pojednávaní (č. l. 93 spisu).

19. V čase konania tohto pojednávania už nebola zastúpená JUDr. Igorom Vargom, ktorý dňa 14.10.2019 oznámil súdu, že právne zastupovanie žalovanej bolo ukončené.

20. Žalobca prítomný na pojednávaní dňa 15.10.2019 navrhol vydanie rozsudku pre zmeškanie vzhľadom na splnenie všetkých zákonných podmienok.

21. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností odvolací súd dospel k záveru, že v predmetnom spore žalovaná nedôvodne namieta nesplnenie zákonných podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 274 CSP, čo má za následok, že napadnutý rozsudok treba v zmysle § 356 písm. c) CSP považovať za rozsudok, proti ktorému odvolanie nie je prípustné. Prípustnosť odvolania totiž zakladá len absencia predpokladov pre vydanie kontumačného rozsudku, a v tomto smere nepostačuje len tvrdenie žalovanej, že predpoklady pre tento spôsob rozhodnutia neboli splnené.

22. So zreteľom na tento záver odvolací súd odvolanie žalovanej v zmysle ust. § 386 písm. c) CSP odmietol ako smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

23. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal plný úspech v odvolacom konaní, priznal proti neúspešnej žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (§ 262 ods. 2 CSP).

24. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).