

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 21Csp/89/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317219116
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1317219116.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, Pribinova 25, Bratislava, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, Bratislava, proti žalovanému: V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q.. Q. X, B., o zaplatenie 481,14 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 481,14 eur s 5,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 481,14 eur od 26.08.2015 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania v pomere úspechu 100%, o výške ktorej rozhodne tunajší súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 20.,12.2017 domáhal zaviazania žalovaného na zaplatenie sumy 1.898,83 eur s 5,05% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 26.08.2015 do zaplatenia.

Žalobca skutkovo žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 19.02.2015 I Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500103856, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 1.500 eur, ktorý sa žalovaný s dohodnutým úrokom zaviazal žalobcovi splácať v 42 mesačných splátkach (vrátane úrokov) vo výške 47,17 eur v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou už 1. splátky. Do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), t.j. do okamžitej splatnosti úveru len sumu 82,31 eur. Z dôvodu, že žalovaný bol v omeškani s úhradou splátky č. 2 o viac ako tri mesiace, žalobca uplatnil právo veriteľa podľa § 565 OZ, okamžitú splatnosť úveru dňa 26.08.2015. Žalovaná suma 1898,83 eur predstavuje nesplatenú sumu úveru a zmluvného úroku.

2 Žalobca na preukázanie dôvodnosti žaloby k žalobe pripojil listinné doklady: Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500103856 zo dňa 19.02.2015, Zmluvné dojednania žalobcu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu bez podpisov sporových strán, Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500103856 zo dňa 19.2.2015, Oznámenie žalobcu o zosplatení zo dňa 14.07.2015 s doručenkou žalovaného.

3. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

4. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 21Csp/89/2017-59 zo dňa 12.03.2019 súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.417,69 eur s 5,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.417,69 eur od 26.08.2015 do zaplatenia, žalobcu v časti zaplatenia sumy 481,14 eur s príslušenstvom zamietol a priznal žalobcovi voči žalovanému náhradu trov konania v pomere úspechu 49,32%. Z dôvodu

odvolania podaného žalobcom proti uvedenému rozsudku v jeho zamietajúcej časti a v časti o trovách konania Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 8Co/151/2019-100 zo dňa 11.06.2020 zrušil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v jeho zamietajúcej časti a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie s vyjadreným právnym názorom.

5. Predmetom prejednávanej veci teda zostal nárok na zaplatenie sumy 481,14 eur s príslušenstvom.

6. Súd pojednávala a rozhodol v neprítomnosti sporových strán v zmysle § 180 CSP na pojednávaní dňa 13.10.2020, ktorí mali termín pojednávania riadne vykázaný, lehotu na prípravu pojednávania mali zachovanú, právny zástupca žalobcu sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil a žiadal pojednávať v jeho neprítomnosti, žalovaný sa z neúčasti na pojednávaní neospravedlnil. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi: Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500103856 zo dňa 19.02.2015, Zmluvnými dojednaniami žalobcu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu bez podpisov sporových strán, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. 8500103856 zo dňa 19.2.2015, Oznámení, žalobcu o zosplatnení zo dňa 14.07.2015 s doručenkou žalovaného, výpisom z obchodného registra žalobcu, pričom zistil nasledovný skutkový stav :

7. Zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500103856 (ďalej len „Zmluva o úvere“) súd zistil, že na jej základe žiadosť žalovaného zo dňa 16.02.2015 bol žalobcom, ktorý žiadosť akceptoval dňa 19.02.2015, v prospech žalovaného poskytnutý spotrebiteľský úver revolvingového typu vo výške 1.500 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 42 mesačných splátkach vrátane úrokov vo výške 47,17 eur. Ročná úroková sadzba bola dohodnutá na 17,68%, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania bola dohodnutá na 5,05%, priemerná hodnota RPMN predstavovala 34,42%, predpokladaná hodnota RPMN predstavovala 25,73%. Celková čiastka, ktorú bol žalovaný z úveru povinný zaplatiť predstavovala 2.131,14 eur.

8. Z Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500103856 súd zistil, že toto oznámenie obsahuje bližšie údaje o chválenom úvere 1500 eur, obsahujú aj dátum splatnosti prvej a poslednej splátky úveru, periodicitu úveru bez špecifikácie poplatkov.

9. Z Oznámenia o zosplatnení zo dňa 14.07.2015, doručeného žalovanému náhradným spôsobom dňa 11.08.2015, súd zistil, že žalobca oznámil žalovanému z dôvodu omeškania s úhradou splátok č. 2., 3., 4., ktoré bol povinný uhrádzať podľa Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500103856 vo výške 245,17 eur v prípade, ak do 15 dní od doručenia oznámenia žalobca do 15 dní neuhradí dlh, stane sa splatným celý dlh.

10. Podľa § 261 ods. 6, písm. d) Obchodného zákonníka, treťou časťou Obchodného zákonníka sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov okrem iného aj zmluvy o úvere.

Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa § 365 ods. 1 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 1 ods. 3 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 30.04.2014 (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75 000 eur; ak je na rovnaký alebo obdobný účel uzavretých v období 12 mesiacov viac zmlúv o úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver podľa tohto zákona.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. 5a)

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 2 Obč. zák. v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný uzatvoril so žalobcom dňa 09.02.2015 Úverovú zmluvu č. 8500103856, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úvere vo výške 1.500 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť 42-mi pravidelnými mesačnými splátkami s dohodnutým ročným úrokom 17,68 % vo výške 47,17 eur mesačne pri RPMN 25,16%, priemernej hodnote RPMN 34,42%.. Žalovaný splatil z čerpaného úveru celkovo k dnešnému dňu 82,31 eur v rámci 1. splátky úveru . Nakoľko si žalovaný neplnil povinnosti z predmetnej Úverovej zmluvy, žalobca pristúpil k zosplatneniu celého čerpaného úveru a vyzval žalovaného listom zo dňa 14.07.2015 na zaplatenie celého zostatku nesplateného úveru do 15 dní od odoslania predmetného listu na doručenie žalovanému. Z poskytnutého úveru žalovaný uhradil žalobcovi výlučne sumu 82,31 eur.

12. Je nesporné, že právny vzťah založený predmetnou Úverovou zmluvou je vzťahom spotrebiteľským s odkazom na relevantné ustanovenia Obč. zák. /§52 a nasl./, Zákona o spotrebiteľských úveroch, Smernice rady /ES/ č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Súd z tohto dôvodu skúmal v prvom rade platnosť predmetnej Úverovej zmluvy zo dňa 19.02.2015 v záujme ochrany žalovaného ako spotrebiteľa v súlade s §9 ods. 1,2 Zák. č. 129/2010 Z.z.. o spotrebiteľských úveroch.

13. Vykonaním dokazovaním mal teda súd za preukázané, že žalovaný v zmysle podmienok Zmluvy poskytnutý splátkový úver v celkovej sume 1.500 eur spolu s dohodnutým úrokom riadne a včas nesplácal žalobcovi, v dôsledku čoho sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou jednotlivých splátok čerpaného úveru. Nakoľko žalovaný bol v omeškaní s úhradou jednotlivých splátok úveru, došlo zo strany žalobcu k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti celého poskytnutého splátkového úveru dňom 26.08.2015. Vzhľadom na uvedený skutkový a právny stav spornej veci mal súd žalobou uplatnený nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie pôvodne žalovanej sumy vo výške 1.898,83 eur, t. č. zostávajúcej sume 481,14 eur s príslušenstvom v rámci vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi

preukázaný v celosti, avšak vzhľadom na skutočnosť, že nárok žalobcu na zaplatenie sumy 1.417,60 eur s príslušenstvom sa v dôsledku rozsudku tunajšieho súdu č.k. 21Csp/88/2017-59 zo dňa 12.03.2019 stal právoplatným, v dôsledku čoho zostal sporný len nárok na zaplatenie sumy 481,14 eur s príslušenstvom, súd s poukazom na uvedené a v súlade s cit. zákonnými ustanoveniami žalobe vyhovel aj v časti zaplatenia sumy 481,14 eur, ktorá predstavuje nesplatené dohodnuté zmluvné úroky. (výroková veta I. rozsudku).

14. O príslušenstve žalovanej istiny súd rozhodol podľa § 517 ods. 1, veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.01.2015, nakoľko žalovaný sa nesporne dostal do omeškania s úhradou žalovanej istiny, preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty, do ktorej mal dlh žalobcovi uhradiť po zosplatnení úveru, keďže žalovaný sa týmto dňom dostal do omeškania so splnením dlhu (výroková veta II. rozsudku).

15. O nároku na náhradu trov celého konania (o zaplatenie 1.898,33 eur s prísl.) súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému, ktorý v spore nebol úspešný, náhradu trov konania v pomere úspechu 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 1, 2 Exekučného poriadku). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).