

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 7T/37/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519010745
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Némethová Stiffelová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1519010745.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, samosudkyňou JUDr. Erikou Némethovou Stiffelovou,
v trestnej veci proti obž. E. G., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.10.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. f/ Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného:

E. G., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom Y. XXXX/XX, V., t. č. bytom V. republika, I. G. XXXX, XXX
XX C. J.

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava V, sp. zn. 4 Pv 330/19 zo dňa 29.11.2019, doručenej súdu
dňa 03.12.2019, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného
zákonu, ktorého sa mal dopustiť tak,

ž e

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. vyplýva povinnosť prispievať
na výživu svojho syna V. P., nar. XX.XX.XXXX, pričom mu výška tejto povinnosti bola deklarovaná
rozsudkom Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 9P/34/2014-37 zo dňa 18.06.2014, právoplatným dňa
30.06.2014, ktorým mu bolo určené prispievať na výživu syna V. P., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške
70,- € mesačne, vždy do 25. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky R. J., nar. XX.XX.XXXX,
prechodne bytom O. ul. č. X, J. si túto povinnosť neplní riadne od mesiaca február 2019 doposiaľ, pričom
v mesiacoch máj, jún a august 2019 uhradil výživné spolu vo výške 160,- €, čím mu za uvedené obdobie
vznikol dlh na výživnom voči oprávnenej R. J. vo výške 820,- €, a vyživovaciu povinnosť si neplní napriek
tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 1T/7/2018 zo dňa 02.02.2018,
právoplatného 17.02.2018 odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.,

nakoľko trestnosť činu zanikla.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní, vykonal dokazovanie prečítaním zápisníc o vylúchu obžalovaného,
svedkyne R. J., prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných
dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo
výrokovej časti rozsudku.

Podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.) v neprítomnosti obžalovaného môže súd hlavné
pojednávanie vykonať, len ak súd má za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania

dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného a pritom obžaloba bola obžalovanému riadne doručená a obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní alebo skrátenom vyšetrovaní a obvinený bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania, obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený, obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, vyhlási, že netrvá na osobnom výsluchu obžalovaného.

Podľa § 252 ods. 3 Tr. por. hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného nemožno konať, ak je vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody alebo ak ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica prevyšuje desať rokov. To neplatí, ak obžalovaný výslovne odmietol účasť na hlavnom pojednávaní alebo výslovne požiadal, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti.

Hlavné pojednávanie vo veci bolo nariadené na deň 13.07.2020. Na danom hlavnom pojednávaní obž. G. prejavil záujem uhradiť zameškané výživné v celej výške. Následne bol stanovený termín 12.10.2020.

Dňa 25.09.2020 emailovým podaním a následne dňa 09.10.2020 písomným podaním obžalovaný v kontexte s pandemickou situáciou a problémom prechodu cez hranice (dlhodobý pobyt obžalovaného v Českej republike) požiadal ospravedlnenie a defacto o konanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti.

Podľa § 255 ods. 2 Tr. por. súd teda vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného.

Súd vykonal dokazovanie v takej kvalite, ktorá vylúčila dôvodné pochybnosti rozsahu nevyhnutom pre spravodlivé rozhodnutie.

Obžalovaný E. G. v prípravnom konaní dňa 12.11.2019 vypovedal a teda potvrdil, že mal dlh na výživnom vo vzťahu k synovi E., že si bol vedomí neplnenia svojej zákonnej vyživovacej povinnosti vo vzťahu k synovi, avšak mal finančné problémy. Predmetný dlh na zameškanom výživnom má záujem douhradiť, pričom uviedol, že si sčasti plnil túto vyživovaciu povinnosť.

Svedkyňa R. J. na hlavnom pojednávaní uviedla, že jej obžalovaný uhradil celú sumu zameškaného výživného v zmysle obžaloby, a to 820,- eur. Bolo to po častiach, naposledy jej dal 520,- eur a predtým 300,- eur. Poslal jej to cez poštu z Českej republiky. Dodala, že celé zameškané výživné aj s riadnym výživným je ku dňu konania uhradené a neplatenie výživného zo strany obžalovaného nemalo na jej syna ohrozujúci vplyv.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 9P/34/2014-37 zo dňa 18.06.2014, právoplatným dňa 30.06.2014, čl. 24, bol maloletý syn E. zverený do osobnej starostlivosti matky a obžalovaný bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 70.-Eur od 01.07.2014 vždy mesačne predom do 25.dňa v mesiaci.

Z potvrdenia o návšteve školy, čl. 27, bolo preukázané, že E. G. ml. navštevoval základnú školu v 3. ročníku v školskom roku 2019/2020.

Z Trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 1T/7/2018, zo dňa 02.02.2018, právoplatného 17.02.2018 je zrejmé, že obžalovaný bol už odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák /č.l.28/.

Zo správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom v Čadci čl. 40, bolo preukázané, že oprávnená nepoberala náhradné výživné, ani dávku v hmotnej núdzi.

Zo správy Sociálnej poisťovne, čl. 41, bolo preukázané, že obžalovaný je evidovaný v databáze zamestnanec - dohodár od 22.12.2018.

Z fo/co poštových poukážok o úhrade dlžného výživného - hotovostných vkladov, č.l.48-50, z fo/co úhrad o odoslani peňazí č.l. 114-118 spolu s e-mailovou správou oprávnenej osoby, z fo/co úhrad o odoslani peňazí č.l. 116 spolu s e-mailovou správou obžalovaného, ako aj z e-mailovej komunikácie obžalovaného a oprávnenej so súdom spolu s fo/co odoslania peňazí z ČR, č.l.121-127, a 2 originálov o odoslani peňazí obžalovaným z ČR v sume 520,- eur a 300,- eur č.l.129-130, je zrejmé, že obžalovaný do konania hlavného pojednávania uhradil oprávnenej R. J. dlžné výživné ako aj riadne výživné v celkovej sume 820.- Eur.

Z listu obžalovaného doručeného súdu vyplýva vyjadrenie ľútosti obžalovaným nad žalovanou trestnou činnosťou /č.l.128/.

Z odpisu registra trestov bolo preukázané, že do vyhlásenia rozsudku bol obžalovaný 1x právoplatne odsúdený pre totožný trestný čin a to Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 1T/7/2018, zo dňa 02.02.2018, právoplatným dňa 17.02.2018, a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody 2 mesiace s uložením skúšobnej doby v trvaní 18 mesiacov spolu s povinnosťou zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné. .

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Preukázanie takto zisteného skutkového stavu veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu tohto trestného činu, i jeho konkrétne následné spáchanie boli teda na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Bola však aj preukázaná skutočnosť dodatočného splnenia výživovacej povinnosti obžalovaným tak, ako to má na mysli ust. § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona. Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkového zistenia predmetného trestného činu, súdu neostávalo nič iné, len dospieť k záveru, že obžalovaného spod obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava V. sp. zn. 4 Pv 330/19 zo dňa 29.11.2019, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona oslobodil, nakoľko trestnosť činu zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava V, na Krajský súd v Bratislave.