

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6Pc/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820200251
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5820200251.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľky: N. B., nar. X.X.XXXX, Y., I. XXX/XX, proti odporcovi: V. B., nar. XX.X.XXXX, Y., I. XXX/XX, v konaní o určenie vyživovacej povinnosti voči plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.
- III. Štát n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd vo veci sp. zn. 7P/29/2019 rozhodoval o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu, jednou z maloletých detí bola aj navrhovateľka, ktorá počas konania nadobudla plnoletosť a preto súd uznesením 7P/29/2019-19 zo dňa 02.10.2019 návrh matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k plnoletej N. B. vylúčil na samostatné konanie.
2. Po vylúčení na samostatné konanie, bol návrh matky zapísaný ako nový návrh pod sp. zn. 6Pc/2/2020 a preto sa o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k plnoletej N. B. pojednáva v tomto konaní.
3. Keďže navrhovateľka už nadobudla plnoletosť, súd môže v tomto konaní rozhodnúť už iba o návrhoch týkajúcich sa výživného na jej osoby, nemôže rozhodnúť o zverení plnoletej osoby do osobnej starostlivosti matky.
4. Lustráciou súdnych spisov na Okresnom súde Námestovo bolo zistené, že vo veci sp. zn. 7Pc/7/2019 súd už koná vo veci výživného na plnoleté dieťa, ktorým je navrhovateľka.
5. Podľa § 2 ods. 1 zákon 161/2015 Z. z. Civilného Mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
6. Podľa § 159 zákona 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
7. Vzhľadom na skutočnosť, že vo veci sp. zn. 6Pc/2/2020 súd koná o tej istej veci a konanie v tejto veci začalo neskôr ako vo veci sp. zn. 6Pc/2/2020, postupoval súd v súlade s § 159 CSP a konanie zastavil.
8. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov nepriznal.

10. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

11. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Štátu v tomto konaní nevznikli žiadne trovy, preto súd rozhodol, že štát nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 CMP).