

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8Csp/27/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119387924  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6119387924.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci žalobcu: Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31340890, zastúpeného: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava proti žalovanej: M. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX Y. XXX, občan SR, o zaplatenie sumy 5.223,46 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu istiny 5.223,46 EUR spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 4.842,76 EUR do 23. 06. 2017 do zaplatenia a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojím návrhom domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 5.223,46 EUR spolu s príslušenstvom, ktoré tvorili úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 4.842,76 EUR ako aj trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca v postavení veriteľa a žalovaná v postavení dlžníka uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 1665062874, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery. Na základe predmetnej zmluvy žalobca žalovanej poskytol finančné prostriedky v sume 5.000,- EUR. Žalovaná v dôsledku omeškania, keďže riadne a včas nespĺcala uvedený úver bola vyzvaná na zaplatenie dlžných splátok s upozornením na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti. Nakoľko žalovaná na upozornenie nereagovala dňa 22. 06. 2017 došlo k predčasnej splatnosti celého úveru. Žalovaná po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dlžnú sumu z úveru neuhradila a to ani len čiastočne. Žalobca si voči žalovanej neuplatňuje v predmetnej žalobe dojednanú úrokovú sadzbu vo výške 12,90%. Na základe vyššie uvedeného predmetná suma 5.223,46 EUR predstavuje nezaplatenú istinu vo výške 4.842,76 EUR a vyčíslený úrok z istiny vo výške 311,45 EUR ako súčet zmluvného úroku a zákonného úroku od momentu poskytnutia úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti a poplatky vo výške 69,25 EUR.

2. Okresný súd v Banskej Bystrici v rámci upomínacieho konania vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 25Up/1294/2019, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie vyššie uvedených súm, pričom nakoľko uvedený platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, tento bol zrušený.

3. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

4. Súd na základe zmluvy uzatvorenej medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom č. 1665062874 zistil, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 5.000,- EUR, počet mesačných splátok 96, termín konečnej splatnosti 25. 06. 2024, výška splátky 50,25 EUR mesačne.

5. Súd z Prehľadu splátok zistil, že žalovaná celkove na istinu zaplatila 157,24 EUR, pričom naposledy zaplatila splátku 25. 12. 2016. Celková dlžná suma istiny teda predstavuje sumu 4.842,76 EUR, ku dňu predčasnej splatnosti úveru bola dlžná suma na úrokoch vo výške 311,45 EUR a zároveň na poplatkoch suma 69,25 EUR.

6. Súd z listu - výzvy na zaplatenie podľa doručenky, ktorú si žalovaná prevzala do vlastných rúk dňa 26. 06. 2017 zistil, že nakoľko žalovaná svojim konaním podstatným spôsobom porušila ustanovenie zmluvy o úvere zo dňa 09. 06. 2016 a obchodných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere, stáva sa jej pohľadávka predčasne splatnou ku dňu 22. 06. 2017. Celková suma na zaplatenie je vo výške 5.223,46 EUR.

7. Súd vyzval žalovanú uznesením sp. zn. 8Csp/27/2020 zo dňa 10. 06. 2020, ktoré bolo žalovanej doručené do vlastných rúk 16. 07. 2020, aby sa vyjadrila k predmetnej žalobe, uviedla skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce na jej obranu, pripojila listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že žalovaná žiadnym spôsobom na predmetné uznesenie nereagovala a nevyjadrila sa a ani nepredložila žiadne dôkazy, ktoré by popierali predmetné tvrdenia žalobcu v žalobe, ako aj popierali dôkazy, ktoré k predmetnej žalobe boli pripojené.

8. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľností určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

9. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

10. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 2 písm. c) zákona č. 129/2010 Z. z. iným veriteľom právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, 6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska.

12. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

13. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2 platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Súd na základe vykonaného dokazovania posúdil predmetný vzťah medzi účastníkmi tak, že vzťah subsumoval pod príslušné vyššie uvedené paragrafy Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z. z. Uzatvorená zmluva obsahovala všetky povinné náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch reflektujúc § 9 ods. 2 predmetného zákona. Nárok uplatnený žalobou sa teda jedná v časti o zaplatenie dlžnej sumy istiny, ktorá pozostáva z rozdielu poskytnutej sumy istiny vo výške 5.000,- EUR a splátok istiny, ktoré žalovaná celkove zaplatila vo výške 157,24 EUR t. j. v celkovej sume 4.842,76 EUR a zároveň aj úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti ku dňu 22. 06. 2017. Súd na základe vyššie uvedených skutočností teda mal preukázané, že návrh žalobcu je v celom rozsahu dôvodný. Tak, ako súd vyššie poukázal žalovaná žiadnym spôsobom nespochybnila výšku uplatneného úveru a nepreukázala súdu, že by zaplatila aj iné sumy na predmetný úver, okrem tých na ktoré poukázal vo svojej žalobe žalobca. Na základe tohto súd mal teda za to, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná.

21. Zároveň súd priznal žalobcovi aj nárok na úroky z omeškania v zmysle § 517 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom žalobcovi priznal úroky odo dňa nasledujúceho po dni vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru t. j. od 23. 06. 2017. Výška úrokov z omeškania bola určená v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

22. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Súd o trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi, ktorý bol v celom rozsahu úspešný priznal náhradu trov konania voči žalovanej vo výške 100%.

§ 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z.  
§ 2 písm. a), b), c) zák. č. 129/2010 Z. z.  
§ 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z.  
§ 52 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb.  
§ 565 zák. č. 40/1964 Zb.  
§ 53 ods. 9 zák. č. 40/1964 Zb.  
§ 517 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb.  
§ 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.  
§ 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonával navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.