

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/160/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120206008
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:3120206008.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloletú F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov: matky V. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XC, P. a otca Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. 2, Q., t.č. v ÚVV a ÚVTOS S., W. cesta XX, S., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

Súd konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Trenčín dňa 26.08.2020 postúpeným na Okresný súd Malacky dňa 14.09.2020 sa navrhovateľka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, zaviazal otca plnením si vyživovacej povinnosti vo výške 200 EUR mesačne a upravil styk otca s maloletou tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletou (ak ho pustia) každý páry týždeň od soboty 9,00 hod. do nedele 19,00 hod. Zároveň podala aj návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vo veci samej.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletej nežijú v spoločnej domácnosti od 01.07.2018. Otec maloletej má záujem o stretávanie s dcérou a po ich dohode si ju bráva každý druhý víkend k sebe domov a od augusta 2018 prispieva matke sumou 100 EUR mesačne, čo je však nepostačujúce. Momentálne je otec vo väzbe. Maloletá bude od septembra navštevovať škôlku v P. Matka je vedená na úrade práce, dostáva 100 EUR výživné a prídavky na dieťa. Inými príjmami nedisponuje. Z dôvodu, že otec je vo väzbe, má navrhovateľka za to, že je dôvod na vydanie neodkladného opatrenia.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný.

6. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

10. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

11. Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

13. V konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

14. Súd po oboznámení sa s návrhom dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Súd nemal za osvedčenú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, čo sa týka zverenia maloletej do starostlivosti matky. Z návrhu nevyplýva, že by otec chcel maloletú zo starostlivosti matky odobrať, alebo že by nejakým spôsobom zasahoval do výkonu jej rodičovských práv. Matka neosvedčila ani netvrdila, že by otec sponchyboval výkon jej osobnej starostlivosti o maloletú a z návrhu nevyplynuli žiadne skutočnosti, ktoré by v tomto smere odôvodňovali potrebu okamžitého zásahu súdu. Maloletá je vo faktickej starostlivosti matky, otec proti jej starostlivosti nenamieta, preto nie je potrebná predbežná urýchlená úprava výkonu osobnej starostlivosti o maloletú, a teda ani dôvod na zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky neodkladným opatrením. Čo sa týka navrhovanej úpravy styku maloletej s otcom, sama navrhovateľka uviedla, že na styku otca s maloletou sa vedeli dohodnúť a styk maloletej s otcom prebiehal, pokiaľ bol na slobode, na základe ich dohody každý druhý víkend. Keďže navrhovateľka neudávala žiadne problémy pri realizácii styku otca s maloletou, nie je daný dôvod na úpravu styku otca s maloletou neodkladným opatrením. Matka odôvodnila potrebu vydania neodkladného opatrenia skutočnosťou, že otec je vo väzbe, to však samo o sebe nepredstavuje žiaden dôvod pre neodkladnú úpravu otázky starostlivosti a styku otca s maloletou.

15. Čo sa týka návrhu v časti požadovaného výživného vo výške 200 EUR mesačne, matka v návrhu uviedla, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť plní sumou vo výške 100 EUR mesačne. Neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné len v nevyhnutnej miere, t.j. v rozsahu, aby boli zabezpečené najzákladnejšie potreby dieťaťa. Inak nie je možné postupovať, pretože v konaní o

nariadenie neodkladného opatrenia sa nevykonáva dokazovanie smerujúce k zisťovaniu schopností a možností povinného rodiča a ani rozsahu potrieb dieťaťa, čo sú základné východiská pri priznávaní výživného v konaní vo veci samej. Súd poukazuje na to, že suma 100 EUR mesačne, ktorou si podľa vyjadrenia matky otec plní svoju vyživovaciu povinnosť, zodpovedá podľa súdu výživnému určenému v nevyhnutnej miere, keďže ide o sumu, ktorá približne korešponduje so sumou životného minima na maloleté dieťa. Suma životného minima pre maloleté dieťa je stanovená zákonom č. 601/2003 Z. z. v platnom znení v spojení s Opatrením MPSVaR SR č. 174/2020 Z. z., a to vo výške 98,08 Eur mesačne. Keďže zo samotného návrhu vyplýva, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť plní sumou 100 EUR mesačne, súd nemal za osvedčené, že by otec svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej minimálne v nevyhnutnej miere neplnil. Z uvedeného dôvodu súd nevyhovel návrhu matky ani v časti požadovaného určenia vyživovacej povinnosti otcovi maloletej.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené súd nemal za osvedčené, že je s ohľadom na záujem maloletej nevyhnutný okamžitý zásah súdu a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej. V konaní vo veci samej súd rozhodne o výške výživného nie len v nevyhnutnej miere, ako aj o komplexnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností, a to na základe riadne vykonaného dokazovania. Výživné na maloletú sa v konaní vo veci samej určí s ohľadom na právo dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov, ako aj podľa schopností, možností a majetkových pomerov oboch rodičov, ktoré budú predmetom dôkladného dokazovania.

17. Súd v priebehu konania zistil, že na tunajšom súde sa pod sp.zn. 34P/58/2020 vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, na základe návrhu matky doručeného súdu dňa 20.07.2018.

18. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

19. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd v zmysle § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, konanie zastaví.

20. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

21. S poukazom na citované ustanovenia zákona je neprípustné, aby súčasne prebiehali dve konania o tej istej veci. Keďže na základe skôr podaného návrhu matky už na súde prebieha konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej vo veci samej pod sp.zn. 34P/58/2020, súd musel z dôvodu prekážky prv začatého súdneho konania, tzv. litispedenie, totožné konanie, ktoré začalo neskôr pod sp.zn. 9P/160/2020, zastaviť.

22. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.