

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 19Er/190/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414203298
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6414203298.3

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci exekúcie oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, právne zast.: Advocate, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 36 865 141 proti povinnému: W. J., K.. XX.XX.XXXX, O. J. XXXX/X, XXX XX O. Š., právne zast.: AK JUDr. Andrea Slezáková s.r.o., so sídlom Robotnícka 10, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 860 999, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, o vymoženie 3.888,68 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd exekúciu vyhlasuje za neprípustnú a zastavuje ju.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) Poverením č. 5613 0081170 zo dňa 11.04.2014 poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava vykonaním exekúcie proti povinnému a to vymožením pohľadávky oprávneného vo výške 3.888,68 EUR s prísl., trov predchádzajúceho konania vo výške 768,70 EUR a trov exekúcie a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - rozhodcovského rozsudku vydaného Stálym rozhodcovským súdom zriadeného spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a. s, so sídlom Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava, pod sp. zn. SR 01752/12 dňa 10.10.2013 a návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 07.02.2014.

2. Uznesením okresného súdu č. k. 19Er/190/2014-56 zo dňa 13.04.2018 tunajší súd exekúciu zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. m) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“). V zákonom stanovenej lehote podal oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolanie. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 2CoE/415/2018-126 zo dňa 30.04.2019 bolo odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu zrušené a vec vrátená tunajšiemu súdu na ďalšie konanie s odôvodnením, že v ďalšom konaní je potrebné skúmať, či v posudzovanej veci vzhľadom na obsah podaní predložených povinnou (návrh na zastavenie exekúcie, opakovaný návrh povinnej na zastavenie exekúcie, Odborné vyjadrenie znalca z odboru Písmozalectvo, odvetvie - ručné písmo a uznesenie okresného súdu č. k. 7Csp/61/2018-48 zo dňa 02.05.2018), nie sú iné dôvody, pre ktoré by boli splnené podmienky v zmysle § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku na vyhlásenie exekúcie za neprípustnú a jej následné zastavenie.

3. Dňa 24. novembra 2015 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie povinnej nazvané ako „Návrh povinnej na vyhlásenie exekúcie vedenej pod sp. zn. EX 3610/14 za neprípustnú a na jej zastavenie podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, resp. jej čiastočné zastavenie“. V podaní povinná uviedla, že nikdy nepodpísala žiadnu zmenku v prospech oprávneného a taktiež nikdy nepodpísala Zmluvu o úvere, resp. rozhodcovskú zmluvu či doložku. Uviedla, že je pravdou, že požiadala oprávneného o úver prostredníctvom jeho finančného agenda p. Michaely Poljovkovej, podpísala aj

žiadosť o poskytnutie úveru, avšak samotnú Zmluvu o úvere ani žiadne iné dokumenty už nepodpísala, pretože sa nakoniec nedohodli na výške úveru a odplaty. Taktiež povinná uviedla, že neobdržala od oprávneného resp. p. Poljovkovej žiadne finančné prostriedky na základe tejto zmluvy. Poukázala na skutočnosť, že podpis bol na Zmluve o úvere a iných dokumentoch sfaľšovaný, pričom na p. Poljovkovú žiadne trestné oznámenie nepodávala, keďže nevedela, že bola v jej mene uzatvorená nová zmluva. Navrhla, aby exekučný súd vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil ju. Oprávnený sa k návrhu povinnej vyjadril a uviedol, že povinnej nemožno priznať postavenie spotrebiteľa a to s prihliadnutím na skutočnosť, že povinná predmetnú zmluvu o úvere uzatvorila za účelom výkonu podnikania a k tejto skutočnosti pripojila aj svoj podpis. K rozhodcovskej doložke sa oprávnený vyjadril tak, že uviedol, že rozhodcovská doložka bola uzavretá ako nevýhradná rozhodcovská doložka, nakoľko sa zmluvné strany dohodli na alternatívne určenej právomoci súdu na riešenie sporu. Podľa vyjadrenia oprávneného použitie rozhodcovských doložiek v spotrebiteľských vzťahoch nie je zakázané ani z pohľadu komunitárneho práva. Následne povinná doručila okresnému súdu dňa 20. septembra 2017 podanie nazvané ako „Urgencia k č. k. 19Er 190/2014 a opätovná žiadosť o zastavenie exekúcie v zmysle ust. § 243f ods. 1, ods. 4, ods. 5 Exekučného poriadku v platnom znení“. Okresný súd uznesením č. k. 19Er/190/2014-56 zo dňa 13. apríla 2018 exekúciu zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku.

4. Dňa 29.08.2018 povinná prostredníctvom svojho právneho zástupcu tunajšiemu súdu doručila Odborné vyjadrenie znalca z odboru Písmoznalectvo, odvetvie - ručné písmo, PhDr. PaedDr. Eriky Strakovej, ktorá uviedla, že podpisy na listine - Zmluva o úvere (VS: 606100307, ktorej prílohou sú všeobecné podmienky poskytnutia úveru) uzavretej medzi oprávneným a povinnou dňa 31.08.2010 nie sú pravými podpismi povinnej a taktiež podpis na listine - Rozhodcovská zmluva uzavretá medzi oprávneným a povinnou zo dňa 31.08.2010, nie je pravým podpisom povinnej.

5. Šetrením v konaní vedenom na tunajšom súde pod spis. zn. 7Csp/61/2018 bolo zistené, že súd uznesením č. k. 7Csp/61/2018-48 zo dňa 02.05.2018 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zamestnávateľovi žalobkyne (povinnnej) uložil povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy žalobkyne (povinnnej) na základe exekučného príkazu sp. zn. EX 3610/2014 zo dňa 24.11.2015, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Následne rozsudkom okresného súdu č. k. 7Csp/61/2018-126 zo dňa 09.08.2019 súd určil, že Zmluva o úvere č. 606100307 zo dňa 31.08.2010 uzatvorená medzi žalobkyňou (povinnou) a žalovaným (oprávneným) je absolútne neplatná, druhým výrokom určil, že rozhodcovská zmluva zo dňa 31.08.2010 uzatvorená medzi žalobkyňou (povinnou) a žalovaným (oprávneným) je absolútne neplatná a tretím výrokom určil, že zmenka registrovaná pod č. 606100307 vystavená dňa 31.08.2010 žalobkyňou (povinnou) je absolútne neplatným právnym úkonom. Rozsudok okresného súdu dosiaľ nenadobudol právoplatnosť, nakoľko bolo proti nemu podané odvolanie a aktuálne sa spis sp. zn. 7Csp/61/2018 nachádza na Krajskom súde v Banskej Bystrici.

6. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 1T/89/2016-985 zo dňa 16. novembra 2016 bola obžalovaná Michaela Poljovková, nar. 30.10.1987, trvale bytom Banská Belá 142, okres Banská Štiavnica uznaná vinnou z prečinu podvodu, zločinu úverového podvodu a prečinu sprenevery, za čo bola odsúdená na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov podmienene, s odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov, nakoľko na škodu cudzieho majetku sa obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu, ako osoba oprávnená konať za toho, kto úver poskytuje, umožnila získať úver tomu o kom vie, že nespĺňa podmienky na jeho poskytnutie a spôsobila väčšiu škodu a zároveň prisvojila si cudziu vec, ktorá jej bola zverená a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

7. Podľa § 58 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len "Exekučný poriadok"), exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

8. Podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlási za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

9. Z ust. § 57 ods. 1 Exekučného poriadku vyplýva viacero dôvodov, kvôli ktorým exekučný súd už začaté exekučné konanie zastaví, pričom viaceré z týchto dôvodov závisia práve od preskúmania exekučného titulu. Podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví, ak vyhlásil exekúciu za

neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať, pričom tento zákonodarcom explicitne nepomenovaný dôvod sa môže týkať aj zistení vzťahujúcich sa k exekučnému titulu.

10. Exekučným titulom v tomto exekučnom konaní je právoplatný a vykonateľný rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a. s, so sídlom Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava, vedený pod sp. zn. SR 01752/12 zo dňa 10.10.2013. Podkladom pre vydanie rozhodcovského rozsudku bola zmluva o úvere uzatvorená medzi oprávneným a povinnou zo dňa 31.08.2010, rozhodcovská zmluva zo dňa 31.08.2010 a zmenka zo dňa 31.08.2010 vystavená povinnou. Na uvedených listinách sa nachádza podpis povinnej. Z odborného vyjadrenia znalca z odboru Písmoznalectvo, odvetvie: ručné písmo PhDr. PaedDr. Eriky Strakovej mal súd jednoznačne preukázané, že podpisy povinnej na zmluve o úvere a rozhodcovskej zmluve nie sú pravými podpismi povinnej. Tunajší súd uvádza, že je vždy povinný skúmať, či rozhodnutie uvedené v návrhu na vykonanie exekúcie je skutočne exekučným titulom v zmysle Exekučného poriadku, najmä či bolo vydané orgánom s právomocou na jeho vydanie, túto podmienku je povinný skúmať ex officio. Predpokladom právomoci rozhodcovského súdu je platné uzavretie rozhodcovskej zmluvy medzi zmluvnými stranami, a to či už vo forme osobitnej zmluvy alebo rozhodcovskej doložky. Ak teda právomoc rozhodcovského súdu je závislá od existencie platnej rozhodcovskej zmluvy a exekučný súd má povinnosť, okrem iného, zisťovať rozpor exekučného titulu so zákonom, t.j. aj to, či bol vydaný orgánom s právomocou na jeho vydanie, je logické, že exekučný súd musí pri tomto zisťovaní posúdiť nielen to, či rozhodcovská zmluva bola medzi zmluvnými stranami vôbec uzavretá, ale aj to, či bola uzavretá platne. Nedostatok právomoci rozhodcovského súdu odvíjajúci sa od neexistencie či neplatnosti rozhodcovskej zmluvy má za následok materiálnu nevykonateľnosť (nezáväznosť) rozhodcovského rozsudku. V súlade s uvedeným, súd má v tomto konaní za to, že rozhodcovský rozsudok nie je spôsobilým a perfektným exekučným titulom, nakoľko bol vydaný na základe podkladov (zmluva o úvere, rozhodcovská zmluva, zmenka), na ktorých sa nenachádza pravý podpis žalovanej, t.j. k nim nepristúpila.

11. V súlade na vyššie uvedené skutočnosti okresný súd aj v intenciách odvolacieho súdu rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a exekúciu vyhlásil za neprípustnú a zastavil ju.

12. Po právoplatnosti tohto uznesenia, vyšší súdny úradník samostatným uznesením rozhodne o trovách súdneho exekútora.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.