

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 25Cb/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0020200959
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bodo
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2020:0020200959.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Peter Bodo, v spore žalobcu: Firma Transportowo-Uslugowa Wieslaw Kosiba, so sídlom Szebnie 226, 38-203 Szebnie, No PL 6851272960 proti žalovanému : PROMETHEUS, s.r.o., so sídlom Sama Chalupku 20F, 071 01 Michalovce, IČO: 46 767 631, o zaplatenie istiny 13200,00- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 13200,00 Eur, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 13200,00 € od 2.1.2020 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku
- II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 24.2.2020 uplatnil proti žalovanému právo na zaplatenie peňažnej sumy 13200,00 Eur so zákonným úrokom z omeškania ročne z istiny 13200,00 Eur od 2.1.2020 do zaplatenia a trov konania, titulom zaplatenia náhrady za vykonanú prepravu zo Slovenskej republiky (Bystré) do Fínska. Zároveň predložil súdu doklady preukazujúce jeho uplatnený nárok a to záväzné objednávky a faktúry.
2. Tunajší súd vydal dňa 26.3.2020 Európsky platobný rozkaz č.k. 25Cb/12/2020-27, ktorý bol spolu so žalobou a jej prílohami doručený žalovanému dňa 30.3.2020. Proti Európskemu platobnému rozkazu podal žalovaný odpor v zákonnej lehote. V tomto odpore /čl. 34 spisu/ neuviedol žiadne dôvody, pre ktoré s uplatneným nárokom nesúhlasí resp. ktoré by spochybňovali uplatnený nárok žalobcu.
3. Žalobca svojím podaním doručeným súdu dňa 6.7.2020 požiadal aby súd pokračoval v konaní na príslušnom súde členského štátu.
4. Žalovanému bola doručená žaloba a priložené doklady a bol vyzvaný aby sa k vyjadreniu žalobcu a pripojeným dokladom vyjadril. Výzva na vyjadrenie bola žalovanému doručená dňa 30.7.2020. Žalovaný so do dňa vyhlásenia rozsudku k žalobe a pripojeným dokumentom nevyjadril.
5. Súd rozhodol na pojednávaní dňa 12.10.2020, ktoré vykonal v neprítomnosti žalovaného, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil.
6. Žalobca na pojednávaní uviedol, že rozumie slovenskému jazyku. Tlmočníka nežiadal. Na pojednávaní predložil medzinárodné nákladné listy preukazujúce vykonané prepravy.

7. Vykonaným dokazovaním, oboznámením sa s faktúrou žalobcu č. VAT nr 177/2019 zo dňa 21.8.2019 /č.l. 9/ na sumu 2200,00 Eur splatnú dňa 26.10.2019, s objednávkou žalovaného č. XXJSXXXX zo dňa 12.8.2019 /č.l.10/, s faktúrou žalobcu VAT nr 181/2019 zo dňa 28.8.2019 /č.l. 11/ na sumu 2200,00 Eur splatnú dňa 31.10.2019, s objednávkou žalovaného č. 19JS1068 zo dňa 14.8.2019 /č.l.12/, s faktúrou žalobcu VAT nr 198/2019 zo dňa 18.9.2019 /č.l. 13/ na sumu 2200,00 Eur splatnú dňa 23.11.2019, s objednávkou žalovaného č. 19JS1168 zo dňa 12.9.2019 /č.l.14/, s faktúrou žalobcu VAT nr 209/2019 zo dňa 9.10.2019 /č.l. 15/ na sumu 2200,00 Eur splatnú dňa 14.12.2019, s objednávkou žalovaného č. 19JS1229 zo dňa 3.10.2019 /č.l.16/, s faktúrou žalobcu VAT nr 213/2019 zo dňa 15.10.2019 /č.l. 17/ na sumu 2200,00 Eur splatnú dňa 21.12.2019, s objednávkou žalovaného č. 19JS1230 zo dňa 3.10.2019 /č.l.18/, s faktúrou žalobcu VAT nr 220/2019 zo dňa 29.10.2019 /č.l. 19/ na sumu 2200,00 Eur splatnú dňa 31.12.2019, s objednávkou žalovaného č. 19JS1277 zo dňa 21.10.2019 /č.l.20/, s medzinárodným nákladným listom č. CMR XXXXXXXX, CMR XXXXXXXX, CMR XXXXXXXX, CMR XXXXXXXX, CMR XXXXXXXX a CMR XXXXXXXX /č.l.46 - 51/, ako aj s ďalším obsahom spisu zistil nasledovný skutkový stav:

8. Na základe objednávky žalovaného zo dňa 12.8.2019 č. 19JS1049 žalobca vykonal prepravu tovaru z Obce Bystré Slovenská republika do Kallby vo Fínsku. Žalobca prepravu riadne vykonal a prepravu vyfakturoval žalovanému faktúrou č. VAT nr 177/2019 na sumu vo výške 2200,00 Eur, splatnej 26.10.2019 /č.l.9/. Podľa objednávky žalovaného preprava tovaru mala byť uskutočnená 15-16.8.2019 s miestom nakládky ZEOCEM a.s. Bystré a s miestom vykládky 20.8.2019 TorpFrys Kallby

9. Na základe objednávky žalovaného zo dňa 14.8.2019 č. 19JS1068 žalobca vykonal prepravu tovaru z Obce Bystré Slovenská republika do Kallby vo Fínsku. Žalobca prepravu riadne vykonal a prepravu vyfakturoval žalovanému faktúrou č. VAT nr 181/2019 na sumu vo výške 2200,00 Eur, splatnej 31.10.2019 /č.l.11/. Podľa objednávky žalovaného preprava tovaru mala byť uskutočnená 22-23.8.2019 s miestom nakládky ZEOCEM a.s. Bystré a s miestom vykládky 27.8.2019 TorpFrys Kallby

10. Na základe objednávky žalovaného zo dňa 12.9.2019 č. 19JS1168 žalobca vykonal prepravu tovaru z Obce Bystré Slovenská republika do Kallby vo Fínsku. Žalobca prepravu riadne vykonal a prepravu vyfakturoval žalovanému faktúrou č. VAT nr 198/2019 na sumu vo výške 2200,00 Eur, splatnej 23.11.2019 /č.l.13/. Podľa objednávky žalovaného preprava tovaru mala byť uskutočnená 16.9.2019 s miestom nakládky ZEOCEM a.s. Bystré a s miestom vykládky 19.9.2019 TorpFrys Kallby

11. Na základe objednávky žalovaného zo dňa 3.10.2019 č. 19JS1229 žalobca vykonal prepravu tovaru z Obce Bystré Slovenská republika do Kallby vo Fínsku. Žalobca prepravu riadne vykonal a prepravu vyfakturoval žalovanému faktúrou č. VAT nr 209/2019 na sumu vo výške 2200,00 Eur, splatnej 14.12.2019 /č.l.15/. Podľa objednávky žalovaného preprava tovaru mala byť uskutočnená 4.-7.8.2019 s miestom nakládky ZEOCEM a.s. Bystré a s miestom vykládky 9.-10.10.2019 TorpFrys Kallby

12. Na základe objednávky žalovaného zo dňa 3.10.2019 č. 19JS1230 žalobca vykonal prepravu tovaru z Obce Bystré Slovenská republika do Kallby vo Fínsku. Žalobca prepravu riadne vykonal a prepravu vyfakturoval žalovanému faktúrou č. VAT nr 213/2019 na sumu vo výške 2200,00 Eur, splatnej 21.12.2019 /č.l.17/. Podľa objednávky žalovaného preprava tovaru mala byť uskutočnená 10-11.10.2019 s miestom nakládky ZEOCEM a.s. Bystré a s miestom vykládky 15-16.10.2019 TorpFrys Kallby.

13. Na základe objednávky žalovaného zo dňa 21.10.2019 č. 19JS1277 žalobca vykonal prepravu tovaru z Obce Bystré Slovenská republika do Kallby vo Fínsku. Žalobca prepravu riadne vykonal a prepravu vyfakturoval žalovanému faktúrou č. VAT nr 220/2019 na sumu vo výške 2200,00 Eur, splatnej 31.12.2019 /č.l.19/. Podľa objednávky žalovaného preprava tovaru mala byť uskutočnená 23.10.2019 s miestom nakládky ZEOCEM a.s. Bystré a s miestom vykládky 28.10.2019 TorpFrys Kallby

14. V objednávkach žalovaného, v medzinárodných nákladných listoch č. C. /č.l.46 -51/ je odkaz CMR, čo je skratka pre Dohovor o prepravnej zmluve v medzinárodnej cestnej nákladnej doprave, ktorý je uverejnený v Zbierke zákonov ako vyhláška č. 11/1964 Zb., na čo poukazuje aj samotný žalobca /v ďalšom len Dohovor/. Tento Dohovor sa podľa článku 1, bod 1 vzťahuje na každú zmluvu o preprave zásielok za odplatu cestným vozidlom, ak miesto prevzatia zásielky a predpokladané miesto jej dodania, ako sa uvádzajú v zmluve, ležia v dvoch rôznych štátoch, z ktorých aspoň jeden je zmluvným štátom

tohto Dohovoru. V medzinárodnom nákladnom liste je o uskutočnenej preprave uvedená skratka CMR, čo znamená, že sa jedná o prepravu zásielok, na ktorú sa tento dohovor vzťahuje.

15. V prejednávanej veci, na posúdenie právneho vzťahu medzi účastníkmi je potrebné použiť Dohovor, pretože sa jedná o prepravu zásielok za odplatu cestným vozidlom, pričom miesto prevzatia zásielky je na Slovensku a predpokladané miesto jej dodania bolo v Poľskej republike. Je nepochybne preukázané, že existuje doklad o uzatvorení prepravnej zmluvy dôkazom čoho sú vyššie citované nákladné listy / CMR/.

16. Podľa článku 31 ods. 1 Dohovoru, spory vzniknulé z preprav podliehajúcich tomuto Dohovoru môže žalobca viesť, pokiaľ ich nevedie na súdoch zmluvných štátov určených dohodou strán, na súdoch toho štátu, na území ktorého a) má žalovaný trvalé bydlisko, hlavné sídlo podniku alebo pobočku alebo zastupiteľstvo, ktorých prostredníctvom bola prepravná zmluva uzavretá, alebo b) leží miesto, kde sa zásielka prevzala na prepravu alebo miesta určené na jej vydanie; na iných súdoch nemôže žalobca spor viesť.

17. Podľa článku 3 ods. 1, 2 Nariadenia európskeho parlamentu a rady (ES) č. 593/2008 zo 17.6.2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I), zmluva sa spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia zmluvné strany. Voľba musí byť urobená výslovne alebo jasne preukázaná ustanoveniami zmluvy alebo okolnosťami prípadu. Zmluvné strany si môžu zvoliť právny poriadok, ktorým sa bude spravovať celá zmluva alebo len jej časť (ods. 1). Zmluvné strany sa môžu kedykoľvek dohodnúť, že sa zmluva spravuje iným právnym poriadkom ako právnym poriadkom, ktorým sa na základe predchádzajúcej voľby uskutočnenej podľa tohto článku alebo iných ustanovení tohto nariadenia spravovala dovtedy. Žiadna zmena a doplnenie zvoleného rozhodného práva po uzatvorení zmluvy nemá vplyv na jej formálnu platnosť podľa článku 11, ani nemá nepriaznivý vplyv na práva tretích osôb (ods. 2).

18. Podľa článku 5 citovaného Nariadenia, pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu o preprave tovaru v súlade s článkom 3, rozhodným právom pre takéto zmluvy je právny poriadok krajiny obvyklého pobytu prepravcu za predpokladu, že miesto prijatia alebo miesto určenia tovaru alebo obvyklý pobyt odosielateľa sú tiež v tejto krajine. Ak tieto požiadavky nie sú splnené, uplatňuje sa právny poriadok krajiny, kde sa nachádza miesto určenia, ako sa dohodli zmluvné strany (ods. 1). Ak je zo všetkých okolností prípadu zrejmé, že zmluva má v prípade absencie voľby práva zjavne užšiu väzbu s inou krajinou, než je krajina uvedená v odsekoch 1 alebo 2, uplatní sa právny poriadok tejto inej krajiny (ods. 3).

19. Vzhľadom na to, že v oblasti medzinárodnej prepravy existuje mnoho medzinárodných dohovorov, ktoré upravujú priamo práva a povinnosti zmluvných strán /okrem iného aj dohovor CMR/, je potrebný článok 5 Nariadenia vnímať v úzkej súvislosti s týmito medzinárodnými dohovormi. Predmetné dohovory predovšetkým priamo určujú konkrétne práva a povinnosti zmluvných strán vyplývajúce z príslušného druhu zmluvy o preprave. Pokiaľ sa na daný právny vzťah bude aplikovať príslušný medzinárodný dohovor, vo vzťahu k právam a povinnostiam vyplývajúcim z dohovoru, nebude potrebné určovať rozhodné právo, keďže aplikovaný bude priamo príslušný medzinárodný dohovor a nebude dochádzať ku konfliktu rôznych právnych poriadkov. Určenie rozhodného práva v zmysle Nariadenia bude potrebné len na tie práva a povinnosti, ktoré nie sú príslušným medzinárodným dohovorom regulované.

20. Z uvedeného je zrejmé, že pokiaľ sa týka konkrétnych práv a povinností, je potrebné aplikovať Dohovor CMR a na práva a povinnosti, ktoré nie sú upravené priamo v dohovore, je potrebné aplikovať právny poriadok SR podľa článku 5, ods. 3 Nariadenia Rím I,

21. Podľa § 756 Obchodného zákonníka, ustanovenia tohto zákona /Obchodného zákonníka/ sa použijú, len pokiaľ medzinárodná zmluva, ktorá je pre Slovenskú republiku záväzná a bola uverejnená v Zbierke zákonov, neobsahuje odlišnú úpravu.

22. Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že vzťah obchodného zákonníka a medzinárodnej zmluvy je v tomto ustanovení koncipovaný na zásade prednosti medzinárodnej zmluvy pred zákonom / obchodným zákonníkom/. To znamená, že ustanovenia medzinárodnej zmluvy majú prednosť pred ustanoveniami obchodného zákonníka. Ustanovenia obchodného zákonníka sa budú aplikovať len vtedy, ak medzinárodná zmluva neobsahuje odlišnú úpravu. Rozhodným právom v danom prípade

je Dohovor a právny poriadok Slovenskej republiky podľa článku 5, ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a rady /ES/ č. 593/2008 /v ďalšom len Rím I./.

23. Podľa článku 4 Dohovoru, dokladom o uzavretí prepravnej zmluvy je nákladný list. Ak nákladný list chýba, ak má nedostatky, alebo ak sa stratil, nie je tým existencia, alebo platnosť prepravnej zmluvy dotknutá a vzťahujú sa na ňu aj naďalej ustanovenia tohto Dohovoru.

24. Podľa článku 9, bod 1 dohovoru, nákladný list je pokiaľ sa nedokáže opak, vierohodným dokladom o uzavretí prepravnej zmluvy, ako aj prevzatie zásielky dopravcom.

25. Podľa § 1 Obchodného zákonníka, tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním (ods. 1). Právne vzťahy uvedené v ods. 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva (ods. 2).

26. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 272 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluva vyžaduje pre platnosť písomnú formu iba v prípadoch ustanovených v zákone, alebo keď aspoň jedna strana pri rokovaní o uzavretí zmluvy prejaví vôľu, aby sa zmluva uzavrela v písomnej forme.

28. Podľa § 275 ods. 4 Obchodného zákonníka, s prihliadnutím na obsah návrhu na uzavretie zmluvy alebo v dôsledku praxe, ktorú si strany medzi sebou zaviedli, alebo s prihliadnutím na zvyklosti rozhodné podľa tohto zákona, môže osoba, ktorej je návrh určený, vyjadriť súhlas s návrhom vykonaním určitého úkonu (napr. odoslaním tovaru alebo zaplatením kúpnej ceny) bez upovedomenia navrhovateľa. V tomto prípade je prijatie návrhu účinné v okamihu, keď sa tento úkon urobil, ak došlo k nemu pred uplynutím lehoty rozhodnej pre prijatie návrhu.

29. Dohovor CMR nerieši cenu prepravy, preto pri jej určení treba vychádzať z úpravy uvedenej v § 625 Obchodného zákonníka o preprave tovaru.

30. Podľa § 610 Obchodného zákonníka, zmluvou o preprave veci sa dopravca zaväzuje odosielateľovi, že prepraví vec (zásielku) z určitého miesta (miesto odoslania) do určitého iného miesta (miesto určenia) a odosielateľ sa zaväzuje zaplatiť mu odplatu (prepravné).

31. Podľa § 625 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, dopravcovi prislúcha dohodnutá odplata, alebo ak nebola dohodnutá, odplata obvyklá v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na obsah záväzku dopravcu. Dopravcovi vzniká nárok na prepravné po vykonaní prepravy do miesta určenia, ak zmluva neurčuje za rozhodnú inú dobu.

32. Z vykonaného dokazovania mal súd za dostatočne preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu prepravnej zmluvy v medzinárodnej cestnej nákladnej doprave (minimálne konkludentne objednaním prepravy a jej vykonaním). Rozhodným právom v danom prípade je Dohovor CMR a právny poriadok SR podľa článku 3 ods. 1, resp. článku 5 ods. 3 Nariadenia európskeho parlamentu a rady (ES) č. 593/2008. Riadnym prepravením veci z miesta odoslania do miesta určenia vznikla žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi dohodnutú odplatu. Dôkazom o vykonaní prepravy je CMR. Napokon žalovaný skutočnosť uvádzané žalobcom čo sa týka vykonania samotnej prepravy, výšky fakturovanej prepravy žiadnym spôsobom nerozporoval. Preto súd ma za to, že nárok žalobcu čo do istiny je dôvodný a žalobe v tejto časti vyhovel.

33. Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

34. Podľa § 369 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo

požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

35. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v súlade s ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka s poukazom na ust. § 1 ods. 2 Nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ust. Obchodného zákonníka, podľa ktorého namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania, keďže mal za to, že splatnosť odpłaty nastala 60 dní po doručení faktúr žalovanému. Teda súd priznal úrok z omeškania odo dňa požadovaného žalobcom, keďže ide o dátum, kedy bol žalovaný preukázateľne v omeškaní s úhradou všetkých z predložených faktúr.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko mal žalobca v konaní plný úspech čo do uplatnenej istiny, súd priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému.

38. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 CSP, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Michalovce, písomne, vo dvoch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (Krajský súd v Košiciach). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť

nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.