

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 14C/60/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1210207607
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Štepániková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1210207607.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Štepánikovou v právnej veci žalobcov: X) B.. A. D., U.: XX.X.XXXX, R.: D. XXXXX/XX, R., 2) B.. T. D., U.: X.X.XXXX, R.: D. XXXXX/XX, R., proti žalovanému: Stavebné bytové družstvo Trenčianska, IČO: 35 814 021, so sídlom: Bulharská 70, Bratislava, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti,takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že žalobcovia v 1. a 2.rade sú bezpodielovými spoluvlastníkmi podielu vo veľkosti 86410/2647529 na nehnuteľnostiach pozemku parc. č. XXXX/XXX- zastavané plochy a nádvoria o výmere 213 m² a parc. č. XXXX/XX- ostatné plochy vo výmere 37 m², zapísané na LV č.XXXX vedenom Okresným Úradom Bratislava - katastrálnym odborom pre obec R. - G..Č.. A., L. Ú. A. patriacich k bytu číslo XXX-X nachádzajúcim sa na 3. podlaží, vchod D. XX zapísaného na LV číslo XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava - katastrálnym odborom pre obec Bratislava - m.č. Ružinov, katastrálne územie Ružinov.

II. Žalobcom v 1. a 2.rade sa proti žalovanému priznáva 100%-ná náhrada trov konania a 100 %-ná náhrada trov odvolacieho a dovolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1, 2 sa svojou žalobou podanou na súd domáhali, aby súd určil, že žalobcovia v 1. a 2.rade sú bezpodielovými spoluvlastníkmi podielu vo veľkosti 86410/2647529 na nehnuteľnostiach pozemku parc. č. XXXX/XXX- zastavané plochy a nádvoria o výmere 213 m² a parc. č. XXXX/XX- ostatné plochy vo výmere 37 m², zapísané na LV č.XXXX vedenom Okresným Úradom Bratislava - katastrálnym odborom pre obec Bratislava - m.č. Ružinov, katastrálne územie Ružinov patriacich k bytu číslo XXX-X nachádzajúcim sa na 3. podlaží, vchod D. XX zapísaného na LV číslo XXXX vedenom Okresným úradom Bratislava - katastrálnym odborom pre obec R. - G..Č.. A., katastrálne územie Ružinov.

Vo svojom návrhu ďalej uviedli, že odporca je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti: pozemku parc. č. XXXX/XXX- zastavané plochy a nádvoria o výmere 213 m² a parc. č. XXXX/XX- ostatné plochy o výmere 37 m² zapísané na LV č. XXXX vedené Správou katastra Bratislava, pre obec Bratislava- m. č. katastrálne územie Ružinov v spoluvlastníckom podiele 2584812/2647529.

Dňa 30. 9. 2003 účastníci (resp. len navrhovateľ v prvom rade) tohto konania uzavreli Zmluvu o obstaraní bytu. V zmysle článku I. tejto Zmluvy I sa odporca zaviazal obstarieť pre navrhovateľa výstavbu bytu spolu s nadobudnutím vlastníckeho práva k nemu ako spoluvlastníckeho práva k pozemkom špecifikovaným v prvom odseku tohto návrhu a síce pozemku parc. č. XXXX/XXX- zastavané plochy a nádvoria o výmere 213 m² a pare. č. XXXX/XX- ostatné plochy o výmere 37 m² zapísané na LV Č.- XXXX vedené Správou katastra Bratislava, pre obec Bratislava- m. č. Ružinov, katastrálne územie Ružinov. V zmysle čl. IV v spojení s čl. V Zmluvy 1 sa navrhovateľ zaviazal za obstaranie bytu spolu s nadobudnutím vlastníckeho práva k nemu ako aj spoluvlastníckeho práva k pozemku zaplatiť cenu. Cenu navrhovateľ uhradil riadne a včas. Veľkosť spoluvlastníckeho podielu na pozemku bola podľa Zmluvy1 stanovená v zmysle § 5 ods.1 zák. č. 182/1993 z.z. a to vo výške 86410/2647529. Dňa 8. 7. 2005 účastníci tohto konania

uzavreli v zmysle čl. III ods. 4 Zmluvy I v súlade so zákonom o vlastníctve bytov a nebytových priestorov Zmluvu o prevode vlastníckeho práva k rozostavanému bytu (ďalej len Zmluva 2), kde v zmysle čl. III bolo dohodnuté, že predmetom tejto Zmluvy 2 je okrem rozostavaného bytu, spoluvlastníctva k spoločným častiam a zariadeniam bytového domu aj prevod spoluvlastníckeho podielu k pozemku. Veľkosť spoluvlastníckeho podielu navrhovateľa k pozemku bol stanovený v čl. V Zmluvy o prevode a to vo výške 86410/2647529. Dodatkom č. 1 k Zmluve 2 navrhovateľ splnomocnil odporcu okrem iného aj k zastupovaniu v konaní pred katastrálnym úradom, Odporca dňa 18.7.2005 podal na príslušnú Správu katastra Návrh na vklad vlastníckeho práva k bytu ako aj spoluvlastníckeho práva k pozemku.

Správa katastra Bratislava rozhodnutím č. V-XXXX/XXXX zo dňa 21. 10. 2005 návrh na vklad podaný odporcom v prospech navrhovateľa v celom rozsahu zamietla. V odôvodnení svojho rozhodnutia okrem iného citovala ustanovenia § 31 ods. 1 až 3, §46 ods. 6 katastrálneho zákona, ustanovenia §21 a §22 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov ako aj § 39 Občianskeho zákonníka. Hlavným dôvodom zamietnutia Návrhu na vklad bola podľa Správy katastra absencia náležitostí Zmluvy 2 podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Nakoľko navrhovateľ mal za to, že predmetné rozhodnutie Správy katastra je vecne aj právne nesprávne, podal navrhovateľ ako aj odporca odvolanie voči predmetnému rozhodnutiu. Mali zhodne za to, že predmetná Zmluva 2 má všetky zákonom požadované náležitosti a netrpí takými vadami, ktoré by spôsobovali jej neplatnosť. Krajský súd Bratislava rozsudkom č. k. 3Sp/16/2006-10 zo dňa 4.1.2007 rozhodnutie Správy katastra zrušil v celom rozsahu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Správa katastra Bratislava rozhodnutím č. 2V-5167 /05 zo dňa 29. 3. 2007 vklad vlastníckeho práva k rozostavanému bytu navrhovateľa ako aj vklad spoluvlastníckeho práva k spoločným častiam a zariadeniam rozostavaného domu povolila, avšak vklad spoluvlastníckeho práva k pozemku zamietla. Zamietnutie zavkladovania spoluvlastníckeho práva k pozemku dôvodila Správa katastra tým, že na LV č. 5387 vedenom SK Bratislava pre katastrálne územie Ružinov bola na základe rozhodnutia OS Bratislava II č. k. 25 Cb 156/05 zo dňa 4.10.2005 zapísaná obmedzujúca poznámka, ktorou bolo obmedzené oprávnenie odporcu nakladať s pozemkami parc. č. XXXX/XXX K. Č.. XXXX/XX.

V tejto súvislosti je nutné uviesť, že naliehavý právny záujem na určení je daný najmä tam, kde by bez tohto určenia bolo ohrozené právo navrhovateľa, alebo kde by bez tohto určenia sa stalo neistým, preto sa pri určovacích žalobách zdôrazňuje ich charakter a význam. Naliehavý právny záujem na určení je daný vtedy, ak je tu aktuálny stav objektívne právnej neistoty medzi navrhovateľom a odporcom, ktorý je ohrozením navrhovateľovho právneho postavenia a ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť, nezáleží na tom, ako táto neistota vznikla.

Podľa R 86/2001 súd je oprávnený v konaní o vlastníckej žalobe ako predbežnú riešiť otázku vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, pri posúdení otázky kto je vlastníkom sa môže odchyliť od stavu zapísaného v katastri nehnuteľností.

Navrhovateľ má za to, že Zmluva 2 zo dňa 8. 7. 2005 je platným právnym úkonom, nebola účastníkmi spochybnená a preto spĺňa požiadavky ustanovenia § 34 Občianskeho zákonníka.

Ďalej navrhovateľ má za to, že v čase podpisu Zmluvy 2 nebolo oprávnenie odporcu nakladať s pozemkom v nijakom smere obmedzené, čo potvrdzuje názor navrhovateľa, že je vlastníkom predmetného pozemku, ako aj o nesprávnosti postupu príslušnej Správy katastra.

Ešte raz poukazujem na najvýznamnejšiu skutočnosť a síce, že Zmluva 2 bola uzavretá a Návrh na vklad vlastníckeho práva bol podaný na príslušnú Správu katastra skôr ako uznesenie OS Bratislava II o nariadení predbežného opatrenia nadobudlo právoplatnosť.

2. Súd vec prejednal v neprítomnosti žalovaného, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, ani nežiadal jeho odročenie.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcov, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci;

4. Žalobca v prvom rade vo svojej výpovedi uviedol: „Na žalobe zotrvávam. Žalovanému sme zaplatili celú kúpnu cenu aj vrátane tohto spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach ako aj pozemku. Navrhujem žalobe vyhovieť.

5. Žalobkyňa v 2. rade vo svojej výpovedi uviedla: „Bytové družstvo už v roku 2014 doručilo Okresnému súdu Bratislava II vyjadrenie k dovolaniu ktoré je súčasťou spisu str. 194. Bolo doručené 17.9.2014 kde konštatuje, že v roku 2005 bola uzatvorená zmluva o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnosti a to na základe zrealizovania všetkých splátok stavebnému bytovému družstvu ktoré následne podalo návrh na

vklad vlastníckeho práva. Zmluva o prevode vlastníckeho práva je platným právnym úkonom a teda sa zástupcovia bytového družstva v plnom rozsahu stotožňujú s navrhovateľmi že spoluvlastnícke podiely tak ako sú špecifikované im patria a teda sú ich vlastníkom. Príkladáme v 3 vyhotoveniach ftk. uvedeného dokumentu. Rovnako by sme chceli poznamenať že je právoplatná judikcia tunajšieho súdu v skutkovo aj právne identických veciach ktorých sp. zn. je uvedená ako titul nadobudnutia na LV číslo XXXX kt. predkladáme tunajšiemu súdu do spisu a súčasne príkladáme aj právoplatné rozhodnutia tunajšieho súdu sp.zn. 20C/62/2010 zo dňa 9.9.2014, sp.zn. 8C/60/2010 zo dňa 5.8.2014, sp.zn. 6C/60/2010 zo dňa 19.11.2012. Nakoniec už môžeme iba konštatovať že už v obdobnom pojednávaní na BA súde I zo dňa 13.11.2018 sa pojednávalo v neprítomnosti zástupcov Bytového družstva. Žiadame aby súd v plnom rozsahu vyhovel žalobe a priznal nám trovy konania v rozsahu 100%.”

6. Žalobca v prvom rade a žalovaný dňa 30.9.2003 uzavreli Zmluvu o obstaraní bytu. V článku I. bode 1.,bode 2. tejto zmluvy je výslovne uvedené, že predmetom zmluvy je záväzok družstva obstaráť pre člena výstavbu bytu č. 303/3 spolu s nadobudnutím vlastníckeho práva k bytu a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach, spoločných zariadeniach bytového domu a pozemku na základe zmluvy o výstavbe bytu uzatvorenej členmi družstva - budúci vlastníkmi bytov a nebytových priestorov podľa § 21 a nasl. Zák.č.182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v platnom znení; spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach, spoločných zariadeniach bytového domu a pozemku je vo veľkosti podľa §5 ods. 1 písm. b) zák.č.182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v platnom znení (ďalej len spoluvlastnícky podiel). Byt č. XXX/X je situovaný na treťom NP obytného domu, o podlahovej ploche 86,52 m² (bez loggie); z toho komora je o výmere 4,30 m²; plocha lodžie je 3,39 m²; plocha terasy je 0,00 m²; (ďalej len byt). Celková plocha bytu je 89,91m².

Predmetom zmluvy je aj nadobudnutie spoluvlastníckeho podielu k pozemkom vo vlastníctve družstva, ktoré sú zastavané obytným domom a to parcely č. XXXX/XXX, XXXX/XX, ostatná plocha o výmere 250m² kat. úz. Ružinov, zapísané na LV č.XXXX vedenom na Katastrálnom úrade v Bratislave, Správa katastra Bratislava II (ďalej len pozemok).

Výmera bytu a spoluvlastníckeho podielu je určená podľa realizačného projektu vypracovaného firmou Štúdio A Bratislava, Jelenia ul.č.13, Bratislava, hlavným projektantom B.. K.. G.. H.. Družstvo má právo upresniť výmeru bytu a veľkosť spoluvlastníckeho podielu podľa projektovej dokumentácie skutočného zamerania stavby, resp. podľa zamerania skutočného stavu stavby po realizácii stavby.

Podľa článku V. bod 1. Predmetnej zmluvy cena bytu bola stanovená dohodou strán vo výške 2 587 053 Sk a v cene bytu bola zahrnutá aj cena spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach , spoločných zariadeniach obytného domu, a cena spoluvlastníckeho podielu na pozemku vo výške 75 867Sk.

7. Z predložených kópií vkladov v hotovosti a príkazov na úhradu, ktoré realizoval žalobca v prvom rade, že zo strany žalobcov boli žalovanému vyplatené sumy;

- 11.11.2003 suma 344 000 Sk
- 13.11.2003 suma 409 356 Sk
- 21.10.2003 suma 157 019 Sk
- 2. 10. 2003 suma 373 000 Sk
- 2. 10. 2003 suma 340 000 Sk
- 2. 10. 2003 suma 320 000 Sk

8. Dňa 19.4.2005 uzavreli žalobcovia 1,2 a žalovaný Dodatok č.1 k zmluve o obstaraní bytu podľa ktorého sa zaviazali uhradiť ďalší členský vklad vo výške 590 000Sk na účet spoločnosti ARDOM s.r.o. a to do 30.4.2005. Podľa príkazov na úhradu žalobcovia dňa 26.4.2005 uhradili na účet spoločnosti ARDOM s.r.o. sumu 280 000Sk a sumu 310 000 Sk.

9. Dňa 8.7.2005 uzavreli žalobcovia 1,2 Zmluvu o prevode vlastníckeho práva k rozostavanému bytu č. 303/3 . V Čl. IV bod 4.1 tejto zmluvy je uvedené, že s vlastníctvom rozostavaného bytu špecifikovanom v čl. III. ods. 3.2 tejto zmluvy je nerozlučne spojené spoluvlastníctvo na spoločných častiach a spoločných zariadeniach rozostavaného bytového domu. Prevádzajúci s rozostavaným bytom špecifikovanom v čl. III. ods. 3.2 tejto zmluvy, prevádza na nadobúdateľov spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach rozostavaného bytového domu, veľkosť ktorého je 86410/ 2647529.

10. Najvyšší súd SR v uznesení č.k. 7Cdo 623/2014 zo dňa 21.10.2015 (čl. 242) spisu výslovne uviedol: „Prípadným určením spoluvlastníctva navrhovateľov nedôjde k zmene právneho postavenia vedľajšieho účastníka v rámci hmotného práva, keď ustanovenie § 169 Exekučného poriadku umožňuje

vykonať exekúciu v prípade zriadenia záložného exekučného práva aj voči neskoršiemu nadobúdateľovi priamo zo zákona.”

11. Podľa § 47/1 Občianskeho zákonníka

Podľa § 47 Ods.1 Ak zákon ustanovuje, že k zmluve je potrebné rozhodnutie príslušného orgánu, je zmluva účinná týmto rozhodnutím.

12. Podľa § 132/1 OZ Vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

13. Podľa § 133/2 OZ Ods.2 Ak sa prevádza nehnuteľná vec na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo vkladom do katastra nehnuteľností podľa osobitných predpisov, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 588 OZ Z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

15. Podľa § 137 Civilného sporového poriadku Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu

16. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca v prvom rade a žalovaný dňa 30.9.2003 uzavreli Zmluvu o obstaraní bytu. V článku I. bode 1., bode 2. tejto zmluvy je výslovne uvedené, že predmetom zmluvy je záväzok družstva obstaráť pre člena výstavbu bytu č. XXX/X spolu s nadobudnutím vlastníckeho práva k bytu a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach, spoločných zariadeniach bytového domu a pozemku na základe zmluvy o výstavbe bytu uzatvorenej členmi družstva - budúcimi vlastníkmi bytov a nebytových priestorov podľa § 21 a nasl. Zák.č.182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v platnom znení; spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach, spoločných zariadeniach bytového domu a pozemku je vo veľkosti podľa §5 ods. 1 písm. b) zák.č.182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v platnom znení (ďalej len spoluvlastnícky podiel). Byt č. XXX/X je situovaný na treťom NP obytného domu, o podlahovej ploche 86,52 m² (bez loggie); z toho komora je o výmere 4,30 m²; plocha lodžie je 3,39 m²; plocha terasy je 0,00 m²; (ďalej len byt). Celková plocha bytu je 89,91m². Predmetom zmluvy je aj nadobudnutie spoluvlastníckeho podielu k pozemkom vo vlastníctve družstva, ktoré sú zastavané obytným domom a to parcely č. XXXX/XXX, XXXX/81, ostatná plocha o výmere 250m² kat. úz. Ružinov, zapísané na LV č.XXXX vedenom na Katastrálnom úrade v Bratislave, Správa katastra Bratislava II (ďalej len pozemok). Z predložených kópií vkladov v hotovosti a príkazov na úhradu, ktoré realizoval žalobca v prvom rade, že zo strany žalobcov boli žalovanému vyplatené sumy;

- 11.11.2003 suma 344 000 Sk

- 13.11.2003 suma 409 356 Sk

- 21.10.2003 suma 157 019 Sk

- 2. 10. 2003 suma 373 000 Sk

- 2. 10. 2003 suma 340 000 Sk

- 2. 10. 2003 suma 320 000 Sk

Dňa 19.4.2005 uzavreli žalobcovia 1,2 a žalovaný Dodatok č.1 k zmluve o obstaraní bytu podľa ktorého sa zaviazali uhradiť ďalší členský vklad vo výške 590000Sk na účet spoločnosti ARDOM s.r.o. a to do 30.4.2005. Podľa príkazov na úhradu žalobcovia dňa 26.4.2005 uhradili na účet spoločnosti ARDOM s.r.o. sumu 280 000Sk a sumu 310 000 Sk.

Dňa 8.7.2005 uzavreli žalobcovia 1,2 Zmluvu o prevode vlastníckeho práva k rozostavanému bytu č. 303/3 . V Čl. IV bod 4.1 tejto zmluvy je uvedené, že s vlastníctvom rozostavaného bytu špecifikovanom v čl. III. ods. 3.2 tejto zmluvy je nerozlučne spojené spoluvlastníctvo na spoločných častiach a spoločných zariadeniach rozostavaného bytového domu. Prevádzajúci s rozostavaným bytom špecifikovanom v čl. III. ods. 3.2 tejto zmluvy, prevádza na nadobúdateľov spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach rozostavaného bytového domu, veľkosť ktorého je 86410/ 2647529.

Na základe vykonaného dokazovania, s prihliadnutím na citované zákonné ustanovenia i s prihliadnutím na uznesenie Najvyššieho súdu SR č.k. 7Cdo 623/2014 zo dňa 21.10.2015 (č.l. 242 spisu) súd

dospel k záveru, že žalobcovia preukázali naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Súd preto žalobe žalobcov v plnom rozsahu vyhovel.

17. Súd ďalej poukazuje na to že v tomto konaní uznesením 14C/60/2010-115 zo dňa 4.1.2011 nepripustil vstup vedľajších účastníkov na strane odporcu. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.6.2011 spolu s uznesením KS BA č.k. 11 Co/51/2011 zo dňa 28.4.2011.

Uznesením č.k. 14C/60/2010 - 170 zo dňa 5.6.2013 súd nepripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.4.2016 spolu s uznesením KSBA č.k. 9Co/488/2015- 249 zo dňa 29.2.2016.

18. O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Žalobcovia mali v konaní plný úspech, preto im súd priznal proti neúspešnému žalovanému náhradu trov konania v 100% výške a to aj čo sa týka trov odvolacieho a dovolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 Civilného sporového poriadku nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 CSP. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 CSP. Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi. Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva a spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 373 ods. 4 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 263 ods. 1 ,2 Civilného sporového poriadku, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta. Ak bola v konaní úspešná strana zastúpená viacerými advokátmi, súd určí za prijímateľa náhrady trov konania jedného z nich.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podľa § 376 ods. 1 Civilného sporového poriadku podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (personálna exekúcia). Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 1, 2 Exekučného poriadku). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).