

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 3Csp/26/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920201144  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5920201144.2

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore navrhovateľa: K. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. X, XXX XX Q., právne zastúpený JUDr. Andrej Cifra, advokát, J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec proti odporcovi: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, v konaní o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Ružomberok č.k. 3Csp/26/2020-29 zo dňa 15.7.2020.

II. Súd navrhovateľovi voči odporcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia tunajší súd uznesením č.k. 3Csp/26/2020-29 zo dňa 15.7.2020 uložil odporcovi povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy, ktoré sú vykonávané na základe listiny označenej ako Zrážky zo mzdy - K. K., r.č. XXXXXX/XXXX zo dňa 06.03.2020 v súvislosti so Zmluvou o revolvingovom úvere č. 8500100028, ktorá mala byť uzavretá dňa 23.01.2015 medzi navrhovateľom a odporcom a povinnosť v deň vykonateľnosti tohto uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia oznámiť zamestnávateľovi žalobcu Mondi SCP, a.s., Tatranská cesta 3, 034 17 Ružomberok, IČO: 31 637 051, aby pozastavil výkon zrážok zo mzdy žalobcu na základe listiny označenej ako Zrážky zo mzdy - K. K., r.č. XXXXXX/XXXX zo dňa 06.03.2020 v súvislosti so Zmluvou o revolvingovom úvere č. 8500100028, ktorá mala byť uzavretá dňa 23.01.2015 medzi navrhovateľom a odporcom. Zároveň súd priznal navrhovateľovi voči odporcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom. Predmetným uznesením súd v súlade s ust. § 336 ods. 1 uložil navrhovateľovi, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podal žalobu proti odporcovi vo veci samej o zaplatenie sumy neoprávnene vyplatených zrážok zo mzdy vykonaných zamestnávateľom navrhovateľa na základe listiny označenej ako Zrážky zo mzdy - K. K., r.č. XXXXXX/XXXX zo dňa 06.03.2020 v súvislosti so Zmluvou o revolvingovom úvere č. 8500100028, ktorá mala byť uzavretá dňa 23.01.2015 medzi žalobcom a žalovaným. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.8.2020.

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.9.2020 navrhovateľ oznámil, že odporca vrátil navrhovateľovi celú sumu neoprávnene vyplatených zrážok zo mzdy vo výške 400,- eur a v dôsledku dobrovoľného plnenia, zanikli dôvody pre podanie žaloby v zmysle výroku IV. uznesenia o neodkladnom opatrení, preto uvedeným podaním dáva podnet na primeraný procesný postup, resp. zrušenie IV. výroku uznesenia. K uvedenému podaniu navrhovateľ doložil výpis z účtu a oznámenie zamestnávateľa navrhovateľa o zaslaní sumy 400,- eur dňa 14.8.2020 na osobný bankový účet navrhovateľa. Jedná sa o zrážky na základe rozhodnutia VS 8500100028. Nakoľko lehota na podanie žaloby doposiaľ neuplynula, súd výzvou zo dňa 18.9.2020 vyzval navrhovateľa na oznámenie, či uvedené podanie je návrhom na zrušenie uznesenia v zmysle ust. § 334 CSP resp. oznámením o nepodaní žaloby vo veci samej s

následným postupom podľa ust. § 336 ods. 3 CSP. Na uvedenú výzvu navrhovateľ prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu podaním doručeným súdu dňa 21.9.2020 oznámil, že žalovaný vykonával prostredníctvom zamestnávateľa nezákonné zrážky zo mzdy, preto žalobca na svoju obranu podal v predmetnej veci návrh na neodkladné opatrenie za účelom zastavenia nezákonne vykonávaných zrážok zo mzdy, ktorému súdu vyhovel. Súd súčasne žalobcovi IV. výrokom uznesenia uložil povinnosť podať žalobu na súd o zaplatenie sumy neoprávnene vyplatených zrážok zo mzdy. Uvedený procesný postup súdu t.j. uložiť strane sporu povinnosť podať žalobu vo veci samej nebol určený zákonom, ale vyplynul z úvahy a rozhodnutia súdu. Vzhľadom na skutočnosť, že dôvody pre vydanie neodkladného opatrenia o zdržaní sa výkonu zrážok zo mzdy naďalej trvajú, ale dôvody na podanie žaloby o vydanie neoprávnene vykonávaných zrážok bez zavinenia žalobcu zanikli, žiadal o zrušenie fakultatívneho výroku uznesenia a za účelom trvalej úpravy pomerov medzi stranami žiadal ponechať výroky I., II. a III. uznesenia v platnosti. Ďalej poukázal, že dôvodnosť neodkladného opatrenia o zákaze zrážok zo mzdy v predmetnej veci nemá žiadnu príčinnú súvislosť s úspechom žalobcu v konaní o vrátenie nedôvodne vykonávaných zrážok. Totiž aj v prípade úspechu žalobcu v konaní o vrátenie nedôvodne vykonávaných zrážok zo mzdy, bude naďalej existovať dôvod pre zachovanie platnosti neodkladného opatrenia, ktoré poskytne do budúcnosti žalobcovi ochranu a zabráni žalovanému resp. jeho prípadným právny nástupcom vykonávať nezákonné zrážky zo mzdy z úverovej zmluvy identifikovanej v.s. 850010028. Obsolentnosť a neúčelnosť žaloby o vrátenie nezákonne vykonávaných zrážok zo mzdy (t.j. žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia) vo vzťahu k predmetnej veci je podčiarknutá aj existenciou právoplatného rozhodnutia OS Ružomberok 10Csp/70/2018, ktoré žalovaný nerešpektoval.

3. Podľa § 336 ods. 1,2 ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

Podľa § 336 ods. 3 Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

Podľa § 339 CSP o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

4. Súd mal z obsahu spisu, osobitne z uznesenia Okresného súdu Ružomberok č.k. 3Csp/26/2020-29 zo dňa 15.7.2020 preukázané, že uvedeným uznesením súd návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Zároveň v súlade s ust. § 336 ods. 1 uložil navrhovateľovi, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podal žalobu proti odporcovi vo veci samej o zaplatenie sumy neoprávnene vyplatených zrážok zo mzdy vykonávaných zamestnávateľom navrhovateľa na základe listiny označenej ako Zrážky zo mzdy - K. K., r.č. XXXXXX/XXXX zo dňa 06.03.2020 v súvislosti so Zmluvou o revolvingovom úvere č. 8500100028, ktorá mala byť uzavretá dňa 23.01.2015 medzi žalobcom a žalovaným. Potrebu uvedeného postupu súd odôvodnil v bode 8. cit. neodkladného opatrenia, nakoľko spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nebola navrhovateľom podaná žaloba vo veci samej, preto súd pri nariadení neodkladného opatrenia vychádzal zo stavu rozhodujúceho v čase vydania uznesenia. V čase nariadenia neodkladného opatrenia mal súd preukázané, že došlo k realizácii zrážok zo mzdy navrhovateľa, teda nebol predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, naviac o nárokoch odporcu vyplývajúcich zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500100028 voči navrhovateľovi už bolo právoplatne rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10Csp/70/2018-75 zo dňa 11.4.2019. Súd tiež nemal ani preukázané, že medzi stranami bola uzatvorená dohoda o zrážkach zo mzdy, na základe ktorej dochádzalo k vykonávaným zrážkam, preto ako jediný prostriedok ochrany potom súd posúdil nutnosť podania žaloby zo strany navrhovateľa na vydanie plnenia, ku ktorému došlo vykonaním zrážok zo mzdy.

5. Pokiaľ navrhovateľ podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.9.2020 oznámil, že odporca vrátil navrhovateľovi celú sumu neoprávnene vyplatených zrážok zo mzdy vo výške 400,- eur a v dôsledku dobrovoľného plnenia, zanikli dôvody pre podanie žaloby v zmysle výroku IV. uznesenia o neodkladnom opatrení, vychádzajúc z uvedeného tvrdenia navrhovateľa možno dôvodne predpokladať, že odporca si splnil povinnosti, ktoré mu boli neodkladným opatrením uložené a nedochádza k ďalším zrážkam

zo mzdy navrhovateľa, nakoľko uvedené by bolo dôvodom pre podanie žaloby na vrátenie ďalších neoprávnených výplátok zo mzdy, teda. Pokiaľ navrhovateľ vo svojom podaní žiadal o zrušenie výroku uznesenia IV., ktorým mu bola uložená povinnosť podať žalobu vo veci samej a žiadal ponechať výroky I., II. a III. uznesenia v platnosti za účelom trvalej úpravy pomerov medzi stranami vzhľadom na skutočnosť, že dôvody pre vydanie neodkladného opatrenia o zdržaní sa výkonu výplátok zo mzdy naďalej trvajú, súd v tomto smere poukazuje, že pokiaľ žaloba v stanovenej lehote podaná nebola, je súd povinný aj bez návrhu nariadiť neodkladné opatrenie zrušiť, a to v celom rozsahu. Pokiaľ navrhovateľ vo svojom podaní namietal výrok IV. uznesenia, ako procesný postup, ktorý nebol určený zákonom, ale vyplynul z úvahy a rozhodnutia súdu, súd dôvodnosť tohto postupu odôvodnil v bode 8. uznesenia o neodkladnom opatrení. Navrhovateľ proti výroku IV., ktorým mu bola uložená povinnosť podať žalobu vo veci samej opravný prostriedok nepodal, pričom opodstatnenosť a dôvodnosť potreby podania žaloby vo veci samej vyplýva aj s odkazom na obdobnú vec vedenú na tunajšom súde pod sp. zn. 10Csp/26/2020-27 zo dňa 07.07.2020, kedy zo strany navrhovateľa žaloba o vrátenie neoprávnených výplátok zo mzdy na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. 850010024 bola podaná.

6. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a zároveň uloží navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, ak taká žaloba v súdom určenej lehote podaná nebola, súd toto neodkladné opatrenie zruší, a to aj bez návrhu. Uznesenie č.k. 3Csp/26/2020-29 zo dňa 15.7.2020 nadobudlo právoplatnosť dňa 27.8.2020. Posledný deň lehoty na podanie žaloby bol 26.9.2020 (sobota), preto najneskôr do 28.9.2020 (pondelok) bol navrhovateľ povinný podať žalobu v zmysle výroku IV. uznesenia o neodkladnom opatrení. Nakoľko v stanovenej lehote žaloba vo veci samej podaná nebola, súd v súlade s ustanovením § 336 ods. 3 CSP rozhodol tak ako vyplýva z výrokovej časti uznesenia a neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu č.k. 3Csp/26/2020-29 zo dňa 15.7.2020 zrušil.

7. Nad rámec uvedeného súd poukazuje, že pokiaľ navrhovateľ vo svojom podaní uviedol, že aj v prípade úspechu žalobcu v konaní o vrátenie nedôvodne vykonaných výplátok zo mzdy, bude naďalej existovať dôvod pre zachovanie platnosti neodkladného opatrenia, ktoré poskytne do budúcnosti žalobcovi ochranu a zabráni žalovanému resp. jeho prípadným právny nástupcom vykonávať nezákonné výpláty zo mzdy z úverovej zmluvy identifikovanej v.s. 850010028, súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa výkonu výplátok zo mzdy, ktoré sú vykonávané na základe konkrétnej listiny označenej ako: Výpláty zo mzdy - K. K., r.č. XXXXXX/XXXX zo dňa 06.03.2020, preto pokiaľ by odporca resp. iný veriteľ (ako právny nástupca odporcu) predložil zamestnávateľovi navrhovateľa iný doklad na základe ktorého môže dôjsť k výplátam zo mzdy, predmetné neodkladné opatrenie by sa na danú vec nevzťahovalo a výpláty by mohli byť vykonávané. V tomto smere však súd poukazuje v nadväznosti na samotné tvrdenie navrhovateľa, že zamestnávateľovi žiadna dohoda o výplátkach zo mzdy predložená nebola, aj na odôvodnenie uznesenia o neodkladnom opatrení, že uzatvorenie dohody o výplátkach zo mzdy súd preukázané nemal. V zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka, veriteľ nadobúda voči platiteľovi mzdy právo na výplatu výplátok až okamihom, keď mu bola predložená dohoda o výplátkach zo mzdy, preto pokiaľ takáto písomná dohoda zamestnávateľovi navrhovateľa predložená nebola, nie je možné výplátky zo mzdy realizovať a pokiaľ zamestnávateľ bude realizovať výplátky zo mzdy na základe žiadosti bez preukázania písomnej dohody o výplátkach zo mzdy, uvedené bude v rozpore s ust. § 551 Občianskeho zákonníka.

8. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. V tomto prípade došlo k zrušeniu uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia z dôvodu, že žaloba zo strany navrhovateľa nebola v stanovenej lehote podaná. Súd uvedené procesne posúdil obdobne ako zastavenie konania vo veci samej. V tomto prípade práve správanie odporcu a dobrovoľné splnenie uložených povinností bolo dôvodom pre nepodanie žaloby vo veci samej, preto súd zavinenie pripísal na ťarchu odporcu a navrhovateľovi voči odporcovi súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu vo výroku I. odvolanie nie je prípustné

Proti tomuto uzneseniu vo výroku II. možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.