

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2T/85/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619010225  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3619010225.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného R. X., na hlavnom pojednávaní dňa 12.10.2020 takto

### rozhodol:

Obžalovaný R. X., B.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom T. L.Á., prechodne bytom L., R.. U. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov

je vinný, že

od mesiaca máj 2019 si na nezistenom mieste od nestotožnených osôb pravidelne nakupoval fentanylové náplasti, ktoré za účelom ich konzumácie a za účelom ich ďalšieho predaja konečným užívateľom u seba prechovával v mieste svojho bydliska v územnom obvode mesta Partizánske až do 15.57 hod. dňa 08.07.2019, kedy bol pri garáži č. 1034 na ulici Veľká Okružná v Partizánskom za bytovým domom č. 1029 obmedzený na osobnej slobode, pričom v rámci vykonanej osobnej prehliadky bol u obžalovaného zaistený 1 ks alumíniovej fólie bez označenia s piatimi prilepenými ústrižkami náplasti (bez krycej fólie, so zníženou lepivosťou - použité) s potlačou modrej farby (zvyšky nápisu "fentanyl 100 ug/h") s celkovou absorpčnou plochou 17,94 cm<sup>2</sup>, obsahujúcimi účinnú látku fentanyl a tiež 1 ks alumíniový obal "Fentanyl Sandoz transdermálna náplasť 100 ug/h s obsahom 5 ks ústrižkov náplasti s potlačou modrej farby "fentanyl 100 ug/h" s celkovou absorpčnou plochou 55,97 cm<sup>2</sup> obsahujúcich účinnú látku fentanyl, z ktorých by bolo možné pripraviť 56 bežných jednorazových dávok drogy, ktorý obžalovaný bezprostredne pred obmedzením jeho osobnej slobody od seba odhodil na strechu uvedenej garáže,

kde takto zadovážený fentanyl vo forme náplasti v období od mesiaca máj 2019 do 07.07.2019 predával na rôznych miestach v meste Partizánske a okolí ďalším osobám konzumujúcim túto látku a to:

v presne nezistenom čase minimálne od mesiaca máj 2019 do 07.07.2019 pri Centre voľného času v Partizánskom, alebo na ulici Veľká okružná v Partizánskom opakovane predával náplasti obsahujúce fentanyl osobe Q. X., X. L., P. C. XXXX/XX, a to najmenej dvakrát za týždeň náplasť rozmeru 1 cm x 1 cm za sumu 10 €, pričom naposledy mu predal jednu dávku fentanylu transdermálnu náplasť o rozmeroch 1 x 1 cm dňa 07. 07. 2019 za garážami v Partizánskom na ulici Veľká okružná, pričom za túto mu Q. X. nezaplatil lebo nemal peniaze a dohodli sa, že mu zaplatí po výplate, a to 10,-€.

v presne nezistenom čase minimálne od mesiaca jún 2019 do 07.07.2019 väčšinou pri Centre voľného času na Luhoch v Partizánskom, opakovane najmenej dvakrát do týždňa predával náplasti s obsahom fentanylu osobe L. Y., X. L., P. C. XXXX/XX, a to v množstve najmenej 1 cm<sup>2</sup> náplasti obsahujúcu fentanyl za sumu 10,-€, čo predstavovalo jednu dávku, pričom naposledy L. Y. predal jednu dávku fentanylu v množstve približne 1 cm<sup>2</sup> dňa 07. 07. 2019 vo večerných hodinách pri ZŠ na Veľkej okružnej v Partizánskom za sumu 10,-€,

príčom fentanyl je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny omamných látok,

teda

neoprávnene si kúpil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku,

čím spáchal

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ písm. d/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.)

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 5 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň r u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/5/2020-70 zo dňa 30.01.2020, právoplatného dňa 12.05.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. súd v rámci súhrnného trestu ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. sa zhabáva:

-2 ks oranžových tabliet s označením T3

-14 ks zabalených injekčných ihliel

-5 ks zabalených striekačiek 2 ml

-3 ks zabalených inzulínových striekačiek

-3 ks rozbalených injekčných striekačiek

-2 ks rozbalených injekčných ihliel - použitých

-2 ks injekčných striekačiek s ihlami - použitých,

ktoré veci sa nachádzajú v úschove na Krajskom riaditeľstve PZ v Trenčíne, odbore kriminálnej polície.

Podľa § 83 ods. 2 Tr. zák. vlastníkom veci sa stáva štát.

Naproti tomu súd podľa § 285 písm. a/ Tr. por. o s l o b o d z u j e obžalovaného

spod obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry Partizánske č.k. 1Kv 52/19/3300-18 zo dňa 02.10.2019 pre skutok v obžalobe právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ písm. d/ ods. 2 písm. c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák. na skutkovom základe, že

od posledného týždňa mesiaca apríl 2019 do zadržania obžalovaného dňa 08.07.2019, najmenej jedenkrát do týždňa väčšinou pri Centre voľného času v Partizánskom alebo pri krčme Redlron v Partizánskom opakovane predával doposiaľ presne nezistené množstvá náplastí obsahujúcich fentanyl, po jednej alebo dvoch dávkach osobe T. U., X. L., T. XXXX/X, pričom jednu dávku o rozmere 1 cm x 0,5 cm náplasti s obsahom fentanylu mu predával za cenu 10,-€, prvýkrát mu predal náplasti s obsahom

fentanylu rozmeru 1 cm x 1 cm, za sumu 10 €, naposledy mu predal jednu dávku fentanylu dňa 07. 07. 2019 v čase približne 22.00 hod. pri Centre voľného času v Partizánskom za sumu 10,- €,

v presne nezistenom čase minimálne od posledného týždňa mesiaca apríl 2019 do zadržania obžalovaného dňa 08.07.2019 väčšinou pri garážach v Partizánskom na ul. Veľká okružná opakovane takmer každý druhý deň predával doposiaľ presne nezistené množstvá náplasti s obsahom fentanylu osobe J. U., X. L.B., T. C. XXX/XX, a to v množstve 1 cm<sup>2</sup> náplasti obsahujúcej fentanyl za sumu 10,- €, čo predstavovalo jednu dávku, pričom naposledy J. U. predal jednu dávku fentanylu v množstve 1 cm<sup>2</sup> dňa 06.07.2019 v čase približne medzi 17.00 - 18.00 hod. pri garážach na Luhoch v Partizánskom za sumu 10,-€,

príčom fentanyl je, v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, zaradený do II. skupiny omamných látok, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

### o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry v Trenčíne č.k. 1Kv 52/19/3300-18 zo dňa 02.10.2019 proti obžalovanému, pre skutok právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ písm. d/ ods. 2 písm. c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák., po jej preskúmaní, samosudca nariadil hlavné pojednávanie.

Na hlavnom pojednávaní boli vykonané výsluchy obžalovaného, svedkov L. Y., Q. X., T. U. H. I. Š.W., prečítané znalecké posudky, listinné dôkazy, ako aj pripojené spisy, ktorých dôkazov relevantný obsah je uvedený nižšie.

Obžalovaný k podanej obžalobe vyhlásil, že sa cíti byť nevinný. Obhajca sa k obžalobe vyjadril v tom zmysle, že obžalovaný si fentanyl zadovážoval za účelom osobného užívania, priznal sa k držbe za účelom osobného užívania, pričom zaistené množstvo bolo nie na viac ako na deväť dávok pre obžalovaného. Už použitá zaistená náplasť fentanylu neobsahovala žiadnu účinnú látku. Aj z vecí čo boli zaistené, nevyplýva, že fentanyl predával, neboli zaistené nožnice, striekačky mal pre vlastnú potrebu. Všetci svedkovia sú pravidelní užívatelia drog, nie sú dôveryhodní, pretože svojou výpoveďou mohli sledovať svoj vlastný záujem. Obžalovaný nenaplnil ani objekt trestnej činnosti, pretože aj v prípade preukázania predaja fentanylu, nebolo nijako preukázané, že by poškodeným bola spôsobená ujma na zdraví škodlivým účinkom návykových látok.

Obžalovaný po prečítaní obžaloby k tejto vyhlásil, že sa cíti byť nevinný. Uviedol, že prvýkrát si zadovážil dávku fentanylu až 05.06.2019, dovtedy ju nevedel zohnať. Bol užívateľom fentanylu. Fentanyl užíval od konca roka 2017, veľmi málo užíval aj pervitín. Svedectvá svedkov sú vykonštruované a nezakladajú sa na pravde. Fentanyl chodil kupovať do blízkosti Serede, nevie už od koho, mená nepozná. Zaobstarával si ho cez T. G.. Chodil kupovať od 05.06., dovtedy mal len informácie, že fentanyl zatiaľ nie je k dispozícii. Chodil ho kupovať každý druhý deň. V prípravnom konaní sa ho nik nepýtal, odkedy drogy kupoval. Pamätá si to preto, lebo mal ísť dňa 28.05.2019 na operáciu a v tom čase ešte fentanyl nemal. Z osôb, ktoré proti nemu svedčia poznal všetkých. U. len tri mesiace, ani vzhľad si s menom nespájal. X. H. Y. poznal tri roky, U. odmalička. S Y. sa spoznali cez kamaráta, ten ho k nemu priviedol, pretože mal za to, že Y. mohol vedieť, od koho sa dá fentanyl zaobstarať, v tom čase však bol nedostatok. Poznal aj osoby s prezývkou R., ten drogy predával, o L. vedel, že užíva drogy, no toho dávno nevidel. So žiadnym so svedkov čo proti nemu svedčia nemal konflikty. Uviedol, len že mohli vedieť, že si vie drogy vybaviť a nechce ich nikomu dať, tak mohli byť za to na neho nahnevaní. U. mu dlhoval nejaké peniaze, X. predal hodinky, no ten mu za ne dosiaľ nezaplátil. Len sa zdravili. Svedkovia sa poznali s T. G.. V Seredi nakupoval tak tri náplasti asi za 100-150,-€ spolu. Náplasť bola veľká asi ako bankomatová karta. On zvykol užívať aj jeden a pol až dve náplasti za deň, dávku opakoval aj po hodine, hodine a pol. Takto aj zo 6-7-krát za deň. Jednu náplasť minul na 3-4-krát. Dva a pol náplasti bolo pre naho tak 8-10 dávok. On bol už takým užívateľom, že užíval také veľké množstvá, dávky stále zvyšoval. Účinok bol silný, no bolo to len na chvíľu a musel si dať znovu. On vedel, že Q. X. kombinoval lieky s alkoholom. Obžalovaný

uviedol, že je slobodný, bezdetný. Pred zadržaním bol práceneschopný, mal určený termín operácie, mali mu operovať kŕčové žily. Býval u matky, ktorá bývala s druhom. Matka mu požičiavala peniaze on z nich žil, popredal aj nejaké svoje veci. Od kedy bol prepustený z výkonu trestu, užil z iných drog len párkrát marihuanu a pervitín. On mal aj nejaké našetrené peniaze z vecí čo predal, aj telefón čo mal vymenil v Seredi za náplasti. On náplasti vyvára, mal taký zvyk, že prevarenú nálepku naspäť nalepil, nič nevyhadzoval z okna keď cestoval, boli to prevárky. O ústrižkoch čo boli zaistené uviedol, že každú náplasť strihal napoly (pozn. preto veľkosť 5,7x3,7 cm), strihal ich, aby sa dobre prevarili a zmestili na polievkovú lyžicu, kde ich prevára. Na otázku, či sa ho niekto zo svedkov pýtal, či nevie zohnať fentanyl, uviedol, že isto X. H. U.. On preto chodil na nákup fentanylu raz za dva dni, lebo len na dávky na takéto čas mal peniaze. Chodil s G., ten sa stretával s dílerom, jeho zoznámil až posledný deň, keď ho zadržali. G. si zaobstarával pre seba. Skladali sa na naftu na cestu. Obžalovaný po prečítaní výpovede svedka U. uviedol, že k dávke pre seba sa dostal až 05.06.2019, lebo dovtedy riešil svoje zdravotné problémy. U. sa so svojím otcom ani nebavil, nikdy v živote nepracoval. Obžalovaný ho poznal od malička, pretože býval v činžiaku vzdialeného sto metrov. Od U. mal požičaný telefón, lebo deň predtým predal obžalovaný ten svoj. U. mu potom volal a telefón chcel vrátiť, lebo mu matka nadávala, myslela si že U. svoj telefón predal. Tak sa dohodli, že príde pre telefón, vtedy ho zadržali, U. ešte zakričal "pozor kriminálka". Podľa neho dal echo polícii U., lebo ani obžalovaný nevedel, kde vystúpi, až potom so U.. Po piatich minútach ako vystúpil prišla kriminálka. Vzťah mali normálny no o U. vedel, že je klamár a podvodník.

Svedok L. Y. uviedol, že obžalovaného spoznal cez kamaráta. Poznal ho už dvanásť rokov no stretli sa opäť po dlhšom čase pred rokom, lebo medzitým bol svedok v zahraničí. Drogy už neužíva. V júni a júli 2019 užíval fentanyl, kupoval ho od obžalovaného. Veľa ľudí o tom vedelo, a roznieslo sa, že ho vie zohnať obžalovaný. Aj on videl obžalovaného, ako si aplikoval striekačkou fentanyl. Od obžalovaného kupoval vždy jednu dávku fentanylu 1x1cm za 10,-€, ten aplikoval tak, že ho prevaril a pichol si to do žily. Fentanyl predtým kupoval od osoby s prezývkou L.. On sa liečil zo závislosti na fentanyle a Tramale, abstínuje. On sa obžalovaného nepýtal odkiaľ má fentanyl, predával ho kope ľuď, prítomným svedkom aj U.. Obžalovaný mu predával už nastrihaný štvorec. On si nezvyšoval dávky, postačil mu štvorec. Kupoval od obžalovaného dva - trikrát do týždňa. Jemu volali policajti, že má dôjsť na ôsmu na výsluch, nevie odkiaľ mali telefónne číslo. Na polícii bol ráno aj večer, dvakrát v ten deň. Policajti sa mu nevyhrážali ani mu nič za výpoveď nesľubovali, vôbec sa s ním nebavili, len povedali, že má ísť vypovedať vo veci zadržaného X.. On v ten deň nebral drogy, požíval však do druhej v noci alkohol. Naposledy kupoval od obžalovaného fentanyl deň zadržaním obžalovaného, ale mal zaň zaplatiť neskôr. Svedok poprel, že by fentanyl kupoval vo väčšom množstve či sám predával. Obžalovaný mu predával fentanyl pri Centre voľného času aj na sídlisku Luhy za garážami. Vždy kupoval jeden alebo dva štvorčeky, čo mu vystačilo na deň. Na obžalovaného mal kontakt od U.É.. Mal v tom čase aj iného dílera a kupoval si aj potom čo obžalovaného zadržali.

Svedok Q. X. na hlavnom pojednávaní uviedol, že s obžalovaným sa poznajú už dlhšie, spoznali sa cez jedného kamaráta a potom sa spolu stretávali, boli kamaráti. Poznajú sa asi desať rokov. V tom období ako je v obžalobe sa stretávali kvôli fentanylu. Dva až trikrát do týždňa mu ho obžalovaný predával, jednu až dve kocky za 10,-€ za kocku cm x cm. Svedok ho predtým kontaktoval telefonicky. Stretávali sa buď pri jeho alebo svedkovom dome, pri Centre voľného času. V tom čase kupoval len od obžalovaného, potom aj od iných. Nevie odkiaľ mal obžalovaný fentanyl. On ho užíval tri, štyri roky aj sa liečil zo závislosti na fentanyle. Liečba bola úspešná, abstínuje, riadne pracuje. Ambulantne sa protitoxikomanicky lieči u MUDr. Majzlanovej, podrobuje sa testom. Jeho prišli policajti doobeda zobrať, bol vtedy v práci. Povedali mu, že nakupoval a bol v kontakte s R.. Nik sa mu však nevyhrážal, nič mu nesľubovali, on ani nie je v ničom namočený, nemal ani dôvod sa obávať. On sa s obžalovaným kamarátil, vedel, že fentanyl užíva, aj tolerancia na fentanyl (dávka) bola u obžalovaného väčšia a to niekoľkonásobne, ako u svedka. Keď od obžalovaného kupoval, niekedy mal tento štvorčeky nastrihané, niekedy odstrihol. Obžalovaný uviedol, že svedok bral tabletky, aby bol schopný ísť čo len do práce. Svedok poprel, že by fentanyl predal, nikdy nemal toľko, aby predával. Svedok na otázky, k datovaniu skutku uviedol, že to bolo ako v obžalobe, rovnako aj pokiaľ ide o miesta predaja. Cena bola 10,-€ za štvorec.

Svedok T. U. na hlavnom pojednávaní uviedol, že s obžalovaným sa poznali cca tri mesiace, spoznali sa cez známeho. Keď vypovedal v prípravnom konaní, tak bol pod vplyvom drog, predtým nespál niekoľko dní. Už 8.7. podvečer mu prišla SMS z telefónu obžalovaného, či niečo má. On povedal že má, lebo sa chcel stretnúť s obžalovaným, lebo nevedel nič zohnať a mal na to že keď sa stretnú tak sa k niečomu dostane. Potom mu volal späť, ale mu nedvíhal. Na druhý deň za ním prišiel policajt W.,

že má ísť s ním, že niečo potrebuje. Cestou mu povedal, že má ísť vypovedať proti obžalovanému X., že ho zobrali. Že nemá svedkov a musí ísť svedčiť, on mu povedal, že jemu isto obžalovaný nič nepredal, no policajť povedal, že to nemá riešiť a má mu zohnať ľudí. Bol vypovedať dvakrát, policajť po neho poslal auto, potom už len dávali doplňujúce otázky. Policajť povedal, že svedok má donášať informácie o ďalších predajcoch, za to mu zabezpečí, že nepôjde do výkonu trestu a nepremenia mu podmienený trest. On sa niekoľkokrát s W. stretol. Báľ sa neposlúchnuť a nevypovedať. Na to sa ospravedlnil obžalovanému aj súdu, pretože nie je pravda čo vypovedal na polícii, pravda je len, že s obžalovaným drogy užíval, obidvaja boli závislí. Vypovedal pod nátlakom polície, bol pod vplyvom drog, nepamätal si už čo vypovedal. Aj policajťom povedal, že je pod vplyvom drog. On zvyčajne užíval pervitín, obžalovaný zvyčajne fentanyl injekčnou formou. Nevie odkiaľ mal obžalovaný fentanyl, svedok ho mal od R. a nejakej Rómky. Obžalovaný vedel spotrebovať aj štvrtinu náplasti, oveľa viac ako svedok. Svedok skúsil fentanyl len párkrát. Svedok sa nikdy neliečil, abstínuje až vo výkone trestu, o všetko prišiel. Bol v podmienke, keď užíval drogy. W. ho zastavil, vedel, že je drogový závislý, mal potvrdiť, čo bude chcieť, za to sa mal postarať, aby mu nebola premenená podmienka. On dostal tridsať mesiacov za útok na verejného činiteľa a ešte tri mesiace za marenie výkonu úradného rozhodnutia. On si myslí, že tak ako on boli manipulovaní viacerí svedkovia, dokonca im mali byť dávané peniaze a mali byť posielaní si kúpiť drogu a potom dať signál polícii. On sa na výpoveď dal nahovoriť, nechcel ísť do výkonu trestu, mal to policajť zabezpečiť u prokurátora aj sudcu, že nik nepodá sťažnosť. On bol W. známy, lebo vypovedal už vo veci T. R., od ktorého kupoval fentanyl. On vypovedal preto tak, ako v prípravnom konaní, lebo zopárkrát sa stretli s obžalovaným pred jeho domom, tiež vedel od svedkov čo už vypovedali, že im mal predávať na tých miestach, buď mu o tom hovorili oni alebo policajť W., ten mu však neveravel presne, čo má hovoriť. O predaji dňa 07.07. hovoril preto, že tento dátum mal od policajťa W.. S obžalovaným nemal spory. O tom ako bude vypovedať na tomto pojednávaní sa rozhodol dnes. S obžalovaným sa vo výkone trestu stretli, sú spolu na izbe, ale nekomunikoval o tom. On v prípravnom konaní vypovedal, lebo sa báľ, W. sa mu vyhráľal, že bude 10 rokov v base a nie tri. Trest sa mu napokon premenil. Sťažnosť si podal, skutočnosti ako pri tomto výsluchu však neuvádzal. Pokiaľ ide o konkrétne sumy a dávky, vedel aké množstvo a za koľko sa predáva, lebo aj on tieto drogy kupoval, preto to uviedol. Fungoval ako informátor pre W.. V iných veciach však neklamal. Nikto sa mu v súvislosti s jeho dnešnou výpoveďou nevyhráľal, obžalovaný ho ani nezdraví.

Svedok I. Š. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol náhodným svedkom zadržania obžalovaného policajťmi. Najprv zbadal obžalovaného ako stojí pri garážach pri čerešniach, potuloval sa tam. Odniekiaľ sa zjavili dve osoby, potom obžalovaný začal kráčať preč a niečo zahodil, dva osoby ho dohnali a svedok si to začal natáčať, lebo si myslel, že ho idú napadnúť. Potom sa mu jedna z osôb predstavila ako policajť, že si to má prestať natáčať, čo on aj spravil a potom záznam zmazal, lebo mu vraveli, že môže porušovať práva toho koho zadržali. Potom o niečo neskôr prišiel ďalší policajť a zapísali si jeho údaje, a povedal, že ho zavolajú na výsluch vypovedať. On nevidel presne čo obžalovaný zahodil. Žiadnu inú osobu tam nevidel, neskôr tam prišlo viac osôb, ktoré boli zvedavé, napríklad skupinka detí.

Podľa § 263 ods. 3 písm. a/ Tr. por. bola na návrh prokurátora prečítaná zápisnica o výsluchu svedka J. U. zo dňa 9.7.2019 č.l. 80-84. Svedok uviedol, že sa obžalovaným sa pozná od detstva, býval oproti nemu. Ani on ani obžalovaný nikde nepracovali. Drogy užíva tri roky, fentanyl a občas marihuanu. Býva u rodičov, a tak sa asi pred tromi mesiacmi stretol s obžalovaným a ten mu ponúkol na predaj fentanyl. Obžalovaný mu povedal, že predáva fentanyl, ale vedeli to o ňom všetci, sám je aj užívateľ fentanylu. Ten mal kupovať od Serede, Nitry alebo Galanty. Svedok sa liečil zo závislosti od fentanylu, vrátil sa v januári 2019 z Prednej Hory. Peniaze mal od otca, alebo si dačo zarobil, minul na fentanyl okolo 150,- € mesačne, kupoval za posledné mesiace len od obžalovaného. Ku miestu a spôsobu predaja uviedol ako v obžalobe, že fentanyl kupoval od obžalovaného posledné tri mesiace väčšinou pri garážach v Partizánskom na ul. Veľká okružná opakovane takmer každý druhý deň v množstve 1 cm<sup>2</sup> náplasti za sumu 10,-€, čo predstavovalo jednu dávku, pričom naposledy kúpil jednu dávku fentanylu v množstve 1 cm<sup>2</sup> dňa 06.07.2019 v čase približne medzi 17.00 - 18.00 hod. pri garážach pri bývalom policajťnom oddelení v Partizánskom za sumu 10,-€.

Podľa lustrácie v registri obyvateľov na č. I. 224, svedok J. U. zomrel dňa 03.12.2019.

Podľa zápisnice o vykonaní osobnej prehliadky na č.l. 111 zo dňa 08.07.2019, boli u obžalovaného nájdené a zaistené tieto veci: 5 ks priesvitné náplasti fentanyl na alu fólii - stopa č. 2, 5 ks tabletky Tramal, 13 ks injekčných plastových striekačiek, 16 ks ihliel.

Podľa zápisnice o obhliadke miesta činu z 08.07.2019 na č.l. 126-132, bolo na streche garáže č. 1034 prvej od železničnej trate nájdené balenie fentanylových náplastí - stopa č. 1.

Podľa záverov znaleckého posudku KEÚ PZ, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Ľupča ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2019/2036 z 11.07.2019 na č.l. 89-93, chemickou analýzou stopy č. 1 bolo zistené, že sa jedná o 5 ks ústrižkov náplastí s neporušenou lepiacou vrstvou chránenou orig. krycou fóliou s rozmermi 5,7 x 3,7 cm, 5,7 x 3,8 cm, 3,0 x 2,0 cm, 1,9 x 1,9 cm, 1,9 x 1,9 cm - celová absorpčná plocha ústrižkov bola 55,97cm<sup>2</sup>. Chemickou analýzou extraktu náplastí bola v súlade s deklarováým označením potvrdená prítomnosť fentanylu. Na Slovensku registrované náplastí rôznych výrobcov (aj Sandoz) obsahujú pri rôznych rýchlostiach uvoľňovania účinnej látky cca 550 µg fentanylu v cm<sup>2</sup> náplastí. Podľa dostupných informácií, pri zneužívaní fentanylu závislými osobami je uprednostňovaná intravenózna forma, a aplikujú štvorčeky so stranou cca 1cm<sup>2</sup>. V zmysle uvedených informácií by teoreticky ústrižky s danou absorpčnou plochou 55,97 cm<sup>2</sup> zodpovedali 56 bežným jednotlivým dávkam. Chemickou analýzou stopy č. 2 bolo zistené, že sa jedná o ústrižky náplastí bez krycej fólie so zníženou lepivosťou - použité s potlačou modrej farby fragmenty nápisu fentanyl 100 µg/h., s rozmermi cca 2,9 x 1,7 cm, 2,5 x 1,8 cm, 1,6 x 1,6 cm a 3,5 x 1,7 cm. Spolu 5 ústrižkov s celkovou absorpčnou plochou 17,94 cm<sup>2</sup>. Chemickou analýzou extraktu náplastí bola v súlade s deklarováým označením potvrdená prítomnosť fentanylu.

Obžalovaný sa podrobil odberu vzorky moču (č.l. 124), pričom podľa konečného výsledkového listu vyšetrenia na č.l. 125 Laboratória klinickej biochémie a hematológie Partizánske bol pozitívne testovaný len na benzodiazepíny, z opioidov bol negatívne testovaný na morfín.

Súd prečítal znalecký posudok znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria MUDr. Márie Majzlanovej č. 42/2018 č.l. 151-165 ako listinný dôkaz. Z uvedeného znaleckého posudku zo dňa 18.06.2018, pôvodne vo veci vedenej na ORPZ OKP Partizánske pod ČVS:ORP-116/VYS-PE-2018 (vec neskôr vedená na Okresnom súde Partizánske sp. zn. 1T/50/2018), súd zistil, že u obžalovaného bola zistená závislosť od opioidných látok (Fentanyl, Tramal), jedná sa o rozvinutú závislosť. Po tvrdých drogách (heroín) siahol po rozvoze rodičov, po svojej dvadsiatke, celkom udáva 12 ročné trvanie kariéry heroínu. Od návratu z výkonu trestu, asi od januára 2017 až do policajného zadržania udáva abúzus látok s opioidným účinkom, Fentnylu, Tramalu a anxiolytika Neurolu. Z iných návykových látok uvádzal prechodný abúzus pervitínu, prechodne marihuany. K abúzu fentanylu uviedol, že chcel len vyskúšať novú drogu a stratil nad tým kontrolu. Bola mu navrhnutá ústavná ochranná protitoxikomanická liečba.

Podľa lekárskech správ predložených obžalovaným na č.l. 259-269, bol obžalovaný objednaný na operáciu varixov na termín 28.05.2019, podľa správy chirurga z 27.05.2019 bol v rámci predoperačného vyšetrenia odoslaný na infektológiu pre zlé výsledky.

Podľa záverov znaleckého posudku KEÚ PZ, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Ľupča ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2019/2036 z 02.08.2019 na č.l. 95-97, z predloženej porovnávacej vzorky bukálneho výteru s označením "R. X., B.. XX.XX.XXXX" bola izolovaná a analyzovaná DNA. Z výsledkov DNA analýzy a porovnávania vyplýva, že DNA profil biologického materiálu zaisteného zo stopy č. 1 je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru s označením "R. X. B.. XX.XX.XXXX", pôvodcom biologického materiálu na stope č. 1 je teda obžalovaný.

Podľa záverov znaleckého posudku KEÚ PZ, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Ľupča ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2019/2036 z 26.07.2019 na č.l. 99-108, daktyloskopická stopa č. 1 - nachádzajúca sa na vecnej stope č. 1, je zhodná s kontrolným odtlačkom ľavého palca osoby "R. X., B.. XX.XX.XXXX".

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov na č.l. 174 má evidované dva priestupky proti majetku z 24.01.2017 a 24.04.2018 a jeden priestupok proti pravidlám cestnej premávky z 23.04.2017.

Podľa odpisu z registra trestov na č.l. 173-174 a pripojených spisov bol obžalovaný dosiaľ štyrikrát súdne trestaný, no na prvé odsúdenie sa neprihliada, pretože sa v skúšobnej dobe osvedčil. Obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 0T/295/10 z 05.11.2010.

Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/5/2020-70 zo dňa 30.01.2020, právoplatným dňa 12.02.2020, bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody na 3 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. mu súd uložil tiež trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 16 (šestnásť) mesiacov.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/50/2018-105 z 22.08.2018, právoplatným dňa 22.08.2018 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., keď prechovával pre vlastnú potrebu fentanyl s veľkosťou absorpčnej plochy 10,64 cm<sup>2</sup>, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 12 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ústavné ochranné protitoxikomanické liečenie. Liečbu dosiaľ nevykonával, bola mu nariadená. Trest vykonal dňa 23.04.2019.

Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 2Ntc/5/2014-52 z 26.06.2014 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 5Urto/6/20149-78 z 22.08.2014 krajský súd uznal rozsudok Krajského trestného súdu Korneuburg zo 16.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.09.2013, č. 606 Hv 9/13f, ktorým obžalovaný, ako občan Slovenskej republiky, bol uznaný vinným z trestného činu lúpeže podľa § 142 ods. 1 rakúskeho trestného zákonníka, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody na 5 rokov. Podmienečne bol prepustený dňa 04.10.2016, zvyšok trestu mu bol nariadený dňa 17.04.2019. Na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd podľa § 272 ods. 3 Tr. por. odmietol návrh na doplnenie dokazovania výsluchom svedkov L. U. H. T. I., ktorí mali podľa obžalovaného svedčiť o praktikách polície, ktorá mala v podstate svedkov nútiť vypovedať proti obžalovanému buďto formou hrozby, alebo sľubom určitého prospechu, či k ponukám byť informátorom polície. Súd tieto návrhy na doplnenie dokazovania nevykonával, pretože o takomto postupe už vypovedal svedok U., išlo by tak o dôkazy k verzii, s ktorou sa už aj tak súd musí vyporiadať. Na viac obidvaja navrhnutí svedkovia mali byť osoby aktuálne vo výkone trestu, pričom rovnako ako u svedka U. by u nich nebolo možné vylúčiť buďto možnosť ovplyvnenia ich výpovede, či prostého vlastného motívu vypovedať účelovo v prospech obžalovaného a to z koležiality, či napádať postupy polície účelovo z titulu zášti. Súd rovnako odmietol návrh na vykonanie dokazovania výsluchom policajtov npor. H. W. a por. G. T., to z dôvodu, že jednak osoba konajúca v prospech policajného zboru je prostriedkom operatívno-pátracej činnosti podľa § 39 ods. 1 Zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, teda zabezpečovanie informácií takýmito osobami je možné a legálne, a za druhé, nemožno predpokladať, že z konfrontácie medzi výpoveďami napríklad svedka U. a policajtmi, by súd dospel k iným ako rozporným tvrdeniam, pokiaľ ide o to, či postupy polície boli zákonné alebo nie. Ani spôsob zabezpečenia svedkov svedčiacich proti obžalovanému operatívne a v lehotách väzby, ešte neznamená, že ide o postup nezákonný, na druhej strane v spojitosti s ďalšími okolnosťami, ako u svedkov U. či U. môže zavážiť, pokiaľ ide o vzbudenie dôvodnej pochybnosti o ich skutočnej "ochote" vypovedať. Súd nevykonával ani znalecké dokazovanie znalcom z odvetvia psychiatria - vyšetrením duševného stavu obžalovaného, pretože nebolo sporné, že obžalovaný je osobou závislou na opioidoch a osobou, ktorej bolo nariadené ústavné ochranné protitoxikomanické liečenie. Ani sám obžalovaný nenamietal proti tomu, že je osobou závislou na opioidoch, pričom v tejto veci ani nebolo navrhované uloženie ochrannej liečby obžalovanému. Informácia o jeho zdravotnom stave zistená v skoršom konaní sa tak nejavila neaktuálnou. Pokiaľ súd môže ako dôkaz považovať listinu - napríklad lekársku správu (v podstate v akejkoľvek trestnej veci opakovane), tak aj znalecký posudok, hoci v inej trestnej veci je takýmto použiteľným dôkazom, pretože je nositeľom informácie objektívnej - v tomto prípade o závislosti obžalovaného na opioidných látkach. Pokiaľ zmyslom navrhovaného znaleckého dokazovania malo byť určenie akejsi obvyklej jednorazovej dávky u obžalovaného, tak je potrebné uviesť, že pre právne posúdenie skutku to napokon vplyv nemalo, pretože obžalovaný nebol uznaný vinným zo spáchania prečinu podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., a súd vychádzal z obvyklej dávky všeobecne

medzi užívateľmi fentanylu, vychádzajúc z preukázaného predaja fentanylu, na čo obžalovaného obvyklá dávka nemá žiaden vplyv. Tiež je potrebné uviesť, že akési laboratórne určenie obvyklej dávky fentanylu pre obžalovaného by nutne znamenalo podávanie fentanylu obžalovanému v rôznych množstvách za účelom skúmania efektu dávky, čo je pochopiteľne neprípustná metóda. Inak možno takúto dávku určiť vždy len subjektívne z výpovede užívateľa alebo môže vplývať len za akejsi štatistiky, známej tomu či onomu znalcovi z jeho časom nadobudnutých informácií od užívateľov fentanylu. Súd pritom ani nespochybňuje, že dávka obžalovaného mohla byť podstatne vyššia ako štvorec náplasti o veľkosti 1x1cm, poukazujúc na to, že súčet všetkých obsahov zaistených náplastí u obžalovaného či už nespotrebovanej alebo vyvarenej je približne 2x42cm<sup>2</sup>, čo sú dve náplasti liečiva Fentanyl Sandoz 100 µg/h (zdroj: <https://www.zdravie.sk/liek/45658/spc/fentanyl-sandoz-100-ugh-matrix-transdermalna-naplast-emp-tdm-5x100-ug1-h>). Je teda celkom možné, že obžalovaný dokázal od nákupu fentanylu v ten istý deň, do zadržania spotrebovať cca 18 "bežných jednorazových dávok", no zrejme išlo o podstatne menej dávok (väčšie ústrižky) no o väčšom obsahu účinnej látky.

Prokurátor v záverečnej reči zotrval na obžalobe, právnej kvalifikácii ako v obžalobe a navrhol obžalovanému uložiť nepodmienečný trest za použitia § 38 ods. 5 Tr. zák. v dolnej polovici trestnej sadzby so zaradením do ÚVT so stredným stupňom stráženia, trest prepadnutia zaistených vecí a uložiť ochranný dohľad v trvaní dvoch rokov. Obhajoba poukázala najmä na nedôveryhodnosť svedkov svedčiacich proti obžalovanému a ich výpoveď pod nátlakom či sľúbením, neoprávneného prospechu v prípravnom konaní, a na porušenie práva na spravodlivý súdny proces, pretože návrhy na doplnenia dokazovania obžalovaného boli zamietnuté. Obžalovaný sa pripojil k záverečnej reči obhajcu.

Na základe vykonaného dokazovania hodnotiac dôkazy jednotlivo ako aj vo vzájomnej súvislosti, dospel súd k právnomu záveru, že obžalovaný je vinný zo spáchania skutku, ako je uvedený v skutkovej vete rozsudku a svojim konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ písm. d/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.).

Obžalovaný nepopieral držbu a užívanie fentanylu pre svoju potrebu, zo znaleckého dokazovania aj zápisníc o osobnej prehliadke, či ohliadke miesta činu vyplynulo, že zaistené veci uvedené vo výrokovvej časti rozsudku mal obžalovaný u seba, a hoci jedno balenie s náplastou zahodil, aj na tom sa napokon našla jeho DNA a daktyloskopická stopa zhodná s odtlačkom jeho prsta. Z 5 ks ústrižkov náplastí s potlačou modrej farby "fentanyl 100 ug/h" - stopa č. 1 s celkovou absorpčnou plochou 55,97 cm<sup>2</sup> obsahujúcich účinnú látku fentanyl, by bolo podľa znaleckého posudku z odvetvia kriminalistická toxikológia možné pripraviť 56 bežných jednorazových dávok drogy. Súd však upravil skutkovú vetu podľa výsledku dokazovania pokiaľ ide o stopu č. 2 - 1 ks alumíniovej fólie bez označenia s piatimi prilepenými ústrižkami náplasti (bez krycej fólie, so zníženou lepivosťou - použité) s potlačou modrej farby (zvyšky nápisu "fentanyl 100 ug/h") s celkovou absorpčnou plochou 17,94 cm<sup>2</sup>. Bolo preukázané že ide už o použité časti náplasti (prevárky). Síce obsahovali účinnú látku fentanyl, no nemožno už považovať za preukázané, že by ich bolo možné považovať za jednotlivú dávku, už vôbec nie dávok 18.

V podstate bolo vykonanými dôkazmi preukázané, a nebolo sporné ani obhajobou ani obžalobou, že tak obžalovaný, ako aj svedkovia Y., U., U. H. X. boli v čase uvedenom v skutkovej vete odsudzujúceho výroku rozsudku užívateľmi fentanylu. Obžalovaný všetkých z nich poznal.

Je potrebné uviesť, že svedok U. obžalovaného z predaja fentanylu v prípravnom konaní usvedčoval, keď popisoval skutok tak, ako je v časti, ktorá sa ho týka, uvedený v obžalobe. Svedok U. svoju usvedčujúcu výpoveď z prípravného konania označil na hlavnom pojednávaní za nepravdivú, v podstate, že v prípravnom konaní vypovedal krivo, podľa želania polície usvedčiť obžalovaného, na nátlak policajta W., lebo sa bál premeny trestu či akejsi perzekúcie. Pokiaľ je rozhodnutie o vine predovšetkým založené na usvedčujúcich výpovediach svedkov ako v tomto prípade, je potrebné dôveryhodnosť svedkov či pravdivosť výpovedí a motívy svedčiť hodnotiť prísne. Na hlavnom pojednávaní v podstate neboli odstraňované rozpory vo výpovedi svedka U. v prípravnom konaní a v konaní pred súdom, ten v podstate len poprel pravdivosť toho čo uviedol v prípravnom konaní. Takto súd nemal preukázané, že sa skutok stal ako v obžalobe v časti týkajúcej sa svedka U. inak ako tým, že nevypovedal v prípravnom konaní pravdu. Pokiaľ svedok zmení svoju výpoveď úplne, nielenže vznikne pochybnosť o jeho dôveryhodnosti, ale aj o tom, do akej miery pravdivo a tiež konkrétne popisuje skutkové okolnosti aj pri pôvodnej výpovedi.

Nepochybne to má vplyv na popis skutku, a môže mať vplyv aj na kvalifikačné znaky trestného činu. Hoci sa súdu javí byť zmena výpovede svedka U. účelová, poukazujúc aj na jeho list adresovaný súdu na č.l. 238, kde uvádza, že vo veci už vypovedal a jeho výsluch sa mu zdá byť zbytočný a žiada "konať v jeho neprítomnosti", a to, že ho napadlo zmeniť výpoveď až v deň hlavného pojednávania, keď bol eskortovaný, tak to nič nemení na tom, že svoju dôveryhodnosť svedok sám a podstatne spochybnil.

Uviedol však skutočnosti, ktoré vzbudili dôvodnú pochybnosť o tom, či v prípravnom konaní vypovedal dobrovoľne, alebo ide o výpoveď pod nátlakom, že vypovedať proti obžalovanému musí z obavy pred hroziacim trestom či inou perzekúciou. Pokiaľ ide o svedka U., tento obžalovaného usvedčoval, no jeho výsluch na hlavnom pojednávaní už nemožno uskutočniť, lebo zomrel. Hoci je prípustné jeho výpoveď podľa § 263 ods. 3 písm. a/ Tr. por. prečítať, a tá aj prečítaná bola, nemožno na základe skutočností, ktoré súd uvedie nižšie v podstate potvrdiť ani vyvrátiť to, či jeho výpoveď bola dobrovoľná, vypovedal bez akéhokoľvek nátlaku či obavy z postihu. Hoci na jeho výsluchu bol prítomný obhajca obžalovaného, aj z výpovede svedka U. vyplýva, že ani prítomnosť obhajcu neznamena, že svedok nebude neskôr trvať na tom, že vypovedal pod nátlakom, či dokonca krivo. Svedok U. sám uvádzal, a tvrdil to aj obžalovaný, že sa poznali od detstva, mal byť odberateľom fentanylu od obžalovaného, nik z nich neprezentoval, že by mali vzájomné spory, dokonca obžalovaný tvrdil, že si od svedka U. požičiaval mobilný telefón, ktorý mal potom u seba. V prípravnom konaní však tento v podstate dlhoročný kamarát a osoba rovnako užívajúca fentanyl - osoba z komunity obžalovaného, vypovedá proti obžalovanému a usvedčuje ho zo závažnej trestnej činnosti. Súd je toho názoru, že nemožnosť výsluchu svedka U. k posúdeniu zákonnosti výsluchu je v tomto prípade tým dôvodom, prečo nemožno ani považovať za dostačujúce prečítanie jeho výpovede z prípravného konania. V tomto prípade ide o jediný a rozhodujúci dôkaz (majúci neprihliadajúc na svedka U. vplyv na právnu kvalifikáciu skutku ako obzvlášť ako obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ písm. d/ ods. 2 písm. c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák.).

Podstatným dôvodom prečo súd k pôvodným usvedčujúcim výpovediam svedkov U. H. U. neprihliadal je aj to, že verzia svedka U. a v podstate dlhoročná známosť a kontakt medzi svedkom U. a obžalovaným, budia dôvodnú pochybnosť o tom, že ich výpoveď v prípravnom konaní nebola dobrovoľná, ale pociťovali priamy či nepriamy tlak zo strany polície. Nemožno ho síce preukázať, no nemožno ho v prípade týchto svedkov ani vylúčiť, konkrétne dôvody uviedol svedok U., niektoré vyplývajú z prirodzenosti človeka sám seba neusvedčovať, nevystavovať sa riziku postihu. To z dôvodu, že svedkovia v podstate nemajú prirodzený dôvod svedčiť o tom, že by boli sami užívatelia drog, tieto tým pádom aj a účel neskoršej spotreby kúpovali a prechovávali a to za situácie, keď sa u nich nijaké drogy nenašli a svedčia o časovom období v minulosti. Dôvodom prečo svedčia môže byť len prirodzená ochota spolupracovať, alebo obava z ich vlastného postihu, pokiaľ nebudú spolupracovať a nebudú páchatel'a usvedčovať. U svedkov, na ktorých výpovede súd neprihliadol sa javí byť rozumný dôvod okrem iného obava z akéhosi postihu v prípade ich nespolupráce s políciou - vynútenie výpovede. Pri prejednaní veci pred súdom platí zásada ústnosti, a hoci možno zákonným spôsobom vykonať dôkaz aj prečítaním výpovede z prípravného konania, súd už nemá ako preskúmať motiváciu svedkov svedčiť, len ex post hodnotiť svedkov z hľadiska dôveryhodnosti a výpoveď z hľadiska motivácie svedčiť.

Súd prisvedčil pravdivosti a vierohodnosti výpovede svedka Y., kde nezistil žiadny taký dôležitý nesúlad, ktorý by spochybnil pravdivosť výpovede ako takej. Tento svedok nemal motív pomsty voči obžalovanému, nemenil svoje výpovede počas prípravného či súdneho konania, nezatajoval podstatné skutočnosti, nebol prichytený pri lži. Rovnako aj výpoveď svedka X. súd posúdil ako vierohodnú a ničím nezákonne nevynútenú. Obhajoba aj obžalovaný mali možnosť konfrontovať ich s ich vôľou vypovedať a usvedčovať obžalovaného, no tí ani na hlavnom pojednávaní neprezentovali žiadny nezákonný nátlak, majúci vplyv na ich vôľu svedčiť.

Súd podľa výpovede týchto svedkov uviedol len minimálne množstvá, ceny a obdobia, ktoré neboli sporné. Vyššiu presnosť už nemožno dosiahnuť, predpokladať, že svedok si pamätá všetky konkrétne dni sa nedá.

Bolo tak preukázané, že obžalovaný si neoprávnene si kúpil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku - fentanyl, naplnil tak zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa §

172 ods. 1 písm. c/ písm. d/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.). Obdobie, od ktorého bol preukázaný nákup, predaj a prechovávanie fentanylu súd upravil podľa výpovedí svedkov, ktorí obžalovaného usvedčovali a ich výpovede považoval za dôveryhodné.

Obžalovaný spáchal zločin vo forme priameho úmyslu, porušil záujem na ochrane zdravia pred škodlivými účinkami drog. Žiadny ďalší kvalifikačný znak nemožno považovať bez dôvodných pochybností za preukázaný.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok, tiež aby trest mal čo najmenší vplyv na rodinu a blízke osoby páchatel'a.

Súd obžalovanému ukladal trest súhrnný za použitia § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Tr. zák., vychádzal z trestnej sadzby (zvýšená horná hranica o 1/3) 36 mesiacov až 160 mesiacov odňatia slobody. Obžalovaný spáchal trestnú činnosť skôr (od mája 2019 do 08.07.2019) ako mu bol oznámený trestný rozkaz vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/5/2020 dňa 03.02.2020. Súd tak rušil výrok o treste vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/5/2020, pričom v rámci súhrnného trestu uložil podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. obžalovanému trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 16 mesiacov, teda nezmenený trest zákazu činnosti uložený v skoršej veci.

Súd neprihliadol ani k jedinej poľahčujúcej okolnosti. Obžalovanému musela byť vina dokázaná, jeho priznanie vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/5/2020 - za menej závažnú trestnú činnosť teda nemohlo byť dôvodom prihliadnutia k tejto poľahčujúcej okolnosti. Obžalovaný bol pred spáchaním (dokonaním) trestnej činnosti odsúdený, poukazujúc na odsúdenie vo veci Okresného súdu Partizánske 1T/50/2018 aj Okresným súdom Bratislava II vo veci sp. zn. 0T/295/2010. Obžalovaný spáchal aj viac trestných činov, pretože súd ukladá trest za zbiehajúcu trestnú činnosť. Súd však obžalovanému ukladal trest za použitia § 38 ods. 5 Tr. zák. (zvýšená dolná hranica trestnej sadzby o polovicu) poukazujúc na uznané rozhodnutie Krajského trestného súdu Korneuburg zo dňa 16.09.2013, č. 606 Hv 9/13f, kde bol uznaný vinným zo spáchania lúpeže.

Takto súd vychádzal zo zákonného rozpätia 6 a pol roka až 13 rokov a 4 mesiace odňatia slobody.

Súd obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov nepodmienečne, teda blízko dolnej hranice upravenej trestnej sadzby, a trest v uvedenej výmere považuje za primeraný a spravodlivý. Obžalovaný je slobodný a bezdetný. Bol jedným z komunity osôb v Partizánskom závislých na fentanyle. Osôb, ktoré sa navzájom poznali, ktorých životná úroveň sa nijako nelíšila. Hoci bolo preukázané že fentanyl aj predával, ako vyplýva z vlastnej výpovede obžalovaného, ale aj výpovede napríklad svedka X., tiež zo zaistenej použitej náplasti a okolnosti, prečo ju mal obžalovaný u seba, bol na fentanyle závislý, dávky zvyšoval, a pravdepodobné je, že najväčším spotrebiteľom nakúpených náplastí bol on sám. Liečbu hoci mu bola uložená, do času zadržania nevykonával, počas skôr uloženého trestu ju vykonať nestihol. Nezľahčujúc závažnosť trestnej činnosti, kladenej mu za vinu ani skoršie odsúdenie za zločin, je potrebné uviesť, že na páchanie trestnej činnosti obžalovaného mal vplyv spôsob života, ktorý viedol a ten bol ovplyvnený jeho závislosťou od drog. Na dosiahnutie účelu trestu, zabráneniu v páchaní ďalšej trestnej činnosti, k morálnemu odsúdeniu páchatel'a, tak postačuje trest pri dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby, pretože ukladanie trestu vyššieho už nemá taký zmysel, ako vykonanie ochrannej protitoxikomanickej liečby, ktorá mu bola uložená vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/50/2018.

Obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin,. Súd ho preto podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor navrhol uloženie ochranného dohľadu ako obligatórnu povinnosť vyplývajúcu z § 76 ods. 1 Tr. zák. Súd neuznal obžalovaného vinným z obzvlášť závažného zločinu, ani nezistil dôvod uloženia ochranného dohľadu podľa § 76 ods. 2 Tr. zák., pretože za dostatočný súd považuje dohľad súdu počas

ochrannej liečby, pričom je predpoklad, že tú bude vykonávať aj formou ambulantnou po prepustení na slobodu.

K oslobodzujúcemu výroku tohto rozsudku v znení ako vo výrokovej časti rozsudku súd poukazuje na právny názor uvedený v uznesení Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/18/2020-427 z 12.03.2020 v obdobne právne kvalifikovanej veci a skutku, kde sa uvádza "Je nepochybné, že právne záväzný je len výrok súdneho rozhodnutia a nie jeho odôvodnenie. Za situácie, ak by súd len v odôvodnení uviedol, že "vypustil" zo skutkovej vety výrokovej časti rozsudku nejaký skutok, ktorý je čiastkovým útokom pokračovacieho trestného činu, chýbal by právne záväzný výrok rozhodnutia, uvedeného v ustanovení § 9 ods. 1 písm. e) Tr. por., o skutku, ktorým skutkom je podľa § 10 ods. 16 Tr. por. aj čiastkový útok pokračovacieho trestného činu. Absencia takéhoto právne záväzného výroku rozhodnutia by znamenala absenciu zákonného podkladu pre zákaz opätovného trestného stíhania za ten istý, len "vypustený" skutok, z ktorého dôvodu by neexistoval právne záväzný výrok rozhodnutia uvedeného v § 9 ods. 1 písm. e) Tr. por. o skutku, ktorý výrok je zákonnou prekážkou možného opätovného stíhania tej istej osoby za tento skutok, čiastkový útok, postupom podľa § 9 ods. 2 Tr. por. Podľa názoru tohto senátu odvolacieho súdu z hľadiska princípu právnej istoty by vznikala ťažko udržateľná situácia v prípade neformálneho "vypustenia" čiastkového útoku zo skutkovej vety rozsudku, ktorý by v súlade so zákonom neobsahoval odôvodnenie. V takom prípade bez fyzického vykonania porovnania skutkovej vety obžaloby a zmenenej skutkovej vety rozsudku oproti obžalobe by vôbec nebolo možné zistiť, že pre "vypustené" čiastkové útoky už bolo vedené trestné stíhanie, ktoré zistenie je podstatné z hľadiska správnej aplikácie základnej zásady "nebis in idem", ustanovenia § 9 ods. 1 písm. e) Tr. por. a ustanovenia § 9 ods. 2 Tr. por."

Je zrejmé, že spáchanie činu závažnejším spôsobom - najmä podľa §138 písm. j/ Tr. zák. na viacerých osobách - sa v skutkovej vete odrazí v podobe skutku, ktorý je aj samostatne trestný, inými slovami je odlišiteľný miestom, časom, aj spôsobom spáchania. Preto pokiaľ súd neuznal obžalovaného vinného zo spáchania skutku vo vzťahu k svedkom U. H. U., nemal ani preukázaný skutkový stav v rozsahu podľa obžaloby tomu zodpovedajúcej časti skutkového deja, tak súd v tejto časti obžaloby podľa § 285 písm. a/ Tr. por. obžalovaného oslobodil, keďže bez dôvodných pochybností nebolo preukázané, že sa skutok stal.

Súd rozhodol aj o doličných veciach. Obžalovanému zaistené veci špecifikované vo výroku rozsudku sú veci, ktoré používal pri užívaní omamných látok, nepochybne ich možno považovať za veci kontaminované, nie je predpoklad, že by boli využiteľné a už vôbec nie ako zdravotnícky materiál (napr. nerozbalené striekačky). Keďže po vykonanom dokazovaní sú nepotrebné pre ďalšie konanie možno o nich rozhodnúť, že budú zhabané práve z dôvodu podľa § 83 ods. 1 písm. g/ Tr. zák.

Vlastníkom prepadnutých aj zhabaných vecí sa stáva štát podľa vo výrokoch rozsudku uvedených ustanovení Trestného zákona.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.