

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 11C/45/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319203485
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 10. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Mésarošová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1319203485.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Mésarošovou, v spore žalobkyne: Slovenská republika, správca majetku štátu - Univerzitná nemocnica Bratislava so sídlom Pažitková 4, 821 01 Bratislava, IČO: 31 813 861, proti žalovanému: Y. narodený XX. X. XXXX, trvale pobytom Y., o zaplatenie 10,00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 10,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10,00 eur od 10. 5. 2018 do zaplatenia, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobkyni nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou, doručenou Okresnému súdu Bratislava III dňa 24. 6. 2019, domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť jej sumu vo výške 10,- eur s príslušenstvom, z titulu neuhradenia poplatku za poskytnutie zdravotnej starostlivosti - ošetrovania v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Univerzitná nemocnica Bratislava - Nemocnica Ružinov dňa 16. 3. 2018. V zmysle čl. III zákona č. 257/2017 Z. z. vznikla žalovanému povinnosť uhradiť zákonný poplatok 10 Eur za ošetrovanie, na základe faktúry č. XXXXXXXXXX, splatnej dňa 9. 5. 2018, zaslaná listom žalovanému dňa 13. 4. 2018. Zásielku si žalovaný prevzal dňa 13. 4. 2018 a do dnešného dňa uvedený poplatok neuhradil. K žalobe žalobca priložil listinné dôkazy, a to faktúru, výzvu a doručenkú.

2. Uznesením, č. k. 11C/45/2019 - 34 zo dňa 11. 2. 2020, súd uložil žalovanému, aby sa v lehote 15 dní vyjadril k žalobe a vo svojom vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň súd žalovaného v uznesení poučil o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie.

3. Zásielky súdu žalovaný nepreberal na adrese trvalého pobytu zistenej lustráciou súdu a ani na adrese uvedenej v žalobe.

4. Keďže v priebehu konania nebolo možné zistiť súčasný pobyt žalovaného ani postupom v zmysle § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd postupoval podľa § 116 ods. 2 CSP. Zverejnil oznam o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu, ako aj na webovej stránke tunajšieho súdu. Po uplynutí zákonom stanovenej lehoty od zverejnenia rozhodnutia, súd pokračoval v konaní na základe pripojených listinných dôkazov. Žalovaný sa k žalobe sa nevyjadril, v konaní zostal nečinný.

5. Súd ďalej v konaní postupoval podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP v spojení s § 219 ods. 3 CSP a rozhodol vec bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku dňa 12. 10. 2020 bol oznámený na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní vopred a to dňa 10. 9. 2020.

6. Podľa § 273 písm. a) CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nespĺnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

7. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Vzhľadom na to, že podmienky podľa § 233 CSP boli splnené, súd rozhodol o žalobe bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého by mala žalobkyňa právo na náhradu trov konania, keďže bola v konaní plne úspešná. Nakoľko však žalobkyni v konaní žiadne trovy nevznikli a konanie je v zmysle § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov oslobodené od platenia súdnych poplatkov, súd žalobkyni nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti prvému výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného o veci samej, nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP).

Proti druhému výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať (§ 277 ods. 1 CSP).

Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí (§ 277 ods. 3 CSP).

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená (žalobkyňa) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).