

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 4C/6/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817204588  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 10. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7817204588.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v spore žalobcu Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zast. Advokátska kancelária Korytár s. r. o., so sídlom Trnava, Sladovnícka 13, IČO: 47 243 279, proti žalovanej P. Q., nar. XX.XX. XXXX, bytom N., D. X, zast. JUDr. František Hadušovský, advokát, Cyrila a Metoda 2, 048 01 Rožňava, o zaplatenie 2.004,25 Eur so prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Súd **p r i z n á v a** žalovanej náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom 1. inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 2.574,25 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,026% denne zo sumy 2.127,40 Eur od 28.09.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 13.01. 2009 uzatvoril ako veriteľ a žalovaná ako dlžník Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX (ďalej len "Zmluva"), ktorou sa zaviazal žalovanej poskytnúť dohodnutý úver vo výške 2.489,54 Eur za účelom kúpy veci alebo úhrady ceny za službu (ďalej len "Produkt") s možnosťou navýšenia a žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky. Neoddeliteľnou súčasťou uzatvorenej Zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky žalobcu (ďalej len "Úverové podmienky"). Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti je určený v Zmluve. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej listiny, poplatok za vedenie úverového účtu, úroky a príp. úhrada za poistenie, ak zo Zmluvy nevyplýva inak. Žalovaná nedodržala platobnú disciplínu vyplývajúcu zo Zmluvy a poskytnutý úver v dohodnutej lehote nevrátila; žalovaná porušila dohodnuté Úverové podmienky. Dňa 28.07. 2011 vyzval žalovanú k úhrade dlžnej sumy vo výške 2.472,40 Eur spolu s upozornením na jej vymáhanie súdnou cestou v prípade jej neuhradenia do požadovaného termínu. K dnešnému dňu predstavuje dlh žalovanej sumu 2.574,25 Eur podľa nasledovného určenia : Zosplatnená istina : 1.917,64 Eur, Pokuta (Ušlý úrok) 209,76 Eur, Úrok sankčný z omeškania: 439,90 Eur, dopočet k úhrade po zosplatnení : 2,23,- Eur, dopočet k žalobe: 5,53,- Eur, celkom : 2.574,25 Eur. Žalovaná do dnešného dňa dlžnú sumu vo výške 2.574,25 Eur neuhradila, vyčíslenie žalovanej sumy je uvedené v splátkovom kalendári, ktorý je prílohou tejto žaloby. Žalobcovi vznikli v súvislosti s podaním tejto žaloby trovy konania vo výške 261,74 Eur.

2. Žalobca sa písomne vyjadril podaním doručeným súdu dňa 31.01. 2014 v ktorom uviedol, že dňa 13.01.2009 uzatvoril ako veriteľ a žalovaná ako dlžník Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX (ďalej len "ÚZ", ktorou sa zaviazal žalovanej poskytnúť dohodnutý úver vo výške 2.489,54 Eur. Úver poskytol žalovanej bez stanoveného účelu, t.j. vo forme finančnej čiastky. Neoddeliteľnou súčasťou uzatvorenej ÚZ sú Úverové zmluvné podmienky (ďalej len "ÚP). V súlade s ÚZ žalovaná svojim podpisom ÚZ potvrdila,

že je s ÚP oboznámená, že sú žalovanej ich ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť týmito podmienkami viazaná. Na základe ÚZ a § 1 Hlavy 5. Podmienky splácania úveru ÚP sa žalovaná zaviazala riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach vo výške 57,49 Eur (bod 35. ÚZ - Mesačná splátka) v počte 84 (bod 36. ÚZ - Počet splátok). Ročná úroková sadzba je uvedená v bode 37. ÚZ, ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len "RPMN") je uvedená v bode 38. ÚZ a priemerná hodnota RPMN je uvedená v bode 39. ÚZ. Ako vyplýva z už predloženého splátkového kalendára, žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním dohodnutých splátok poskytnutého úveru. V zmysle § 3 Hlavy 6 s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru ÚP: "Klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že a/ klient sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace ...". S poukazom na skutočnosť, že žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením viacerých splátok (konkrétne splátok č. 25 až 30), stal sa splatným celý zostatok čerpaného úveru, pričom, ako vyplýva z predloženého splátkového kalendára a tiež z výzvy na splatenie celého úveru priloženej k žalobe, splatnosť nastala ku dňu 28.07. 2011, kedy žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej čiastky, a to v lehote 15 dní. Nakoľko žalovaná do dnešného dňa žalobcovi dlžnú sumu neuhradila, žalobca si v predmetnom konaní uplatňuje voči žalovanej sumu 2.574,- Eur podľa nasledovného určenia :

- Zosplatnená istina (t.j. výška dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru a poplatkov, ktorú by mal žalovaný uhradiť v prípade riadneho platenia úveru, uplatňovaná v zmysle Hlavy ÚP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru) vo výške 1.917,64 Eur. Ide o zvyšnú časť poskytnutého úveru, ktorá bola obsiahnutá v splátkach nasledujúcich po zosplatnení, t.j. v splátkach č. 31 až 84;
- Pokuta (ušlý úrok) - t.j. úrok z vyššie uvedenej zosplatnenej istiny vo výške 209,76 Eur. Ide o tzv. ušlý úrok, ktorý by mala žalovaná uhradiť v prípade riadneho platenia úveru, uplatňovaný v zmysle Hlavy ÚP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru, t.j. úrok obsiahnutý v splátkach nasledujúcich po zosplatnení ( v splátkach č. 31 až 84);
- Úrok sankčný z omeškania (t.j. úrok z omeškania od zosplatnenia do dňa podania žaloby počítaný príslušnou zákonnou sadzbou) vo výške 439,09Eur+2,23Eur ako dopočet k úhrade po zosplatnení(nakoľko zo strany žalovanej boli po zosplatnení vykonané úhrady) + 5,53 Eur ako dopočet k aktuálnemu dňu )ku dňu podania žaloby). Ide o úrok z omeškania v zákonnej úrokovej sadzbe 0,026% denne od 13.08.2011 do 27.09.2013 - denná úroková sadzba vo výške 0,026% bola stanovená výpočtom ako základná úroková sadzba FCB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (žalovaná sa dostala do omeškania 15 dní odo dňa zosplatnenia úveru, t.j. dňa 13.08.2011) v zmysle § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov + 8 percentuálnych bodov /365, t.j. 9,50% / 365=0,02602 %, skrátene na tri desatinné miesta, teda 0,026 % denne. Zároveň si v predmetnom konaní uplatňuje voči žalovanej nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,026% denne zo sumy 2.127,40 Eur od 28.09. 2013 do zaplatenia. ide o vyššie uvedený úrok z omeškania v zákonnej úrokovej sadzbe 0,026 % denne zo sumy 2.127,40 Eur (suma pozostávajúca z vyššie uvedenej zosplatnenej istiny a ušlého úroku) od nasledujúceho dňa po podaní žaloby až do zaplatenia. Vzhľadom na uvedené má za to, že ním uplatnený úrok z omeškania je vyčíslený v zákonom stanovenej výške, t.j. v súlade s ust. § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "OZ") a ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Pokiaľ ide o podstatné zákonné náležitosti predmetnej zmluvy uvádza, že predmetná úverová zmluva bola uzavretá v súlade s ust. § 53 OZ, ako aj s ustanoveniami zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZSÚ"), a to v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia ÚZ. Ako vyplýva z vyššie uvedeného, ÚZ obsahuje všetky náležitosti v zmysle ust. § 4 ods. 2 ZSÚ (vrátane celkovej výšky ročnej úrokovej sadzby, RPMN, priemernej hodnoty RPMN a pod.), z ktorého dôvodu nemožno aplikovať ust. § 4 ods. 3 ZSÚ, v zmysle ktorého ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje v zákone uvedené náležitosti, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V súvislosti s ust. § 53 OZ týkajúcich sa úpravy neprijateľných podmienok v zmluvách o spotrebiteľskom úvere, má za to, že predmetná ÚZ neobsahuje žiadne z neprijateľných podmienok a v zmysle ust. § 53 ods. 1 OZ žiadne z ust. ÚZ neobsahuje ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej - spotrebiteľa. Ako vyplýva z predložených dôkazov, nároky uplatňované sú v súlade s platnými právnymi predpismi, ako aj v súlade s ÚZ a jej ÚP.

3. Žalovaná sa písomne vyjadrila k žalobe. Uviedla, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá dňa 31.01. 2009 Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Úverová zmluva bola uzatvorená ako telefónna pôžička

a teda vybavenie úveru prebiehalo telefonicky prostredníctvom bezplatnej zákazníckej linky žalobcu s následnou písomnou komunikáciou. (Súčasťou tejto zmluvy bola aj zmluva o revolvingovom úvere I. a II.), resp. v rámci tejto úverovej zmluvy žalobca jej vopred vnútil aj iný právny úkon, než ten, o ktorý mala v danom čase záujem. Podpisom formulárovej úverovej zmluvy súčasne jedným a tým istým podpisom na predmetnej listine sa podpísala aj pod tú časť textu, ktorá sa týka iného právneho úkonu, ktorý má vzniknúť v budúcnosti, a to právny úkon označený ako RÚ I. a II. na základe ktorého žalobca poskytol dohodnuté finančné prostriedky. Právny úkon o uzavretí zmluvy o revolvingovom úvere (RÚ I. a II.) je podsunutý pod úverovú zmluvu, nasleduje za radom iných vyhlásení, poučení bez možnosti spotrebiteľa všimnúť si, že svojim podpisom na úverovej zmluve vlastne uzatvára tri úverové zmluvy (ÚZ, RÚ I. a II.). Od žalobcu prijala finančné prostriedky vo výške 2.489,54 Eur, a začala uhrádzať poskytnutý spotrebiteľský úver formou mesačných splátok. Z pripojeného prehľadu úhrad je zrejmé, že splátky boli hradené od 24.02. 2009 do 27.01. 2011 pravidelne v mesačných splátkach (niektoré splátky neboli uhradené mesačne ale až následne v nasledujúci mesiac spolu s ďalšou splátkou), ďalšie splátky, konkrétne za rok 2011 však boli uhradené len dve, a to v sume 15,- Eur a to 21.11. a 27.12. a to z dôvodu, že nedokázala splácať dlh v uvedenej výške, z toho dôvodu žiadala žalobcu o zníženie splátok, avšak ten jej listom zo dňa 10.08. 2011 túto žiadosť zamietol. neskôr sa dohodla so spoločnosťou Intrum Justitia slovakia, s.r.o. zast. Pavlom Koklesom (poverenú žalobcom na vymáhanie pohľadávok) na tom, že bude ďalej dlh splácať v mesačných splátkach po 15,- Eur, z toho dôvodu začala predmetný dlh splácať v mesačných splátkach po 15,- Eur. tieto znížené splátky uhrádzala nasledovne : Za rok 2011 ako je uvedené vyššie, ďalej 12 pravidelných mesačných splátok za rok 2012 v celkovej sume 180,- Eur a 12 pravidelných mesačných splátok za rok 2013 v celkovej sume 180,- Eur. Mala za to, že sa dohodla priamo so žalobcom (prítom však šlo o iný subjekt ako žalobcu) na dodatočnom znížení splátok, a z toho dôvodu predmetné znížené splátky zasielala ďalej na účet žalobcu a nie spoločnosť Intrum Justitia. Vzhľadom na nepravidelnosť úhrad a s omeškaním so splácaním splátok, žalobca jej písomne oznámil, že úver zosplatnil okamžite, na základe výzvy zo dňa 28.07. 2011. Po zosplatnení úveru však sú zdokladované a zaznamenané ďalšie úhrady splátky z jej strany tak, ako to uvádza vyššie.

4. Z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby súd rozhodol o zastavení konania a vylúčení časti nároku a náhrady trov konania na samostatné konanie uznesením č.k. 4C/13/2014 - 58 zo dňa 20.02. 2014, uznesením č.k. 4C/84/2014 - 92 zo dňa 24.04. 2015, uznesením č.k. 4C/200/2015 - 19 zo dňa 10.05. 2016 a uznesením 4C/129/2016 - 14 zo dňa 22.11. 2016.

5. Súd 1. inštancie rozhodol rozsudkom č.k. 4C/6/2017 - 24 zo dňa 19.10. 2017 a to tak, že žalobu zamietol, zastavil konanie o zaplatenie 15,- Eur a priznal žalovanej náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom 1. inštancie samostatným uznesením.

6. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca.

7. Krajský súd v Košiciach uznesením tunajšieho súdu č.k. 6Co/210/2018 - 63 zo dňa 12.08. 2019 zrušil rozsudok vo výroku, ktorým súd žalobu zamietol a vo výroku o náhrade trov konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V odôvodnení uznesenia uviedol, že výrok rozsudku súdu prvej inštancie o zastavení konania v časti o zaplatenie 15,- EUR nebol odvolaním napadnutý, nadobudol právoplatnosť, preto nebol predmetom odvolacieho konania (§ 367 ods. 2 CSP). V prejednávanej veci súd nesprávne vec právne posúdil, ak aplikoval na zistený skutkový stav ust. § 4 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.12.2007, t.j. v znení, ktoré nebolo účinné v čase uzatvorenia úverovej zmluvy dňa 13.01.2009, v dôsledky čoho je jeho rozhodnutie nesprávne.

8. Súd vec právne posúdil podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom od 01.01.2009 do 30.11.2009 (t.j. v čase uzatvorenia zmluvy), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

9. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom od 01.01.2009 do 30.11.2009 (t.j. v čase uzatvorenia zmluvy), pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

10. Znenie citovaného zákona, účinného do 30.11.2009 (t.j. v čase uzatvorenia úverovej zmluvy), v § 4 ods. 2 rovnako obsahuje, ktoré náležitosti (okrem všeobecných náležitostí) musí zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať, avšak v § 3 určuje väčší počet náležitostí, ktorých absencia (§ 4 ods. 2 písm. a), b), d) až j), k) a l)) spôsobuje, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

11. Znenie citovaného zákona, účinného do 30.11.2009 (t.j. v čase uzatvorenia úverovej zmluvy), v § 4 ods. 2 rovnako obsahuje, ktoré náležitosti (okrem všeobecných náležitostí) musí zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať, avšak v § 3 určuje väčší počet náležitostí, ktorých absencia (§ 4 ods. 2 písm. a), b), d) až j), k) a l)) spôsobuje, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

12. Súd zistil, že v tomto prípade zmluva medzi stranami sporu nemala písomnú formu, teda akékoľvek dohody o náležitostiach úverovej zmluvy sú neplatné pre nedodržanie písomnej formy a skúmanie, či išlo o neprijateľné podmienky, je nadbytočné.

13. Z Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vyplynulo, že bola uzavretá medzi žalobcom a žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľkou, dňa 13.01. 2009. Účelom úveru bolo poskytnutie finančnej hotovosti, kde celková výška úveru predstavovala 2.489,54 Eur. Mesačná splátka predstavovala sumu 57,49 Eur, počet splátok 84, RPMN 24,2 % a ročná úroková sadzba 19,79 %. Žalovaná zaplatila doteraz žalobcovi

2.518,30 Eur. Súd má teda zato, že žalovaná zaplatila žalobcovi nie ako bola dohodnutá istina zmluvy, teda na ďalšie plnenie z tejto zmluvy žalobca nemá právny nárok.

14. Od podania žaloby došlo k úplnému splateniu istiny žalovanou, teda súd žalobu zamietol.

15. O trovách súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

17. Súd čiastočné zastavenie konania nepovažoval za zavinené žalovanou a to z dôvodov, pre ktoré aj zamietol žalobu. Preto rozhodol o plnej náhrade trov konania pre žalovanú.

18. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd 1. inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.